



*Universidad de Quintana Roo*

---

**DIVISIÓN DE CIENCIAS SOCIALES Y  
ECONÓMICO ADMINISTRATIVAS**

**MODELO DE CRECIMIENTO ECONÓMICO CON LOS  
EFECTOS DE UN ÍNDICE DE INSEGURIDAD  
PÚBLICA EN MÉXICO, 1995-2008**

**TESIS**

Para Obtener el Grado de  
Maestría en Economía del Sector Público

**PRESENTA**

Luz Gabriela Guadalupe Rodríguez Ojeda

**DIRECTOR DE TESIS**

Dra. René Leticia Lozano Cortes

Chetumal, Quintana Roo. Agosto del 2010.

# UNIVERSIDAD DE QUINTANA ROO

Tesis elaborada bajo la supervisión del comité de asesoría y aprobado como requisito parcial, para obtener el grado de:

## MAESTRÍA EN ECONOMIA DEL SECTOR PÚBLICO

### COMITÉ

DIRECTOR: Dra. René Leticia Lozano Cortés

ASESOR: Dr. Luis Fernando Cabrera Castellanos

ASESOR: M.A. Naiber José Bardales Roura

Chetumal, Quintana Roo, Agosto de 2010

# **AGRADECIMIENTOS**

## **A mi Madre**

A quién con su confianza y apoyo me ha convertido en una persona de provecho ayudándome al logro de una meta más. Porque sin escatimar esfuerzo alguno, has sacrificado una parte de tu vida para formarme a mí y mis hermanos.

## **En Memoria a Padre**

Aunque tú no estás conmigo para ver las metas alcanzados, hoy te dedico estas palabras, pues gracias a los valores y principios que me instruiste y al esfuerzo, dedicación y paciencia, lograste impulsarme para formar una vida profesional y la promesa de seguir siempre adelante.

## **A mis Hermanos**

Como testimonio de cariño y eterno agradecimiento por impulsarme a ser un modelo de superación para ustedes.

## **A mi Pareja**

Por compartir mis tristezas y alegrías, por todos los detalles que me has brindado durante nuestra relación y por todo el tiempo que te robe pensando en mí.

A mi familia paterna y materna por su constante motivación en cada una de las etapas de mi formación profesional.

A mis profesores y mentores Dra. René Leticia Lozano Cortés y Dr. Luis Fernando Cabrera Castellanos por su perseverancia para titularme.

A mi profesor M.C. Naiber José Bardales Roura por su ejemplo y persistencia ante avasalladoras olas del conocimiento y aprendizaje.

A mis amigos de la Universidad, familia y todos aquellos que hicieron posible este éxito.

Gracias... por Fructificar mi Razón y Trascender en la Cultura

Con Amor y Respeto

## **RESUMEN**

Autor: Luz Gabriela Guadalupe Rodríguez Ojeda

Título: Modelo de Crecimiento Económico con los Efectos de un Índice de Inseguridad Pública en México, 1995-2008

Institución: Universidad de Quintana Roo

Grado: Maestría en Economía del Sector Público

Año: 2010

---

---

## ÍNDICE

### CONTENIDO

MODELO DE CRECIMIENTO ECONÓMICO CON LOS EFECTOS DE UN ÍNDICE DE INSEGURIDAD PÚBLICA EN MÉXICO, 1995-2008

<b>Introducción</b> .....	14
<b>I. El Papel del Estado en la Economía</b> .....	17
I.1 Antecedentes .....	17
I.2 Las Funciones del Estado en la Economía .....	19
I.2.1 Seguridad Pública .....	21
I.2.2 Derechos de Propiedad .....	21
I.3 Gasto Público .....	22
<b>II. Teoría del Crecimiento Económico</b> .....	23
II.1 Crecimiento Económico .....	23
II.2 Evolución de la Teoría del Crecimiento Económico .....	25
II.3 Principales Modelos Teóricos de Crecimiento Económico Exógeno .....	30
II.3.1 Modelo Exógeno de Harrod-Domar .....	30
II.3.2 Modelo Neoclásico de Crecimiento de Solow (1956) .....	33
II.3.3 Modelo Endógeno de Romer (1986): Externalidades de Capital ....	38
II.3.4 Modelo Endógeno de Lucas (1988): Capital Humano .....	43
<b>III. Modelos Teóricos y Empíricos de Crecimiento Económico y Gasto Público</b> .....	49
III.1 Modelos Teóricos de Crecimiento Económico y Gasto Público .....	49
III.1.1 Modelo de Crecimiento Económico Endógeno de Barro (1990) ....	49
III.1.2 Modelo de Crecimiento Económico Endógeno de Romer (1990)...	53
III.1.3 Modelo de Crecimiento Neoclásico de Ramsey con Gobierno (1928) .....	53
III.1.4 Modelo Keynesiano: Multiplicador del Gasto Público (1936) .....	56
III.1.5 Otros Modelos de Crecimiento Económico con Gasto Público ....	57
III.2 Modelos Empíricos de Crecimiento Económico y Gasto Público .....	59
III.2.1 Principales Modelos con Evidencia Empírica de Crecimiento Económico y Gasto Público.....	59
III.2.2 Modelo Empírico de Crecimiento Económico y Gasto Público de Barro (1990) .....	60
III.2.3 Otro Modelo con Evidencia Empírica de los Determinantes del Crecimiento con Gasto Público: Gregorio Rebeco (2007) .....	63
III.3 Análisis de los Modelos de Crecimiento Económico con Gasto Público Teóricos y Empíricos .....	64

---

<b>IV. Modelos Empíricos de Crecimiento Económico e Inseguridad Pública .</b>	67
IV.1 Modelo Empírico de Crecimiento Económico e Inseguridad Pública de Ray W. Burnham (2002) .....	71
IV.2 Modelo Empírico de Crecimiento Económico e Inseguridad Pública de Barro (1991) .....	75
<b>V. La Inseguridad Pública en México .....</b>	79
V.1 Antecedentes .....	79
V.2 Marco Legal e Institucional de la Seguridad Pública en México .....	81
V.3 Numeraría en materia de Seguridad Pública e Iniciativas para Combatir la Inseguridad Pública .....	86
V.4 Índice de Inseguridad Pública 1995-2008 .....	91
V.4.1 Diseño Metodológico .....	91
V.4.2 Características del Índice de Inseguridad Pública .....	93
V.4.3 Comportamiento de la Variables Incluidas .....	94
V.4.4 Validez Estadística del Índice de Inseguridad Pública .....	102
V.4.5 Índice de Inseguridad Pública Resultante .....	103
<b>VI. Modelo de Crecimiento Económico con efectos de un Índice de Inseguridad Pública para México, 1995-2008.....</b>	109
VI.1 Generalidades del Modelo .....	109
VI.1.1 Sustento Teórico .....	110
VI.1.2 Diseño Metodológico .....	113
VI.1.3 Gestión de Información y Tratamiento de los Datos .....	114
VI.1.4 Comportamiento de las Variables Definidas .....	116
VI.2 Resultados Básicos .....	127
VI.3 Análisis de los Resultados del Modelo .....	131
VI.4 Implicaciones de los Resultado para México .....	141
<b>VII. Conclusión .....</b>	144
<b>Anexos .....</b>	148
<b>Bibliografía .....</b>	281

---



---

**ÍNDICE DE GRÁFICAS**
**CONTENIDO**
**MODELO DE CRECIMIENTO ECONÓMICO CON LOS EFECTOS DE UN ÍNDICE DE INSEGURIDAD PÚBLICA EN MÉXICO, 1995-2008**
*Número de Gráfica*

1. Distorsión del Estado Estacionario ante Impuestos Distorsionadores (Modelo de Crecimiento Neoclásico de Ramsey con Gobierno, 1928) .....	55
2. Efecto del Gasto Público sobre la Demanda Agregada Teoría Keynesiana (Modelo Keynesiano: Multiplicador del Gasto Público, 1936) .....	56
3. Número de Delitos de los Presuntos Delincuentes del Fuero Común, 1997-2008 .....	86
4. Número de Delitos de los Presuntos Delincuentes del Fuero Federal, 1997-2008 .....	87
5. Número de Delitos de los Presuntos Delincuentes, 1997-2008 .....	88
6. Porcentaje de Delitos Denunciados y No Denunciados ante el Ministerio Público, 2007-2008 .....	89
7. Grado Inseguridad Pública por Entidad Federativa, 1995-2008 .....	105
8. Nivel de Inseguridad Pública por Entidad Federativa, 1995-2008 .....	105
9. Índice de Inseguridad Pública Promedio de México por Entidad Federativa, 1995-2008 .....	106
10. Fuerte Correlación Positiva con la Tasa de Crecimiento del PIB per cápita .	128
11. Fuerte Correlación Negativa con la Tasa de Crecimiento del PIB per cápita	128
12. Débil Correlación Positiva con la Tasa de Crecimiento del PIB per cápita ...	129
13. Débil Correlación Negativa con la Tasa de Crecimiento del PIB per cápita ..	129
14. Correlación Negativa con el Índice de Inseguridad Pública .....	130
15. Correlación Positiva con el Índice de Inseguridad Pública .....	131
16. Sedimentación (Scree Plot) .....	189

---



---

**ÍNDICE DE CUADROS**
**CONTENIDO**
**MODELO DE CRECIMIENTO ECONÓMICO CON LOS EFECTOS DE UN ÍNDICE DE INSEGURIDAD PÚBLICA EN MÉXICO, 1995-2008**
*Número de Cuadro*

1. Promedio de Periodo de las Variables de Inseguridad Pública Reducidas, 1995-2008 (proporción de la población estatal) .....	103
2. Grado y Nivel de Inseguridad Pública por Entidad Federativa, 1995-2008 (Índice de Inseguridad Pública Normalizado) .....	104
3. Clasificación por Grado y Nivel de Inseguridad Pública por Entidad Federativa, 1995-2008 (Índice de Inseguridad Pública Normalizado) .....	107
4. Matriz de Correlaciones .....	127
5. Regresiones de la Tasa de Crecimiento del PIB Per cápita (con 7 variables exógenas) .....	132
6. Regresiones de la Tasa de Crecimiento del PIB Per cápita (con 6 y 5 variables exógenas) .....	133
7. Regresiones de la Tasa de Crecimiento del PIB Per cápita (con 4 y 3 variables exógenas y sin intercepto) .....	134
8. Regresiones de la Tasa de Crecimiento del PIB Real Per Cápita y de las Variables Macroeconómicas (con 5 y 3 variables exógenas y sin intercepto) .....	138
9. Regresiones más Destacadas de acuerdo a los Supuestos Teóricos (con 5 y 3 variables exógenas y sin intercepto) .....	140
10. Población a Mitad del Año por Entidad Federativa, 1995-2008 (número de habitantes, stock) .....	151
11. Presuntos Delincuentes Registrados en los Juzgados del Fuero Federal, 1995-2008 (número de individuos, flujo) .....	152
12. Delincuentes Sentenciados Registrados en los Juzgados del Fuero Federal, 1995-2008 (número de individuos, flujo) .....	153
13. Población Interna Penitenciaria por Fuero Federal en los Centros de Readaptación Social, 1995-2008 (número de individuos, stock) .....	154
14. Denuncias del Fuero Federal Registradas ante las Agencias del Ministerio Público Estatales, 1995-2008 (número de denuncias, stock) .....	155
15. Presuntos Delincuentes Registrados en los Juzgados del Fuero Común, 1995-2008 (número de individuos, flujo) .....	156
16. Delincuentes Sentenciados Registrados en los Juzgados del Fuero Común, 1995-2008 (número de individuos, flujo) .....	157
17. Población Interna Penitenciaria por Fuero Común en los Centros de Readaptación Social, 1995-2008 (número de individuos, stock) .....	158
18. Denuncias del Fuero Común Registradas ante las Agencias del Ministerio Público Estatales, 1995-2008 (número de denuncias, stock) .....	159

---



---

19.	Presuntos Delincuentes Registrados en los Juzgados del Fuero Federal y Común, 1995-2008 (número de individuos, flujo) .....	160
20.	Delincuentes Sentenciados Registrados en los Juzgados del Fuero Federal y Común, 1995-2008 (número de individuos, flujo) .....	161
21.	Población Interna Penitenciaria por Fuero Federal y Común en los Centros de Readaptación Social, 1995-2008 (número de individuos, stock) .....	162
22.	Denuncias del Fuero Federal y Común Registradas ante las Agencias del Ministerio Público Estatales, 1995-2008 (número de denuncias, stock) .....	163
23.	Presuntos Delincuentes Registrados en los Juzgados del Fuero Federal, 1995-2008 (proporción de la población total estatal) .....	164
24.	Delincuentes Sentenciados Registrados en los Juzgados del Fuero Federal, 1995-2008 (proporción de la población total estatal) .....	165
25.	Población Interna Penitenciaria por Fuero Federal en los Centros de Readaptación Social, 1995-2008 (proporción de la población total estatal) .	166
26.	Denuncias del Fuero Federal Registradas ante las Agencias del Ministerio Público Estatales, 1995-2008 (proporción de la población total estatal) .....	167
27.	Presuntos Delincuentes Registrados en los Juzgados del Fuero Común, 1995-2008 (proporción de la población total estatal) .....	168
28.	Delincuentes Sentenciados Registrados en los Juzgados del Fuero Común, 1995-2008 (proporción de la población total estatal) .....	169
29.	Población Interna Penitenciaria por Fuero Común en los Centros de Readaptación Social, 1995-2008 (proporción de la población total estatal) .	170
30.	Denuncias del Fuero Común Registradas ante las Agencias del Ministerio Público Estatales, 1995-2008 (proporción de la población total estatal) .....	171
31.	Presuntos Delincuentes Registrados en los Juzgados del Fuero Federal y Común, 1995-2008 (proporción de la población total estatal) .....	172
32.	Delincuentes Sentenciados Registrados en los Juzgados del Fuero Federal y Común, 1995-2008 (proporción de la población total estatal) .....	173
33.	Población Interna Penitenciaria por Fuero Federal y Común en los Centros de Readaptación Social, 1995-2008 (proporción de la población total estatal) .....	174
34.	Denuncias del Fuero Federal y Común Registradas ante las Agencias del Ministerio Público Estatales, 1995-2008 (proporción de la población total estatal) .....	175
35.	Presuntos Delincuentes Registrados en los Juzgados del Fuero Federal, 1995-2008 (tasa de crecimiento anual) .....	176
36.	Delincuentes Sentenciados Registrados en los Juzgados del Fuero Federal, 1995-2008 (tasa de crecimiento anual) .....	177
37.	Población Interna Penitenciaria por Fuero Federal en los Centros de Readaptación Social, 1995-2008 (tasa de crecimiento anual) .....	178
38.	Denuncias del Fuero Federal Registradas ante las Agencias del Ministerio Público Estatales, 1995-2008 (tasa de crecimiento anual) .....	179
39.	Presuntos Delincuentes Registrados en los Juzgados del Fuero Común, 1995-2008 (tasa de crecimiento anual) .....	180
40.	Delincuentes Sentenciados Registrados en los Juzgados del Fuero Común, 1995-2008 (tasa de crecimiento anual) .....	181

---

41. Población Interna Penitenciaria por Fuero Común en los Centros de Readaptación Social, 1995-2008 (tasa de crecimiento anual) .....	182
42. Denuncias del Fuero Común Registradas ante las Agencias del Ministerio Público Estatales, 1995-2008 (tasa de crecimiento anual) .....	183
43. Presuntos Delincuentes Registrados en los Juzgados del Fuero Federal y Común, 1995-2008 (tasa de crecimiento anual) .....	184
44. Delincuentes Sentenciados Registrados en los Juzgados del Fuero Federal y Común, 1995-2008 (tasa de crecimiento anual) .....	185
45. Población Interna Penitenciaria por Fuero Federal y Común en los Centros de Readaptación Social, 1995-2008 (tasa de crecimiento anual) .....	186
46. Denuncias del Fuero Federal y Común Registradas ante las Agencias del Ministerio Público Estatales, 1995-2008 (tasa de crecimiento anual) .....	187
47. KMO and Bartlett's Test .....	188
48. Communalities .....	188
49. Total Variance Explained .....	189
50. Component Matrix .....	189
51. Correlation Matrix .....	190
52. Anti-image Matrices .....	190
53. Normalización de los Índices de Inseguridad Pública Estatal, 1995-2008 ....	191
54. Producto Interno Bruto por Entidad Federativa, 1995-2008 (pesos constantes) .....	195
55. Producto Interno Bruto Per cápita por Entidad Federativa, 1995-2008 (pesos constantes) .....	196
56. Producto Interno Bruto por Entidad Federativa, 1995-2008 (pesos corrientes) .....	197
57. Producto Interno Bruto Per cápita por Entidad Federativa, 1995-2008 (pesos corrientes) .....	198
58. Egresos Brutos Públicos por Entidad Federativa, 1995-2008 (pesos corrientes) .....	199
59. Egresos Brutos Públicos Per cápita por Entidad Federativa, 1995-2008 (pesos corrientes) .....	200
60. Población de 6 a 14 años total y con aptitud para Leer y Escribir por Entidad Federativa, 1990-2005 (número de individuos) .....	201
61. Población de 15 años y más total y Alfabeta por Entidad Federativa, 1990-2005 (número de individuos) .....	202
62. Población de 6 años y más total y con aptitud para Leer y Escribir por Entidad Federativa, 1990-2005 (número de individuos) .....	203
63. Alumnos Matriculados al Inicio de Cursos por Entidad Federativa, 1995-2008 (número de individuos) .....	204
64. Grado Promedio de Escolaridad de la Población de 15 años y más por Entidad Federativa, 1995-2008 .....	205
65. Inversión Extranjera Directa por Entidad Federativa, 1995-2008 (pesos corrientes) .....	206
66. Participación Porcentual de la Formación Bruta de Capital Fijo por Entidad Federativa, 1994-2003 (porcentaje) .....	207
67. Formación Bruta de Capital Fijo por Entidad Federativa, 1995-2008 (pesos corrientes) .....	208

---

68.	Formación Bruta de Capital Fijo Per Cápita por Entidad Federativa, 1995-2008 (pesos corrientes) .....	209
69.	Captación de la Banca Comercial por Entidad Federativa, 1995-2008 (pesos corrientes) .....	210
70.	Captación de la Banca Comercial Per Cápita por Entidad Federativa, 1995-2008 (pesos corrientes) .....	211
71.	Egresos Brutos Públicos por Entidad Federativa, 1995-2008 (proporción de PIB Estatal) .....	212
72.	Población de 6 años y más total y con aptitud para Leer y Escribir por Entidad Federativa, 1990-2005 (proporción de la población) .....	213
73.	Alumnos Matriculados al Inicio de Cursos por Entidad Federativa, 1995-2008 (proporción de la población total) .....	214
74.	Inversión Extranjera Directa por Entidad Federativa, 1995-2008 (proporción del PIB Estatal) .....	215
75.	Formación Bruta de Capital Fijo por Entidad Federativa, 1995-2008 (proporción del PIB Estatal) .....	216
76.	Captación de la Banca Comercial por Entidad Federativa, 1995-2008 (proporción del PIB Estatal) .....	217
77.	Producto Interno Bruto Real Per Cápita por Entidad Federativa, 1995-2008 (tasa de crecimiento anual) .....	218
78.	Producto Interno Bruto Nominal Per Cápita por Entidad Federativa, 1995-2008 (tasa de crecimiento anual) .....	219
79.	Egresos Brutos Públicos Per Cápita por Entidad Federativa, 1995-2008 (tasa de crecimiento anual) .....	220
80.	Egresos Brutos Públicos como Proporción del PIB por Entidad Federativa, 1995-2008 (tasa de crecimiento anual) .....	221
81.	Población de 6 años y más con aptitud para Leer y Escribir Total y como Proporción de la Población por Entidad Federativa, 1990-2005 (tasa de crecimiento anual) .....	222
82.	Alumnos Matriculados al Inicio de Cursos por Entidad Federativa, 1995-2008 (tasa de crecimiento anual) .....	223
83.	Alumnos Matriculados al Inicio de Cursos como Proporción de la Población por Entidad Federativa, 1995-2008 (tasa de crecimiento anual) .....	224
84.	Grado Promedio de Escolaridad de la Población de 15 años y más por Entidad Federativa, 1995-2008 (tasa de crecimiento anual) .....	225
85.	Inversión Extranjera Directa por Entidad Federativa, 1995-2008 (tasa de crecimiento anual) .....	226
86.	Inversión Extranjera Directa como Proporción del PIB por Entidad Federativa, 1995-2008 (tasa de crecimiento anual) .....	227
87.	Formación Bruta de Capital Fijo Per Cápita por Entidad Federativa, 1995-2008 (tasa de crecimiento anual) .....	228
88.	Formación Bruta de Capital Fijo como Proporción del PIB por Entidad Federativa, 1995-2008 (tasa de crecimiento anual) .....	229
89.	Captación de la Banca Comercial Per Cápita por Entidad Federativa, 1995-2008 (tasa de crecimiento anual) .....	230
90.	Captación de la Banca Comercial como Proporción del PIB por Entidad Federativa, 1995-2008 (tasa de crecimiento anual) .....	231

---

---

91.	Regresión no. 1 (MCO), Efectos sobre la Tasa de Crecimiento del PIB Per Cápita, 1995-2008 .....	232
92.	Regresión no. 1 (MCO), Efectos sobre la Tasa de Crecimiento del PIB Per Cápita, 1995-2008 (Breusch-Godfrey Serial Correlation LM Test) .....	232
93.	Regresión no. 1 (MCO), Efectos sobre la Tasa de Crecimiento del PIB Per Cápita, 1995-2008 (ARCH Test) .....	233
94.	Regresión no. 1 (MCO), Efectos sobre la Tasa de Crecimiento del PIB Per Cápita, 1995-2008 (White Heteroskedasticity No Cross Term Test) .....	233
95.	Regresión no. 1 (MCO), Efectos sobre la Tasa de Crecimiento del PIB Per Cápita, 1995-2008 (Correlation Matrix) .....	234
96.	Regresión no. 2 (MCO), Efectos sobre la Tasa de Crecimiento del PIB Per Cápita, 1995-2008 .....	234
97.	Regresión no. 2 (MCO), Efectos sobre la Tasa de Crecimiento del PIB Per Cápita, 1995-2008 (Breusch-Godfrey Serial Correlation LM Test) .....	235
98.	Regresión no. 2 (MCO), Efectos sobre la Tasa de Crecimiento del PIB Per Cápita, 1995-2008 (ARCH Test) .....	235
99.	Regresión no. 2 (MCO), Efectos sobre la Tasa de Crecimiento del PIB Per Cápita, 1995-2008 (White Heteroskedasticity No Cross Term Test) .....	236
100.	Regresión no. 2 (MCO), Efectos sobre la Tasa de Crecimiento del PIB Per Cápita, 1995-2008 (Correlation Matrix) .....	236
101.	Regresión no. 3 (MCO), Efectos sobre la Tasa de Crecimiento del PIB Per Cápita, 1995-2008 .....	237
102.	Regresión no. 3 (MCO), Efectos sobre la Tasa de Crecimiento del PIB Per Cápita, 1995-2008 (Breusch-Godfrey Serial Correlation LM Test) .....	237
103.	Regresión no. 3 (MCO), Efectos sobre la Tasa de Crecimiento del PIB Per Cápita, 1995-2008 (ARCH Test) .....	238
104.	Regresión no. 3 (MCO), Efectos sobre la Tasa de Crecimiento del PIB Per Cápita, 1995-2008 (White Heteroskedasticity No Cross Term Test) .....	238
105.	Regresión no. 3 (MCO), Efectos sobre la Tasa de Crecimiento del PIB Per Cápita, 1995-2008 (Correlation Matrix) .....	239
106.	Regresión no. 4 (MCO), Efectos sobre la Tasa de Crecimiento del PIB Per Cápita, 1995-2008 .....	239
107.	Regresión no. 4 (MCO), Efectos sobre la Tasa de Crecimiento del PIB Per Cápita, 1995-2008 (Breusch-Godfrey Serial Correlation LM Test) .....	239
108.	Regresión no. 4 (MCO), Efectos sobre la Tasa de Crecimiento del PIB Per Cápita, 1995-2008 (ARCH Test) .....	240
109.	Regresión no. 4 (MCO), Efectos sobre la Tasa de Crecimiento del PIB Per Cápita, 1995-2008 (White Heteroskedasticity No Cross Term Test) .....	240
110.	Regresión no. 4 (MCO), Efectos sobre la Tasa de Crecimiento del PIB Per Cápita, 1995-2008 (White Heteroskedasticity Cross Term Test) .....	241
111.	Regresión no. 4 (MCO), Efectos sobre la Tasa de Crecimiento del PIB Per Cápita, 1995-2008 (Correlation Matrix) .....	242
112.	Regresión no. 5 (MCO), Efectos sobre la Tasa de Crecimiento del PIB Per Cápita, 1995-2008 .....	242
113.	Regresión no. 5 (MCO), Efectos sobre la Tasa de Crecimiento del PIB Per Cápita, 1995-2008 (Breusch-Godfrey Serial Correlation LM Test) .....	242

---

---

114.	Regresión no. 5 (MCO), Efectos sobre la Tasa de Crecimiento del PIB Per Cápita, 1995-2008 (ARCH Test) .....	243
115.	Regresión no. 5 (MCO), Efectos sobre la Tasa de Crecimiento del PIB Per Cápita, 1995-2008 (White Heteroskedasticity No Cross Term Test) .....	243
116.	Regresión no. 5 (MCO), Efectos sobre la Tasa de Crecimiento del PIB Per Cápita, 1995-2008 (White Heteroskedasticity Cross Term Test) .....	244
117.	Regresión no. 5 (MCO), Efectos sobre la Tasa de Crecimiento del PIB Per Cápita, 1995-2008 (Correlation Matrix) .....	245
118.	Regresión no. 6 (MCO), Efectos sobre la Tasa de Crecimiento del PIB Per Cápita, 1995-2008 .....	245
119.	Regresión no. 6 (MCO), Efectos sobre la Tasa de Crecimiento del PIB Per Cápita, 1995-2008 (Breusch-Godfrey Serial Correlation LM Test) .....	245
120.	Regresión no. 6 (MCO), Efectos sobre la Tasa de Crecimiento del PIB Per Cápita, 1995-2008 (ARCH Test) .....	246
121.	Regresión no. 6 (MCO), Efectos sobre la Tasa de Crecimiento del PIB Per Cápita, 1995-2008 (White Heteroskedasticity No Cross Term Test) .....	246
122.	Regresión no. 6 (MCO), Efectos sobre la Tasa de Crecimiento del PIB Per Cápita, 1995-2008 (White Heteroskedasticity Cross Term Test) .....	247
123.	Regresión no. 6 (MCO), Efectos sobre la Tasa de Crecimiento del PIB Per Cápita, 1995-2008 (Correlation Matrix) .....	248
124.	Regresión no. 7 (MCO), Efectos sobre la Tasa de Crecimiento del PIB Per Cápita, 1995-2008 .....	248
125.	Regresión no. 7 (MCO), Efectos sobre la Tasa de Crecimiento del PIB Per Cápita, 1995-2008 (Breusch-Godfrey Serial Correlation LM Test) .....	248
126.	Regresión no. 7 (MCO), Efectos sobre la Tasa de Crecimiento del PIB Per Cápita, 1995-2008 (ARCH Test) .....	249
127.	Regresión no. 7 (MCO), Efectos sobre la Tasa de Crecimiento del PIB Per Cápita, 1995-2008 (White Heteroskedasticity No Cross Term Test) .....	249
128.	Regresión no. 7 (MCO), Efectos sobre la Tasa de Crecimiento del PIB Per Cápita, 1995-2008 (White Heteroskedasticity Cross Term Test) .....	250
129.	Regresión no. 7 (MCO), Efectos sobre la Tasa de Crecimiento del PIB Per Cápita, 1995-2008 (Correlation Matrix) .....	251
130.	Regresión no. 8 (MCO), Efectos sobre la Tasa de Crecimiento del PIB Per Cápita, 1995-2008 .....	251
131.	Regresión no. 8 (MCO), Efectos sobre la Tasa de Crecimiento del PIB Per Cápita, 1995-2008 (Breusch-Godfrey Serial Correlation LM Test) .....	251
132.	Regresión no. 8 (MCO), Efectos sobre la Tasa de Crecimiento del PIB Per Cápita, 1995-2008 (ARCH Test) .....	252
133.	Regresión no. 8 (MCO), Efectos sobre la Tasa de Crecimiento del PIB Per Cápita, 1995-2008 (White Heteroskedasticity No Cross Term Test) .....	252
134.	Regresión no. 8 (MCO), Efectos sobre la Tasa de Crecimiento del PIB Per Cápita, 1995-2008 (White Heteroskedasticity Cross Term Test) .....	253
135.	Regresión no. 8 (MCO), Efectos sobre la Tasa de Crecimiento del PIB Per Cápita, 1995-2008 (Correlation Matrix) .....	253
136.	Regresión no. 9 (MCO), Efectos sobre la Tasa de Crecimiento del PIB Per Cápita, 1995-2008 .....	254

---

---

137.	Regresión no. 9 (MCO), Efectos sobre la Tasa de Crecimiento del PIB Per Cápita, 1995-2008 (Breusch-Godfrey Serial Correlation LM Test) .....	254
138.	Regresión no. 9 (MCO), Efectos sobre la Tasa de Crecimiento del PIB Per Cápita, 1995-2008 (ARCH Test).....	255
139.	Regresión no. 9 (MCO), Efectos sobre la Tasa de Crecimiento del PIB Per Cápita, 1995-2008 (White Heteroskedasticity No Cross Term Test) .....	255
140.	Regresión no. 9 (MCO), Efectos sobre la Tasa de Crecimiento del PIB Per Cápita, 1995-2008 (White Heteroskedasticity Cross Term Test) .....	256
141.	Regresión no. 9 (MCO), Efectos sobre la Tasa de Crecimiento del PIB Per Cápita, 1995-2008 (Correlation Matrix) .....	256
142.	Regresión no. 10 (MCO), Efectos sobre la Tasa de Crecimiento del PIB Per Cápita, 1995-2008 .....	257
143.	Regresión no. 10 (MCO), Efectos sobre la Tasa de Crecimiento del PIB Per Cápita, 1995-2008 (Breusch-Godfrey Serial Correlation LM Test) .....	257
144.	Regresión no. 10 (MCO), Efectos sobre la Tasa de Crecimiento del PIB Per Cápita, 1995-2008 (ARCH Test) .....	258
145.	Regresión no. 10 (MCO), Efectos sobre la Tasa de Crecimiento del PIB Per Cápita, 1995-2008 (White Heteroskedasticity No Cross Term Test) .....	258
146.	Regresión no. 10 (MCO), Efectos sobre la Tasa de Crecimiento del PIB Per Cápita, 1995-2008 (White Heteroskedasticity Cross Term Test) .....	259
147.	Regresión no. 10 (MCO), Efectos sobre la Tasa de Crecimiento del PIB Per Cápita, 1995-2008 (Correlation Matrix) .....	259
148.	Regresión no. 11 (MCO), Efectos sobre la Tasa de Crecimiento del PIB Per Cápita, 1995-2008 .....	260
149.	Regresión no. 11 (MCO), Efectos sobre la Tasa de Crecimiento del PIB Per Cápita, 1995-2008 (Breusch-Godfrey Serial Correlation LM Test) .....	260
150.	Regresión no. 11 (MCO), Efectos sobre la Tasa de Crecimiento del PIB Per Cápita, 1995-2008 (ARCH Test) .....	261
151.	Regresión no. 11 (MCO), Efectos sobre la Tasa de Crecimiento del PIB Per Cápita, 1995-2008 (White Heteroskedasticity No Cross Term Test) .....	261
152.	Regresión no. 11 (MCO), Efectos sobre la Tasa de Crecimiento del PIB Per Cápita, 1995-2008 (White Heteroskedasticity Cross Term Test) .....	262
153.	Regresión no. 11 (MCO), Efectos sobre la Tasa de Crecimiento del PIB Per Cápita, 1995-2008 (Correlation Matrix) .....	262
154.	Regresión no. 12 (MCO), Efectos sobre la Tasa de Crecimiento del PIB Per Cápita, 1995-2008 .....	263
155.	Regresión no. 12 (MCO), Efectos sobre la Tasa de Crecimiento del PIB Per Cápita, 1995-2008 (Breusch-Godfrey Serial Correlation LM Test) .....	263
156.	Regresión no. 12 (MCO), Efectos sobre la Tasa de Crecimiento del PIB Per Cápita, 1995-2008 (ARCH Test) .....	264
157.	Regresión no. 12 (MCO), Efectos sobre la Tasa de Crecimiento del PIB Per Cápita, 1995-2008 (White Heteroskedasticity No Cross Term Test) .....	264
158.	Regresión no. 12 (MCO), Efectos sobre la Tasa de Crecimiento del PIB Per Cápita, 1995-2008 (White Heteroskedasticity Cross Term Test) .....	265
159.	Regresión no. 12 (MCO), Efectos sobre la Tasa de Crecimiento del PIB Per Cápita, 1995-2008 (Correlation Matrix) .....	265

---

160.	Regresión no. 13 (MCO), Efectos sobre la Tasa de Crecimiento del PIB Per Cápita, 1995-2008 .....	266
161.	Regresión no. 13 (MCO), Efectos sobre la Tasa de Crecimiento del PIB Per Cápita, 1995-2008 (Breusch-Godfrey Serial Correlation LM Test) .....	266
162.	Regresión no. 13 (MCO), Efectos sobre la Tasa de Crecimiento del PIB Per Cápita, 1995-2008 (ARCH Test) .....	267
163.	Regresión no. 13 (MCO), Efectos sobre la Tasa de Crecimiento del PIB Per Cápita, 1995-2008 (White Heteroskedasticity No Cross Term Test) .....	267
164.	Regresión no. 13 (MCO), Efectos sobre la Tasa de Crecimiento del PIB Per Cápita, 1995-2008 (White Heteroskedasticity Cross Term Test) .....	268
165.	Regresión no. 13 (MCO), Efectos sobre la Tasa de Crecimiento del PIB Per Cápita, 1995-2008 (Correlation Matrix) .....	268
166.	Regresión no. 14 (MCO), Efectos sobre la Tasa de Crecimiento del PIB Per Cápita, 1995-2008 .....	269
167.	Regresión no. 14 (MCO), Efectos sobre la Tasa de Crecimiento del PIB Per Cápita, 1995-2008 (Breusch-Godfrey Serial Correlation LM Test) .....	269
168.	Regresión no. 14 (MCO), Efectos sobre la Tasa de Crecimiento del PIB Per Cápita, 1995-2008 (ARCH Test) .....	270
169.	Regresión no. 14 (MCO), Efectos sobre la Tasa de Crecimiento del PIB Per Cápita, 1995-2008 (White Heteroskedasticity No Cross Term Test) .....	270
170.	Regresión no. 14 (MCO), Efectos sobre la Tasa de Crecimiento del PIB Per Cápita, 1995-2008 (White Heteroskedasticity Cross Term Test) .....	271
171.	Regresión no. 14 (MCO), Efectos sobre la Tasa de Crecimiento del PIB Per Cápita, 1995-2008 (Correlation Matrix) .....	271
172.	Regresión no. 14 (MCO), Efectos sobre la Tasa de Crecimiento del PIB Per Cápita, 1995-2008 (Corregida por White Heteroskedasticity-Consistent Standard Errors & Covariance) .....	272
173.	Regresión no. 15 (MCO), Efectos sobre la Formación Bruta de Capital Fijo como del PIB Estatal, 1995-2008 .....	272
174.	Regresión no. 15 (MCO), Efectos sobre la Formación Bruta de Capital Fijo como del PIB Estatal, 1995-2008 (Breusch-Godfrey Serial Correlation LM Test) .....	273
175.	Regresión no. 15 (MCO), Efectos sobre la Formación Bruta de Capital Fijo como del PIB Estatal, 1995-2008 (ARCH Test) .....	273
176.	Regresión no. 15 (MCO), Efectos sobre la Formación Bruta de Capital Fijo como del PIB Estatal, 1995-2008 (White Heteroskedasticity No Cross Term Test) .....	274
177.	Regresión no. 15 (MCO), Efectos sobre la Formación Bruta de Capital Fijo como del PIB Estatal, 1995-2008 (White Heteroskedasticity Cross Term Test) .....	274
178.	Regresión no. 15 (MCO), Efectos sobre la Formación Bruta de Capital Fijo como del PIB Estatal, 1995-2008 (Correlation Matrix) .....	275
179.	Regresión no. 15 (MCO), Efectos sobre la Formación Bruta de Capital Fijo como del PIB Estatal, 1995-2008 (Corregida por White Heteroskedasticity-Consistent Standard Errors & Covariance) .....	275
180.	Regresión no. 16 (MCO), Efectos sobre la Inversión Extranjera Directa como Proporción del PIB Estatal, 1995-2008 .....	275

---

181.	Regresión no. 16 (MCO), Efectos sobre la Inversión Extranjera Directa como Proporción del PIB Estatal, 1995-2008 (Breusch-Godfrey Serial Correlation LM Test) .....	276
182.	Regresión no. 16 (MCO), Efectos sobre la Inversión Extranjera Directa como Proporción del PIB Estatal, 1995-2008 (ARCH Test) .....	276
183.	Regresión no. 16 (MCO), Efectos sobre la Inversión Extranjera Directa como Proporción del PIB Estatal, 1995-2008 (White Heteroskedasticity No Cross Term Test) .....	277
184.	Regresión no. 16 (MCO), Efectos sobre la Inversión Extranjera Directa como Proporción del PIB Estatal, 1995-2008 (White Heteroskedasticity Cross Term Test) .....	277
185.	Regresión no. 16 (MCO), Efectos sobre la Inversión Extranjera Directa como Proporción del PIB Estatal, 1995-2008 (Correlation Matrix) .....	278
186.	Regresión no. 17 (MCO), Efectos sobre la Captación Bancaria Comercial como Proporción del PIB Estatal, 1995-2008 .....	278
187.	Regresión no. 17 (MCO), Efectos sobre la Captación Bancaria Comercial como Proporción del PIB Estatal, 1995-2008 (Breusch-Godfrey Serial Correlation LM Test) .....	278
188.	Regresión no. 17 (MCO), Efectos sobre la Captación Bancaria Comercial como Proporción del PIB Estatal, 1995-2008 (ARCH Test) .....	279
189.	Regresión no. 17 (MCO), Efectos sobre la Captación Bancaria Comercial como Proporción del PIB Estatal, 1995-2008 (White Heteroskedasticity No Cross Term Test) .....	279
190.	Regresión no. 17 (MCO), Efectos sobre la Captación Bancaria Comercial como Proporción del PIB Estatal, 1995-2008 (White Heteroskedasticity Cross Term Test) .....	280
191.	Regresión no. 17 (MCO), Efectos sobre la Captación Bancaria Comercial como Proporción del PIB Estatal, 1995-2008 (Correlation Matrix) .....	280
192.	Regresión no. 17 (MCO), Efectos sobre la Captación Bancaria Comercial como Proporción del PIB Estatal, 1995-2008 (Corregida por White Heteroskedasticity-Consistent Standard Errors & Covariance) .....	280



---



---

**ÍNDICE DE ANEXOS**
**CONTENIDO**

MODELO DE CRECIMIENTO ECONÓMICO CON LOS EFECTOS DE UN ÍNDICE DE INSEGURIDAD PÚBLICA EN MÉXICO, 1995-2008

*Número de Anexo*

1. Atributos de los Bienes Públicos .....	148
2. El Gasto Público en las Economías Modernas .....	149
3. Variables Estadísticas empleadas en el Índice de Inseguridad Pública .....	151
4. Variables como Proporción de la Población Total Estatal en el Índice de Inseguridad Pública .....	164
5. Tasa de Crecimiento Anual de las Variables Estadísticas empleadas en el índice de Inseguridad Pública .....	176
6. Nota Técnica sobre la Elaboración del Índice de Inseguridad Pública .....	188
7. Uso de la Desviación Estándar: La Regla Empírica y La Regla de Bienaymé-Chebyshev .....	193
8. Variables Estadísticas Empleadas en la Construcción del Modelo Empírico de Crecimiento Económico .....	195
9. Variables como Proporción en el Modelo Empírico de Crecimiento Económico .....	212
10. Tasa de Crecimiento Anual de las Variables Estadísticas empleadas en la Construcción del Modelo Empírico de Crecimiento Económico .....	218
11. Validez Econométrica de las Regresiones Lineales Múltiples en la Construcción del Modelo Empírico de Crecimiento Económico .....	232

---

---

# INTRODUCCIÓN

El papel del Estado en la economía mexicana es un tema bastante polémico, y en materia de Seguridad Pública una situación que se vive a diario, dado los altos niveles de delincuencia en todos los ámbitos ante la situación económica del sector privado mexicano, y en general de la economía nacional.

Desafortunadamente, la criminalidad en México ha presentado un crecimiento sostenido durante los últimos años y ha sido de tal magnitud, que ha ocasionado un fuerte sentimiento de inseguridad entre la población, particularmente en la del Distrito Federal y en la de ciudades fronterizas como Ciudad Juárez y Tijuana. A la par, se han iniciado los cierres de empresas o la cancelación de inversiones por la inseguridad, generándose importantes costos implícitos para nuestro país.

En presente estudio tiene por objetivo construir un modelo de crecimiento económico que permita incluir los efectos de la inseguridad pública, como un primer acercamiento de la medición de las secuelas que ésta ha generado a nuestro sistema económico mexicano, en un estudio de 14 años (1995-2008) para las 32 entidades federativas.

En el Primer Capítulo se realiza una descripción histórica del papel que ha jugado el Estado en el sistema económico desde la formación de las ciudades-estado en la Antigua Grecia hasta la era moderna con las ideas cepalinas en América Latina. Se enfatizan sus tres funciones esenciales desde la perspectiva de la Teoría Clásica de la Hacienda Pública y se analiza su rol de asignador frente a los derechos de la propiedad y la seguridad pública.

En el Segundo Capítulo se aborda la conceptualización del crecimiento económico y su diferenciación del Desarrollo Económico. Así mismo se efectúa una breve revisión histórica acerca de la Teoría del Crecimiento Económico, presentando los argumentos básicos de los primeros economistas clásicos y neoclásicos, así como también las características, los exponentes más relevantes y los principales modelos de las dos grandes visiones del crecimiento económico: la exógena y la endógena. La primera visión (exógena) señala que las posibilidades de un crecimiento regular o equilibrado solo es posible en el largo plazo si se produce de forma externa a través del progreso tecnológico, prediciendo la convergencia económica entre los países. La segunda visión (endógena) indica que éste progreso tecnológico es fruto de factores intrínsecos del sistema económico mismo como el capital físico, el capital humano, el capital público en infraestructura y la investigación-desarrollo, garantizando el crecimiento económico en el largo plazo.

En el Tercer Capítulo se examinan los modelos teóricos y empíricos más trascendentales que incluyen como determinante del crecimiento económico al Estado a través del gasto público, analizando e identificando el modelo de

crecimiento económico más idóneo para esta investigación. Entre los modelos teóricos destaca el modelo de crecimiento económico endógeno de Barro (1990), quien argumenta que el gasto público y los impuestos necesarios para financiar dicho gasto tienen efectos sobre el crecimiento económico. Demostró que en su faceta de suministrador de bienes a través del gasto público el gobierno tiene un efecto positivo sobre el crecimiento económico y que en su faceta de captador de ingresos a través de los impuestos posee un efecto negativo sobre dicho crecimiento. Y entre los modelos empíricos, nuevamente, resalta el desarrollado por Barro (1990) para 98 países en el periodo posterior de la segunda guerra mundial. Mostró evidencia de que la tasa de crecimiento anual promedio del PIB real per cápita tiene un efecto positivo ante los incrementos del gasto público en infraestructura.

En el Cuarto Capítulo se realiza una revisión de los trabajos empíricos desarrollados en otras latitudes que incorporan como variable de causalidad a la inseguridad pública, verificando el modelo de crecimiento económico más adecuado para medir los efectos de la inseguridad pública en el crecimiento económico de nuestro país. Los trabajos de mayor relevancia fueron los diseñados por Ray W. Burnham (2002) y Robert J. Barro (1991). El estudio de Burnham (2002) para 318 condados de Estados Unidos de América evidenció una relación negativa entre la tasa de delitos y la tasa de crecimiento de los ingresos reales per cápita, mientras que el estudio de Barro (1991) para 98 países concluyó en un resultado similar, al demostrar que los asesinatos por cada millón de personas anualmente poseyó un efecto negativo para la tasa de crecimiento del PIB real per cápita.

En el Quinto Capítulo se presenta el origen de la inseguridad pública en México y el marco legal e institucional que ha diseñado e implementado el estado para hacerle frente. De acuerdo a la historia de México, la inseguridad pública gestó en la época Colonial a raíz de la ineficiencia de la burocracia española y la distancia de la metrópoli y sus colonias en relación a las diferencias del marco legal y ambigüedad de la aplicación de los criterios administrativos. La parcialidad de la aplicación de las leyes y la tendencia de cambio constante ha persistido hasta la era moderna con las últimas reformas en materia de seguridad pública en el 2009, como parte de las estrategias e iniciativas desarrolladas para combatir la delincuencia ante el incremento sostenible de la criminalidad de 1995 al 2008. Con base a las principales estadísticas en materia de inseguridad se construye un Índice de Inseguridad Pública para México en el periodo de estudio de 14 años, ubicándolo en un nivel de inseguridad pública media. La regionalización de la República Mexicana acorde a este índice clasificó a los estados con mayor grado de inseguridad a Baja California, Sonora y Baja California Sur; y los estados con menor grado a Guerrero, Tlaxcala e Hidalgo.

En el Sexto Capítulo se diseña teóricamente el Modelo de Crecimiento Económico con los efectos del Índice de Inseguridad Pública construido en el capítulo anterior para México, tomando como base el modelo teórico de Barro (1990) *Government Spending in a Simple Model of Endogenous Growth*, como una ampliación de

dicho modelo. El índice construido se incluye el modelo bajo el argumento de que la inseguridad pública es una externalidad negativa que atenta contra los derechos de propiedad que debe ser regulada por el Estado a través de la provisión de la seguridad pública. Para el estudio de la República Mexicana, se elabora empíricamente un modelo econométrico que abraza los efectos de la inseguridad pública y el crecimiento económico para las 32 entidades federativas en el periodo de estudio de los 14 años, mostrando evidencia de que la inseguridad pública afecta negativamente la tasa de crecimiento del PIB per cápita, la formación bruta de capital fijo y la captación bancaria comercial (proxy del ahorro), las dos últimas como proporción del PIB estatal.

Finalmente en el Séptimo Capítulo, se concluye que la inseguridad pública es un fenómeno social que afecta no únicamente el crecimiento económico de México, sino también el comportamiento de las principales variables macroeconómicas. Se identifica que los estados con mayor índice de inseguridad son aquellos donde la delincuencia organizada opera, los que presentan mayor PIB per cápita y los que poseen menor tasa de crecimiento económico. Como último punto, se sugieren alternativas viables de la exploración para el escudriño del fenómeno de la inseguridad pública en nuestro país.

---

---

# CAPÍTULO I

## EL PAPEL DEL ESTADO EN LA ECONOMÍA

El papel actual del Estado en la sociedad moderna es el de asegurar las condiciones para que exista un crecimiento económico para lograr el bienestar social.

### I.1 ANTECEDENTES

La Intervención del Estado en la economía se ha dado prácticamente desde la formación de las ciudades-estado. En la Antigua Grecia, en los Imperios Romanos, e incluso en la Edad Media, los gobiernos jugaban el papel del Estado Interventor.

En un inicio los motivos para participar en la producción y controlar las actividades comerciales fueron de índole políticos y militares. En la etapa mercantilista, fue necesaria la acción del Estado para sostener la economía de las monarquías, quienes controlaban la producción de las industrias nacientes, desempeñando un papel esencial en la creación del mercado nacional a partir de los mercados locales existentes en los Burgos y de los mercados internacionales de los mercaderes de esa misma época. Frente a ello, los artesanos e industriales liberales a inicios del siglo XVIII se oponían al control estatal y buscaban un Estado que les diera libertad para el comercio; pero, además, exigían una participación estatal que asumiera la tarea promotora y exigían que las inversiones en infraestructura, salud y educación sean de responsabilidad pública. Esto se mantuvo sí, a tal grado que la época mercantilista se caracterizó en un excesivo intervencionismo del estado.

No obstante, los clásicos y los fisiócratas pugnaron por el “Laissez Faire” en búsqueda de que el Estado ya no interviniera en los asuntos económicos, excepto los relacionados con la paz interior y exterior y la garantía de la posesión de la propiedad. Sin embargo, el Estado no se mantuvo al margen y tuvo que intervenir en varios aspectos de la economía en el siglo XIX, tras el impacto de la industrialización, para aminorar las malas condiciones de la clase obrera<sup>1</sup>.

---

<sup>1</sup> Esto dio lugar al surgimiento del Estado de Bienestar, donde la intervención del Estado garantizó y amplió los seguros sociales y la regulación del mercado de trabajo.

Pero fue a partir de la depresión de 1929 y de la Segunda Guerra Mundial cuando, las ideas Keynesianas fundamentan la intervención del Estado ante la imposibilidad del llamado “libre mercado”, reconociendo la necesidad de la crisis y la insuficiencia de la “demanda efectiva”. Estas ideas proponían la intervención del Estado en la Economía, a través de la Política Fiscal y la Política Monetaria, para evitar la crisis de desempleo y traduciéndose en la ampliación misma de las funciones del Estado y aumento el gasto público.

En el periodo de entre guerras surgieron los controles del comercio exterior y las intervenciones en los mercados de divisas, y en el periodo posbélico se difundió la participación activa en pos del desarrollo económico.

La provisión de bienes y servicios públicos por parte del Estado era una actividad que venía desempeñando desde los inicios de las Ciudades-Estado. No obstante, fue a partir de la Segunda Guerra Mundial cuando se generaliza y adopta la tarea de que el Estado es el sujeto económico que debe de impulsar el crecimiento económico. Ello quedó evidenciado en los años sesentas y setentas, en donde el Estado desarrolló un protagonismo creciente en las actividades industriales<sup>2</sup>, dando a lugar a su vez a las llamadas “Economías Mixtas de Mercado”<sup>3</sup>.

El Estado, sin percatarse directamente, adquiere el rol de representante oficial de la sociedad capitalista, y en consonancia con ello tuvo que hacerse cargo del mando de la producción, pero básicamente de la administración de la industria y de todas las ramas de la producción para que ésta ya no perteneciera a unos u otros individuos, sino por el contrario, a manos de toda la sociedad, con la participación de todos los miembros de la sociedad<sup>4</sup>.

Ésta es la base teórica y empírica para el impulso del Estado empresarial que, a finales de 1960, se fue poniendo de manifiesto, que no sólo era ineficaz en promover el desarrollo, sino que lo impedía, por lo que nuevamente se discutía cuál debería de ser el papel del Estado en la Economía.

Lentamente al principio, pero con gran fuerza en la década de los ochenta, se impuso el principio que era necesario dismantelar el viejo Estado productor de bienes y regulador de toda la actividad económica y que el mercado debía ser el que asigne los recursos productivos. El dismantelamiento del Estado dio lugar al surgimiento de un nuevo estado, destinado a atender solamente sus funciones específicas y cediendo al sector privado todo aquello que sea factible delegar.

---

<sup>2</sup> Empresas propiedad del gobierno, especialmente aquellas productoras de ciertos bienes considerados críticos como el petróleo y la siderurgia, controles de precios, impuestos, subsidios, cupos y asignaciones de recursos efectuadas discrecionalmente.

<sup>3</sup> Las primeras manifestaciones de las "economías mixtas de mercado" aparecieron en los principales países europeos y se caracterizaron en que más del 16.5 % del PIB (Producto Interno Bruto) era generado por el Estado.

<sup>4</sup> Engels, advirtió la tendencia hacia la rectoría del Estado sobre la economía nacional, como algo inevitable, una transición obligada hacia una forma de capitalismo de Estado.

Pero, paralelamente con estos cambios del rol del Estado, se fueron incorporando nuevos aportes basados en la experiencia de los países exitosos en las décadas del 70 y 80, que revalorizaron el rol de las estructuras, y demuestran que el nuevo estado sigue teniendo una influencia.

De esta manera cobran fuerza las ideas liberales y monetaristas de Hayek y Milton Friedman para dejar a la iniciativa privada como el motor de la economía. Pero es necesario señalar que el proteccionismo de las economías de los grandes países industrializados se mantiene; se establece o se exige, asimismo, una gran apertura de los mercados de aquellos países menos desarrollados.

En América Latina, son las ideas de la CEPAL las que justifican la intervención del Estado en la economía bajo el influjo de las ideas keynesianas.

Todos los elementos anteriores han llevado a que la intervención del Gobierno en la economía siga siendo cada vez más amplia e invasiva, con el fin de dar respuesta a los fallos del mismo mercado y el sistema capitalista ha generado.

## **I.2 LAS FUNCIONES DEL ESTADO EN LA ECONOMÍA**

Desde la perspectiva de la Teoría Clásica de la Hacienda Pública, el Estado realiza tres funciones esenciales, a partir de las cuales el funcionamiento de la Economía del Sector Público pretende corregir la inequidad social, la concentración de la riqueza vía la renta nacional y los desequilibrios macroeconómicos. Estas son:

- A. La Asignación. Donde falla el mercado en la provisión de bienes y servicios, entra el Estado a suplirlo, cumpliendo de esta manera con la asignación de los recursos abatiendo la inequidad social.
- B. La Distribución. La función de la distribución de la renta nacional es muy subjetiva, ya que involucra factores que entran en el campo de la filosofía social y su ejecución está condicionada por aquellas escuelas del pensamiento social que influenciaron a quienes gobiernan. El reparto de la riqueza y de la renta depende de conceptos como distribución justa e injusta, correcta o incorrecta, equitativo o inequitativo, etc.
- C. La Estabilización. A través de la implementación de políticas económicas, el Estado justifica su función reguladora y estabilizadora buscando resarcir los desequilibrios macroeconómicos generados en la actividad económica.

En las Economías Modernas, estas funciones del Estado<sup>5</sup> no se han modificado, por lo contrario, se han diversificado tomando en consideración las responsabilidades que se adquieren en relación a la economía de cualquier territorio o espacio geográfico. Las funciones más importantes que se le atribuye al estado son:

- a. Gerente Social de la Igualdad. Creando la estructura económica de una sociedad de bienestar que proporciona educación, sanidad y protección, pendiente de la generación de los subsidios y beneficios para todos los ciudadanos.
- b. Manejo del Gasto Público. A través de las políticas del Estado, se determinan las prioridades estratégicas de la nación y las áreas<sup>6</sup> importantes donde se deben invertir los recursos comunes de los ciudadanos.
- c. Regulación de la Actividad Económica. La regulación constante y el seguimiento de la actividad económica mediante tres mecanismos fundamentales (Política Económica): Política Monetaria<sup>7</sup>, Política Fiscal<sup>8</sup> y Política de Regulación<sup>9</sup>.
- d. Financiamiento del Gasto Nacional (gasto público). Para financiar sus gastos los Estados tiene dos opciones: Utilizar los ingresos corrientes<sup>10</sup> de la nación y obtener recursos a través del endeudamiento<sup>11</sup>.
- e. Manejo de los Recaudos Nacionales. La administración de los ingresos mediante el atesoramiento de los recursos de la nación y la creación de un fondo de reserva, conocido comúnmente como “Reservas Internacionales de la Nación<sup>12</sup>”.

---

<sup>5</sup> El Estado se concibe como una construcción general que representa la organización de una nación. En los Estados Capitalistas son representados democráticamente por gobiernos e instituciones gubernamentales.

<sup>6</sup> Generalmente las áreas más importantes en que se maneja el Gasto Público son: Defensa y Seguridad Nacional (Financiamiento al ejército, la policía y las entidades dedicadas a la protección ciudadana), Justicia (financiamiento para garantizar la integridad jurídica de los ciudadanos, mediante la aplicación de derecho y el usos de las leyes), Bienestar Social (Sanidad, Seguridad y Educación) y Desempeño Económico (facilitación de infraestructura básica y manejo de energético a las empresas y ciudadanos).

<sup>7</sup> La Política Monetaria consiste en el manejo de la moneda y las variables clave de la economía a través del banco central, en el caso de México, a través de Banco de México. Esta política busca impulsar el crecimiento económico a través del manejo de variables como: tasa de interés, la cantidad de dinero en la economía, emisión de dinero, etc.

<sup>8</sup> La Política Fiscal consiste en el manejo de los tributos y los impuestos de la nación.

<sup>9</sup> La Política de la Regulación consiste en garantizar la libre competencia y evitar los abusos en la actividad económica. Comprende el control de las empresas, regulación antimonopolio, defensa de los consumidores, auditoría del gobierno, etc.

<sup>10</sup> Los ingresos corrientes son los ingresos obtenidos por: la recaudación de impuestos y pago de tarifas, permisos, licencias, servicios prestados, etc. que sean producto de la actividad estatal.

<sup>11</sup> Los recursos a través del endeudamiento consiste en adquirir esquema de financiamiento mediante la emisión de bonos, deuda pública, préstamos con la banca multilateral o privada y préstamos de última instancia. Es importante señalar que en las economías modernas, la emisión de dinero sin respaldo del Banco Central no está permitida, por lo cual la creación de dinero no constituye una fuente de financiamiento.

<sup>12</sup> Las Reservas Internacionales son la garantía general de que el Estado es capaz de cumplir con sus compromisos internacionales y de que es susceptible de crédito externo, es decir, la verificación de su capacidad de pago.

---



Dentro de las actividades de la función de asignación, se encuentra la provisión de bienes y servicios públicos. Uno de los principales servicios es la Seguridad Pública. Con las leyes en esta materia y la seguridad pública, el Estado garantiza los derechos de propiedad.

### I.2.1 SEGURIDAD PÚBLICA

La Seguridad Pública por sus características distintivas se reafirma como un bien público<sup>13</sup>. Técnicamente, es imposible limitar sus beneficios a un grupo específico de personas que pagan, por lo que se beneficia todo un país o el mundo.

Esto es, al crearse y establecerse un sistema de seguridad pública, todos los miembros de la sociedad están protegidos independientemente de que deseen o no o de que lo paguen o no<sup>14</sup>.

Por sus características la Seguridad Pública (bien público puro) es producida por el Estado, en virtud a que los mercados privados no pueden producir una cantidad suficiente para asegurar la integridad física y moral de toda una sociedad. Esto es debido a que cuando un individuo compra ó paga por seguridad pública, no puede apropiarse de todos los beneficios que ésta reporta; y como es imposible impedir que otros individuos se beneficien de dicha seguridad, la utilidad que reportan a la sociedad los recursos dedicados a la seguridad es superior a la utilidad que obtiene el individuo que paga por ella. El costo en recursos no puede atribuirse solamente al único consumidor de seguridad. Sin embargo, los posibles consumidores de ella no tienen en cuenta en sus decisiones de gasto los beneficios que reportan sus pagos a otros. Por consiguiente, los mercados privados tienden a asignar una cantidad insuficiente de recursos a la seguridad pública.

### I.2.2 DERECHOS DE PROPIEDAD

Tradicionalmente, en la teoría microeconómica el consumo y/o producción de un bien u otro hace necesaria la negociación entre dos o más individuos de una sociedad. No obstante, esta negociación podría simplificarse analizando la forma en que se asigna los derechos de propiedad de dichos bienes.

En este sentido, los derechos de propiedad establece quién es el propietario legal de un recurso o bien y especifica la forma en que se puede utilizar.

Los grandes tipos de especificaciones de los derechos de propiedad son la propiedad “común” y la propiedad “privada”. La propiedad común es la propiedad

---

<sup>13</sup> Las definiciones más habituales de los bienes públicos destacan dos atributos: la imposibilidad de excluir a nadie de su consumo y la ausencia de rivalidad. Ver Anexo no. 1 “Atributos de los Bienes Públicos”.

<sup>14</sup> No obstante, recuérdese que la elección del nivel correcto de producción de este bien puede ser un proceso difícil, ya que las señales del mercado son inexactas.

de la sociedad en general en donde ninguna persona puede apropiarse de un bien de este tipo únicamente para su uso personal. En cambio, la propiedad privada pertenece directamente al individuo que, dentro de las restricciones legales, controla la forma en que se utiliza.

### **I.3 GASTO PÚBLICO**

Para que el Estado pueda llevar a cabo las funciones dictadas y exigidas por la sociedad, tal cual las describe la teoría clásica de la Hacienda Pública, particularmente el de la asignación, es necesario que se hagan de recursos, y, posteriormente, los emplee en la provisión de bienes públicos, en el caso de este estudio, el de la Seguridad Pública.

En este sentido, la Política Fiscal es el mecanismo mediante el cual el Estado regula la actividad económica. Ésta se integra por el conjunto de medidas e instrumentos a través de los cuales el Estado recauda los ingresos necesarios para realiza la función del sector público.

El propósito de la Política Fiscal es darle mayor estabilidad al sistema económico, al mismo tiempo que tratar de alcanzar el objetivo de la ocupación plena. La Política Fiscal tiene dos componentes: los Ingresos Públicos<sup>15</sup> y el Gasto Público.

No obstante, es el Gasto Público lo que nos ocupa en la provisión de seguridad pública y la escasa delimitación de sus derechos de propiedad para conocer cuáles son sus efectos en el crecimiento económico, particularmente de México.

En términos prácticos, el *Gasto Público* se define como los gastos que realiza el Estado y sus organismos, distinto del gasto que efectúan los particulares y empresas, integrado por los desembolsos que realiza el gobierno central, las administraciones locales y regionales, los organismos autónomos y ocasionalmente las empresas paraestatales (Sabino, 1991)<sup>16</sup>.

---

<sup>15</sup> Los Estados gestionan sus recursos (Ingreso Público) a partir de diversas fuentes, tales como la recaudación de impuestos, derechos, productos y aprovechamientos; ingresos derivados de la venta de bienes y servicios; e ingresos por financiamiento interno y externo.

<sup>16</sup> Ver Anexo no. 2 "El Gasto Público en las Economías Modernas".

---

---

## CAPÍTULO II

# TEORÍA DEL CRECIMIENTO ECONÓMICO

El bienestar económico es uno de los aspectos más importante del bienestar global de la sociedad y depende de la cantidad de bienes y servicios que el ciudadano puede procurarse con su ingreso durante un año, si bien es un elemento de la calidad de vida, pero se considera de manera general, que constituye un aspecto determinante del bienestar de la sociedad.

Para entender la relación y por lo tanto los efectos que guarda los derechos de propiedad en materia de Seguridad Pública (vía gasto público) en el crecimiento económico, es necesario explorar cuales son los determinantes o factores que intervienen en el dicho crecimiento.

### II.1 CRECIMIENTO ECONÓMICO

El crecimiento económico se ha descrito de múltiples maneras.

La versión más difundida, lo ha definido como incremento porcentual de la renta o ingreso nacional (producto bruto interno) de una economía en un período de tiempo<sup>17</sup>. El crecimiento económico se evidencia cuando aumenta o disminuye la renta o ingreso nacional (PIB). Los valores suelen ser expresados en términos per cápita, dado que nos garantiza eliminar el efecto poblacional en el incremento de la renta nacional<sup>18</sup>; y es generalmente, calculado en términos reales para tener en cuenta los efectos de las variaciones en los niveles de precios (inflación).

Implícitamente, se supone que un elevado crecimiento económico<sup>19</sup> es beneficioso para el bienestar de la población, ya que el nivel de vida de ésta aumenta y sería

---

<sup>17</sup> Es decir, algebraicamente como:

$$\text{Crecimiento económico} = \frac{(RN_2 - RN_1)}{RN_1} = \frac{\Delta RN}{RN}$$

Donde:

RN2: Renta o Ingreso Nacional en el período 2

RN1: Renta o Ingreso Nacional en el período 1

$\Delta RN$ : Variación de la Renta o Ingreso Nacional

<sup>18</sup> Pero es necesario tener claro el concepto de renta nacional per cápita, ya que es un coeficiente de la renta nacional versus el número de habitantes de un país ó nación, lo que no implica que si la renta nacional per cápita de un país es de \$5,000 todos los habitantes de ese país reciben esa cantidad de riqueza.

<sup>19</sup> Esto es si la renta nacional crece a un ritmo superior al del crecimiento de la población.

un resultado deseado por las autoridades políticas y por la población de un país. Por el contrario, si la tasa de crecimiento de la población es mayor que la tasa de crecimiento de la renta nacional, se puede afirmar que el nivel de vida de la población está disminuyendo.

Por otro lado, el crecimiento económico se puede, también, interpretar como el incremento en la capacidad que tiene una economía de satisfacer las demandas de consumo individuales y colectivas; es decir, cuando mediante la utilización de capacidades productivas adicionales aumenta la producción de modo continuo. Por ejemplo, el incremento de ciertos indicadores, como la producción de bienes y servicios, el mayor consumo de energía, el ahorro, la inversión, una balanza comercial favorable, etc. El mejoramiento de éstos indicadores lleva teóricamente a un alza en los estándares de vida de la población.

No obstante, antes de proseguir, es conveniente hacer una diferenciación con el término de Desarrollo Económico, con el cual se tiende a confundir el Crecimiento Económico.

Con frecuencia se suele emplear los términos de crecimiento económico y desarrollo económico indistintamente para hacer referencia a una mejoría en el nivel de bienestar de los habitantes del algún país o nación. Los expertos y estudiosos de la economía saben que esto es un error, puesto que dichos términos son diferentes uno de otro.

El Desarrollo Económico es un concepto más amplio que capta los aspectos no considerados por el incremento de la renta nacional, que incluye, además de aspectos como el nivel de producción, aspectos estructurales como la educación de la población, indicadores de mortalidad, esperanza de vida, etc. En el concepto de desarrollo también se incluye nociones más abstractas como la libertad política, la seguridad social, etc. Sin embargo, dichos elementos y la definición tan amplia y de escaso consenso del desarrollo económico, dificultan su medición, dado que es muy complejo trasladar la observación de desarrollo económico<sup>20</sup> a una medida numérica del mismo, así como también de las comparaciones interregionales e intertemporales.

En expresiones cuantificables los dos conceptos se diferencian, el *crecimiento económico* se refiere a términos reales económicos que crecen o decrecen, como los índices globales de producción; mientras que el *desarrollo económico*, es un concepto más amplio, en donde el bienestar y las consideraciones naturales tienen un papel fundamental.

Algunos analistas consideran que el desarrollo económico tiene dos dimensiones:

---

<sup>20</sup> De acuerdo al Banco Mundial, el Desarrollo Económico se define como el cambio cualitativo y la reestructuración de la economía de un país en relación con el progreso tecnológico y social..

- i. El Crecimiento Económico y
- ii. La Calidad de Vida<sup>21</sup>.

Como puede observarse, el desarrollo económico está estrechamente vinculado al crecimiento económico. En este sentido, la renta o ingreso nacional se apuntala como la medida numérica de fácil interpretación a través del cual se pueden generar las sinergias adecuadas para acceder a un desarrollo económico.

## II.2 EVOLUCIÓN DE LA TEORÍA DEL CRECIMIENTO ECONÓMICO

La Teoría del Crecimiento Económico es la rama de la economía de mayor importancia y la que debería ser objeto de mayor atención entre los investigadores económicos. La teoría estudia cuales son los determinantes del crecimiento económico a largo plazo y las políticas que deben impulsarse para estimular dicho crecimiento. Para explicar las causas, utiliza modelos<sup>22</sup> de crecimiento, los cuales no se refieren a ninguna economía en particular, aunque sí pueden ser contrastados empíricamente.

Existen grandes discrepancias sobre la mejor manera de alcanzar el objetivo del crecimiento económico. Algunos economistas subrayan la necesidad de aumentar la inversión de capital<sup>23</sup>. Otros la de fomentar la investigación y el desarrollo y el cambio tecnológico.

La Historia de la teoría del Crecimiento Económico es tan larga como la historia del pensamiento económico. Por más de dos siglos aproximadamente el tema del crecimiento económico ha cobrado mucha importancia entre los pensadores y estudiosos de la economía.

Los primeros clásicos como Adam Smith (1776), David Ricardo (1817) o Thomas Malthus (1798) estudiaron el tema e introdujeron los conceptos fundamentales como los rendimientos decrecientes y su relación con la acumulación de capital físico o humano, la relación entre el progreso tecnológico y la especialización del trabajo, o el enfoque competitivo como instrumento de análisis del equilibrio dinámico.

---

<sup>21</sup> La Calidad de Vida puede definirse como la satisfacción de las necesidades básicas, tanto materiales como espirituales.

<sup>22</sup> Los modelos son simplificaciones de la realidad que permiten aislar fenómenos que se quiere estudiar de la realidad.

<sup>23</sup> Lo cierto es, de acuerdo a estos economistas, el crecimiento económico surge de la aplicación de los beneficios obtenidos a nuevas inversiones en compra de maquinarias, materias primas y fuerza de trabajo, repitiendo en forma incrementada el proceso de producción en su sector o incursionando en otros sectores que aparecen como más rentables en ese momento. De aquí se deducen dos condiciones necesarias para el crecimiento económico y positivamente correlacionadas con él:

1. La existencia de Excedentes en la economía y
2. De Sectores en donde Invertir.

En otras palabras rentabilidad y oportunidades de inversión productiva.

Los clásicos de principios del siglo XX como Frank Ramsey (1928), Allyn Young (1928), Frank Knight (1921) o Joseph Schumpeter (1934), contribuyeron de manera fundamental a nuestro conocimiento de los determinantes de la tasa de crecimiento y del progreso tecnológico.

A partir de 1936, la literatura sobre la Teoría de Crecimiento Económico se dividió en dos vertientes, la visión exógena que se desarrolló de 1936 a 1970 y la visión endógena que emergió en 1985 y sigue vigente a la fecha.

Dentro de la *Visión Exógena* se destacan los economistas Roy Harrod (1939) y Evsey Domar (1946), quienes elaboraron un modelo que busca las posibilidades de un crecimiento regular o equilibrado, extienden a largo plazo el análisis de corto plazo de Keynes sobre la inestabilidad del capitalismo<sup>24</sup>. Inspirándose en el análisis keynesiano, Harrod demostró que la obtención de la estabilidad puede ser fruto del azar o de intervenciones de estabilizaciones derivadas de instrumentos monetarios y presupuestarios del Estado<sup>25</sup>.

A raíz del modelo de Harrod-Domar (1939-1946) surgieron dos grandes posturas de modelos que buscan obtener un crecimiento equilibrado de pleno empleo: la poskeynesiana y la neoclásica.

Dentro de la postura poskeynesiana su máximo exponente fue Kaldor. El modelo de Kaldor (1956), buscaba atenuar el pesimismo planteado por el modelo Harrod-Domar, sugiriendo que la estabilidad del crecimiento económico se lograba en la medida que la propensión a ahorrar varíe en función de la distribución de los ingresos<sup>26</sup>. No obstante, pese que Kaldor supone que la propensión a ahorrar de los trabajadores ( $s_w$ ) es inferior a la propensión a ahorrar de los capitalistas, concluye que la relación directa que guarda la tasa de ahorro y la parte del beneficio del producto nacional, dan lugar a una tasa de crecimiento garantizada que permite obtener un crecimiento equilibrado con pleno empleo.

Por su parte, los economistas neoclásicos, como Solow (1956) y Swan (1956) desarrollaron conceptos y sentaron las bases metodológicas que revolucionaron la teoría de crecimiento económico. Los modelos de Solow (1956), Swan (1956), Meade (1961) y Tobin (1965) parte de la teoría de la productividad marginal e introducen la sustitución entre los factores de la producción, flexibilizando las técnicas de producción: trabajo y capital. Adicionalmente, señalan que la condición para alcanzar el crecimiento, supone el desarrollo del capital mediante la

---

<sup>24</sup> Recordemos que para Keynes la inversión juega una doble función en la economía: "Determina el ingreso y la demanda global, por su aspecto de demanda (multiplicador) y por su apariencia de oferta aumenta la capacidad de producción". De manera que la condición para un crecimiento regular y equilibrado se alcanzaría cuando el crecimiento de la oferta sea igual al crecimiento de la demanda. Al introducir las anticipaciones del crecimiento en la determinación de la inversión, Keynes concluyó que la relación que determina la tasa de crecimiento es inestable.

<sup>25</sup> La igualdad entre las tasas de crecimiento económico efectivo ( $G$ ), garantizado ( $GW$  ó  $s/c$ ) y natural ( $GN$  ó  $n+\lambda$ ) solamente se puede obtener sobre el filo de la navaja. El modelo de Harrod y Domar evidencia la inestabilidad del crecimiento matemáticamente, presentando un modelo sobredeterminado (con 4 ecuaciones y con 3 incógnitas) que en general, no tiene solución; la tasa de crecimiento del trabajo ( $n$ ), del ( $s$ ) y ( $c$ ) se determinan exógenamente:  $n = n_0$ ,  $s = s_0$ ,  $c = c$  y  $n = s/c$ .

<sup>26</sup> Kaldor toma tanto la ( $c$ ) como la ( $n$ ) como constantes y hace del ahorro una variable de ajuste.

inversión, cuyo crecimiento a su vez está limitado por la ley de los rendimientos decrecientes<sup>27</sup>. Sin embargo, argumentan que la estabilidad del crecimiento económico se obtendrá en la medida que el coeficiente del capital sea variable<sup>28</sup>. Sus modelos integran el progreso tecnológico (A) para mejorar la productividad de los factores, pero este progreso no es explicado por el análisis económico, sino de forma exógena.

El análisis neoclásico se completó con los trabajos de Cass (1965) y Koopmans (1965), que introdujeron el enfoque de optimización intertemporal desarrollado por Ramsey (1928) para analizar el comportamiento óptimo de los consumidores en un modelo neoclásico. El supuesto neoclásico de rendimientos decrecientes de cada uno de los factores tenía, como consecuencia casi devastadora, el hecho de que el crecimiento a largo plazo debido a la acumulación de capital era insostenible. Es por ello que los investigadores neoclásicos se vieron obligados a introducir el cambio tecnológico, motor último de crecimiento de largo plazo.

A partir de ese momento, la teoría del crecimiento se convirtió en un mundo matemático de alta complejidad y reducida relevancia. El objetivo de los investigadores era cada vez más la pureza y elegancia matemática, y cada vez menos la aplicabilidad empírica. La pérdida de contacto con la realidad hizo que las llamadas teorías de desarrollo económico tomaran el relevo y se convirtieron en la única rama que estudiaba el crecimiento económico a largo plazo desde un punto de vista aplicado. Los economistas del desarrollo utilizaban modelos de poca sofisticación matemática, aunque empíricamente útiles, lo que limitaba el alcance de esta rama de la economía.

En general, los seguidores de la postura exógena predicen la convergencia económica entre los países. A principios de los años setentas, la teoría del crecimiento económico perdió el interés de los economistas y gobernantes. Los macroeconomistas pasaron a investigar el ciclo económico y demás fenómenos de corto plazo, alentados por la revolución metodológica de las expectativas racionales y el aparente fracaso del hasta entonces dominante paradigma keynesiano.

Ante la imposibilidad de la Teoría Neoclásica de no poder explicar el crecimiento económico en el largo plazo surge la visión *Endógena* y con ella nueva generación de economistas. Ésta visión ponen en tela de juicio la idea de un progreso tecnológico determinado fuera del análisis económico. Para los endogenistas, el progreso técnico es el fruto de las inversiones que efectúan los agentes económicos motivados por el beneficio, que dan como resultado un crecimiento económico dictado por el comportamiento y ritmo económico de los agentes.

---

<sup>27</sup> En el largo plazo, el crecimiento del capital está limitado por los rendimientos de escala constantes.

<sup>28</sup> En la postura neoclásica existen mecanismos de ajuste (variación de la razón  $Y/K$  ó intensidad del capital) según la evolución (comportamiento) de los precios relativos de los factores de producción, que de manera automática lleva a la economía sobre un sendero de crecimiento equilibrado siempre y cuando los mercados no sean perturbados por rigideces y tampoco por intervenciones.

Para esta visión del crecimiento, hay cuatro factores que explican el progreso de crecimiento endógeno: capital físico, el capital humano, el capital público de infraestructura y el binomio de investigación-desarrollo. Dichos factores generan externalidades positivas y son percibidos como fundamentales para justificar la intervención del estado.

Paul Romer (1986) inaugura los denominados modelos de crecimiento endógeno, que a diferencia de los modelos anteriores (exógenos) pueden explicar el crecimiento de largo plazo. La publicación en 1986 de la tesis doctoral de Paul Romer y la consiguiente de Robert Lucas (1988) hicieron renacer la teoría del crecimiento económico como un campo de investigación activo. Los nuevos investigadores tuvieron como objetivo crucial la construcción de modelos en los que, a diferencia de los modelos neoclásicos, la tasa de crecimiento de largo plazo fuera positiva sin la necesidad de suponer que alguna variable del modelo (como la tecnología) crecía de forma exógena. De ahí que estas nuevas teorías se les bautizaran con el nombre de teorías de crecimiento endógeno<sup>29</sup>.

El modelo de Romer (1986) se encuentra dentro de la primera generación de modelos de crecimiento en función del capital físico. Romer (1986) consiguió generar tasas positivas de crecimiento, a base de eliminar los rendimientos decrecientes. Atribuye el crecimiento a la acumulación de capital físico gracias a la introducción de la hipótesis de los rendimientos constantes a escala, pues considera que es así para cada empresa, pero en contraparte existen rendimientos de escala creciente<sup>30</sup> relacionados con las externalidades positivas de las inversiones.

Los modelos de Lucas (1988) y Rebelo (1991) consiguieron generar tasas positivas de crecimiento a través de introducir el capital humano. Éste, definido como el stock de conocimientos que es valorizado económicamente e incorporado por los individuos (cualificación, estado de salud e higiene), el capital humano<sup>31</sup> y su acumulación a través del nivel de educación y de la formación de cada persona contribuyen a aumentar el stock de capital humano de una nación y ello, a su vez, al mejoramiento de la productividad de la economía nacional, en virtud a que la productividad privada del capital tiene un efecto externo positivo.

Barro (1990) en su modelo, por su parte, consigue generar tasas positivas de crecimiento a través del capital público de infraestructura (gasto público). Sugiere que el estado al intervenir en las infraestructuras puede conducir al mejoramiento de la productividad de las empresas de las empresas privadas. Recalcó que las

---

<sup>29</sup> Una de las principales diferencias entre la nueva generación de economistas y la de los años sesentas es el gran interés que los investigadores actuales prestan a los temas de carácter empírico. Más que por la pureza y elegancia matemática, los economistas modernos se han dejado guiar por los datos y las experiencias económicas reales de los diferentes países del mundo. Así pues, los trabajos empíricos han desempeñado un papel sumamente importante, y es esta interacción constante entre teoría y empirismos lo que, probablemente, hará que, a diferencia de lo que ocurrió en los años sesentas, la literatura sobre el crecimiento económico no muera en mucho tiempo.

<sup>30</sup> Los rendimientos crecientes son la esencia del crecimiento económico de los primeros modelos endógenos.

<sup>31</sup> El principal trabajo en materia de capital humano fue desarrollado por Lucas en 1988 en su modelo del capital humano voluntario (schooling y learning by doing).



infraestructuras facilitan la circulación de las informaciones, de los bienes y de las personas. El impuesto, que es destinado para financiar esas inversiones, juega un papel positivo en el crecimiento.

Las aportaciones de Romer (1987,1990), Aghion y Howitt (1992,1998) y Grossman y Helpman (1991) giraron entorno a la investigación y desarrollo<sup>32</sup>, donde la innovación llevada a cabo por algunos agentes económicos con el fin de obtener un algún beneficio<sup>33</sup>, genera el crecimiento económico. Utilizaron el ambiente de competencia imperfecta para construir modelos en los que la inversión en investigación y desarrollo de las empresas generaba progreso tecnológico de forma endógena. En estos modelos, la sociedad premia a las empresas investigadoras con el disfrute de poder monopolístico si éstas consiguen inventar un nuevo producto o si consiguen mejorar la calidad de productos existentes. En este tipo de entornos, la tasa de crecimiento tiende ser subóptima por la presencia de externalidades, por lo que la intervención de los gobiernos es decisiva. En este sentido, es deseable la aparición de gobiernos que garanticen los derechos de propiedad física e intelectual, que regulen el sector financiero y exterior y eliminen las distorsiones, y que mantengan un marco legal que garantice el orden. El gobierno, por lo tanto, juega un papel muy importante en la determinación de la tasa de crecimiento a largo plazo. Particularmente, debido a la características de no rivalidad de la tecnología, ésta tendría que ser financiada ya sea por el gobierno o bien producida en condiciones de monopolio, donde el mismo estado propicie el respecto de los derechos de propiedad tecnológica y su regulación en el mercado. En competencia perfecta, el gobierno también desempeña un papel fundamental ya que debe garantizar los derechos de propiedad y promover la libre competencia, que a diferencia de la competencia imperfecta, juega un rol adicional además de garantizar al menos temporalmente los derechos de monopolio de las patentes, debe invertir en investigación y desarrollo a fin de promover el crecimiento de largo plazo y/o estimular la investigación científica privada.

En general, los seguidores de la postura endógena recalcan la heterogeneidad de las tasas de crecimiento económico entre los países y consideran que la intervención del Estado puede estimular el crecimiento al incitar a los agentes a invertir más en el progreso técnico. Además de considera que la productividad del capital no decrece cuando el stock de capital aumenta.

Ajeno a la visión endógena, Mankiw, Romer y Weil (1992) construyeron el Modelo ampliado de corte exógeno (modelo empírico) que incluía el capital humano y

---

<sup>32</sup> Se afirma que la investigación y desarrollo son factores que poseen rendimiento crecientes, en virtud a que el saber tecnológico es catalogado como un bien no-rival y además de ser un bien difícil asegurar su uso exclusivo debido a su costo de apropiación mínimo.

<sup>33</sup> Los trabajos desarrollados por Schumpeter son una consistente argumentación de lo que incita a la innovación, sobre todo si está relacionado con el poder monopolístico que se le otorga temporalmente a los productores de nuevos bienes. No obstante, en términos de investigación y desarrollo se pueden mencionar los tres trabajos más relevantes: (1) aquellos trabajos de Romer (1990) en donde el crecimiento es alcanzado debido al aumento del número de inputs diferentes; (2) aquellos trabajos de Aghion y Howitt (1992) en donde se considera que el crecimiento económico está en función del aumento de los inputs efectivamente utilizados; y (3) Aquellos trabajos de Coe y Helpman (1993) en donde se pone en evidencia la correlación entre la investigación y el desarrollo y la productividad para los países de la Organización para la Cooperación y el Desarrollo Económico (OCDE).

predecía la convergencia. Ciertamente, los visionarios consideran que el Estado no puede jugar ningún papel particular en el proceso de crecimiento; y que este crecimiento económico se paraliza en ausencia de progreso técnico y del aumento de la población en virtud al supuesto de la productividad marginal del capital decreciente.

### **II.3 PRINCIPALES MODELOS TEÓRICOS DE CRECIMIENTO ECONÓMICO EXÓGENO Y ENDÓGENO**

Los Modelos de crecimiento que se encuentran en la literatura económica tienen una estructura de equilibrio general y poseen tres elementos fundamentales. En primer lugar, están las *familias*, que poseen activos financieros y trabajo que generan rentas o ingresos. Las familias utilizan parte de estos ingresos para consumir y ahorran el resto. En segundo lugar, están las *empresas*, que alquilan el trabajo y el capital de las familias y los combinan con una tecnología para producir unos productos que luego venden a las familias. Y en tercer lugar, están los *mercados* que reúnen a las familias y a las empresas. En estos mercados, los empresarios compran o alquilan el trabajo a un precio (salario) y alquilan el capital que poseen las familias a cambio de una renta o dividendo. También en los mercados las familias compran los bienes producidos por las empresas. Los precios que pagan las empresas por los factores de producción y los precios que pagan las familias por los bienes vendidos por las empresas los deciden los mercados de tal manera que todas las ofertas y demandas de la economía son iguales.

Esta es la estructura general de los modelos de crecimiento modernos. Las diferencias entre los modelos residen en las características de la función de producción, en la capacidad de generar progreso tecnológico, en si existe un gobierno que pone impuestos y se gasta la recaudación, o en si se considera un mercado internacional de capitales en el que prestar y pedir prestado.

A continuación se describen, brevemente, dos de los principales modelos teóricos de crecimiento económico exógenos (Harrod-Domar [1939-1946] y Solow [1956]) y endógenos (Romer [1986] y Lucas [1988]).

#### **II.3.1 MODELO EXÓGENO DE HARROD-DOMAR**

Inspirados por las aportaciones de Keynes, en 1939 Harrod publica su ensayo titulado “An essay in dynamic Theory” y en 1946 Evsey Domar, por su parte, “Capital expansion, rate of growth and employment”. Ambos autores en sus trabajos respectivos llegaron a la misma conclusión en relación al sistema económico capitalista, es decir, a la misma ecuación que describe el comportamiento de la renta a través del tiempo:

$$Y^0 = Y_0 e^{\left(\frac{s}{c}\right)^*t} \quad (\text{II.3.1.1})$$

Donde  $Y^0$  es la tasa de crecimiento de renta,  $Y_0$  es el nivel de producción inicial,  $e$  es el antilogaritmo,  $(s/c)$  la tasa de crecimiento garantizada<sup>34</sup> o constante para satisfacer los deseos de los empresarios y  $t$  es el tiempo.

A raíz de la similitud de sus conclusiones, en la literatura económica del crecimiento se percibe un único modelo: El modelo de Harrod-Domar<sup>35</sup>. En este modelo se afirma que la demanda efectiva y la oferta de mano de obra (exógena) son las variables que limitan el crecimiento económico, y que sólo la compatibilidad de la demanda y la inversión son las condicionantes claves para acceder a un crecimiento equilibrado.

Ahora bien, si el nivel de inversión (monto total de las inversiones sucesivas) es proporcional a la demanda (capacidades de producción), entonces el stock de capital y producto crecen al mismo ritmo. En este sentido, la tasa de crecimiento se expresa como la razón entre la tasa de ahorro (S) y el coeficiente fijo de capital (C), es decir, (S/C).

En su función de producción no hay sustituibilidad de los factores, de tal manera que para generar una unidad de producto (output) se necesitará de  $c$  (coeficiente fijo) unidades de capital (K) y de  $v$  (coeficiente fijo) unidades de obra (L)<sup>36</sup>. El conjunto de coeficientes fijos ( $c$ ,  $v$ ) que describen una producción lineal, nos permiten derivar las cantidades de inputs (K, L) que se necesitaran para producir una unidad de output (ingreso). Las cantidades de inputs deseados por las empresas, dado un nivel específico del producto nacional (output) es única<sup>37</sup>.

El modelo de Harrod-Domar difiere del modelo de Keynes en el sentido de que el análisis de los primero es de largo plazo, mientras que del segundo de corto plazo. De esta diferencia, surge la importancia de analizar la manera en que los cambios en el stock de capital afectan a la renta (ingreso).

<sup>34</sup> La tasa de crecimiento garantizada ( $s/c$ ), expresa tanto la tasa que mantiene el pleno empleo del acervo de capital, como la tasa que permitirá la realización de lo que los empresarios estaban esperando del futuro (expectativas). La  $s$  representa la tasa de ahorro y la  $c$  es una constante arbitraria que representa el coeficiente fijo del capital.

<sup>35</sup> Aún cuando hay autores como Giancarlo Gandolfo que considera que hay que mantenerlos separadamente ya que en el modelo de Harrod hay una función de inversión, no existente en el modelo de Domar, que se origina a partir de una hipótesis de comportamiento por parte de los empresarios respecto a decisiones de inversión. No obstante, hay autores como Andre Gerald que consideran que Domar buscó determinar la tasa de crecimiento de la inversión con el fin de evitar la capacidad ociosa.

<sup>36</sup> La función de producción se describe de la siguiente forma  $Y_t = \min \left[ \frac{K_t}{c}, \frac{L_t}{v} \right]$  donde:

$c$  es el coeficiente promedio del capital; Es constante (es idéntico al coeficiente marginal).

$v$  es el coeficiente de uso del trabajo.

$K$  representa el capital disponible en la economía.

$Y$  designa a la producción.

$L$  es la mano de obra o población económicamente activa.

<sup>37</sup> Dada la insustituibilidad de los inputs (K,L), debido a los coeficientes fijos ( $c,v$ ), las isocuantas tiene la forma de un ángulo recto, y la unión de éstos ángulos describe el camino para aumentar o disminuir la cantidad de producto.

Partiendo del equilibrio keynesiano<sup>38</sup>, Harrod-Domar plantean una serie de ecuaciones a través de las cuales analizan como se mantiene sin discontinuidad la proporción ex-ante entre el stock de capital y el ritmo de producción, como:

1. La que determina los incrementos del producto demandado (ecuación de la demanda):

$$Y_t - Y_{t-1} = \frac{\partial Y}{\partial t} = \frac{\partial L}{\partial t} \left( \frac{1}{s} \right) \quad (\text{II.3.1.2})$$

2. La que expresa el crecimiento del producto generado por el crecimiento del stock de capital (ecuación de la oferta):

$$\left( \frac{1}{c} \right) I = Y_t - Y_{t-1} \quad (\text{II.3.1.3})$$

3. Dado que en condiciones de equilibrio ambas ecuaciones deben ser iguales, el resultado de ello es la tasa de crecimiento garantizada generada a partir del equilibrio en el mercado de bienes:

$$I^0 = \frac{\dot{I}}{I} = \frac{s}{c} \quad (\text{II.3.1.4})$$

cuya solución, considerando que se trata de un modelo dinámico, consiste en encontrar la trayectoria temporal de las variables (tasa de crecimiento garantizada, tasa de crecimiento del producto y tasa de crecimiento de capital respectivamente):

$$I_t = e^{\left(\frac{s}{c}\right)*t} * I_0 \quad Y_t = Y^0 * e^{\left(\frac{s}{c}\right)*t} \quad K_t = K^0 * e^{\left(\frac{s}{c}\right)*t} \quad (\text{II.3.1.5})$$

En efecto, se puede apreciar que en el tiempo la renta aumenta a la tasa de crecimiento garantizado (o tasa de crecimiento constante  $s/c$ ). Ésta es la tasa necesaria a la cual los empresarios podrán llevar a cabo sus expectativas, manteniendo el pleno empleo del acervo de capital

4. La demanda y la oferta de la fuerza de trabajo (donde  $W$  es el salario y  $n$  es la tasa de crecimiento constante), y por ende la condición de equilibrio del mercado de trabajo respectivamente:

$$L = WY \quad L_t = L_0 e^{nt} \quad WY = L_0 e^{nt} \quad (\text{II.3.1.6})$$

5. La solución Global del modelo, resultante del equilibrio del mercado de bienes y trabajo:

<sup>38</sup> Para alcanzar el equilibrio keynesiano, se requiere que el ahorro ex-ante (deseado) y la inversión ex-ante sean iguales. Estos es  $I = S = sY = \frac{dK}{dt}$ . De aquí se desprende la ecuación de la demanda:  $Y = I \left( \frac{1}{s} \right)$

$$WY_0 * e^{\left(\frac{s}{c}\right)*t} = L_0 e^{nt} \quad (\text{II.3.1.7})$$

En este sentido, el modelo será congruente cuando se mantenga el pleno empleo de L si y solo si la tasa de crecimiento garantizada (s/c) sea igual a la tasa de crecimiento natural (n):

$$\frac{s}{c} = n \quad (\text{II.3.1.8})$$

6. Incluyendo dentro del modelo el efecto del progreso técnico (A), la condición para el pleno empleo del capital y mano de obra es:

$$\frac{s}{c} = n + \lambda \quad (\text{II.3.1.9})$$

Donde  $\lambda$  es la tasa constante de incremento de la productividad de la mano de obra y la condición de equilibrio del modelo es:

$$\frac{Y^0}{Y} = \frac{K^0}{K} = \frac{I^0}{I} = \frac{L^0}{L} = \frac{s}{c} = n + \lambda \quad (\text{II.3.1.10})$$

Todos los parámetros son constantes. Si la tasa natural es superior a la tasa de crecimiento garantizada ( $n + \lambda > s/c$ ), habrá un aumento en el desempleo de la mano de obra; en contraste lo contrario ( $n + \lambda < s/c$ ), habrá un exceso de capital y su productividad marginal tenderá a cero.

En general, la constancia de las tasas de ahorro (s), el coeficiente promedio del capital (c) y la tasa natural (n) no permiten alcanzar el equilibrio planteado dado que el modelo está sobredeterminado, de tal manera que no puede haber crecimiento equilibrado de pleno empleo. Según Harrod, de la diferencia entre la tasa de crecimiento garantizada necesaria y la tasa natural van a surgir los desequilibrios de largo plazo. Sin embargo, es importante reconocer que de los comportamientos del consumo y de la inversión se alcanza el crecimiento económico.

### II.3.2 MODELO NEOCLÁSICO DE CRECIMIENTO DE SOLOW (1956)

En su modelo, Solow (1956) trata de demostrar que si se descarta la hipótesis a través de la cual la producción se da en condiciones de proporciones fijas que Harrod plantea en su modelo, el crecimiento regular no sería inestable sino estable. Para llegar a la conclusión de un crecimiento regular, Solow formuló un modelo de equilibrio general en el cual modificó un aspecto del modelo de Harrod, admitió una de producción que permite la sustitución de factores, es decir, capital y trabajo.

En dicho modelo, Solow incorpora el equilibrio macroeconómico entre ahorro e inversión; además incluye al capital físico como un activo acumulables, a la mano de obra como reproducible, al ahorro real como función del ingreso, la tasa de depreciación y el crecimiento de la población.

Los supuestos del modelo de Solow se describen a continuación:

1. Función de Producción Neoclásica, cuya expresión es la siguiente:

$$Y_t = F(K_t, L_t, A) \quad (\text{II.3.2.1})$$

Las propiedades de esta función son.

- a) Rendimientos constantes a escala. Es decir la función de producción es homogénea de grado uno:  $F(\lambda K_t, \lambda L_t, A) = \lambda F(K_t, L_t, A)$
- b) Rendimientos decrecientes del capital y del trabajo cuando estos se consideran por separado.

$$P_{mg}(L) = \frac{\partial Y}{\partial L} > 0 \quad \frac{\partial^2 Y}{\partial^2 L} < 0$$

$$P_{mg}(K) = \frac{\partial Y}{\partial K} > 0 \quad \frac{\partial^2 Y}{\partial^2 K} < 0$$

- c) Condiciones de Inada

$$\lim_{L \rightarrow 0} \frac{\partial Y}{\partial L} = \infty \quad \lim_{K \rightarrow 0} \frac{\partial Y}{\partial K} = \infty$$

$$\lim_{L \rightarrow \infty} \frac{\partial Y}{\partial L} = 0 \quad \lim_{K \rightarrow \infty} \frac{\partial Y}{\partial K} = 0$$

2. Supone una economía cerrada, lo que implica que las exportaciones e importaciones son nulas. Como la economía no comercia con el exterior en esta economía el producto interior bruto es igual al producto nacional bruto.
3. No hay gobierno, lo que implica que el gasto público es cero. Tampoco hay impuestos ni transferencias. Al no haber impuesto (ni directos ni indirectos, y tampoco transferencias) el valor de la producción es igual a la renta. Bajo los supuestos establecidos en este modelo la producción total se reparte entre consumo e inversión.

$$Y_t = C_t + I_t \quad (\text{II.3.2.2})$$

La renta de los agentes se dedica a consumir a ahorrar, es decir,  $Y_t = C_t + S_t$ , de lo que se deduce que en la economía descrita en este modelo la inversión es igual al ahorro:  $I_t = S_t$ .

4. Se supone que los consumidores ahorran una proporción constante de la renta.  $S_t = sY_t$ , donde  $s$  es la propensión marginal al ahorro. Bajo este supuesto el consumo de las familias es igual a  $(1 - s) Y_t$ .
5. Se supone que el stock de capital se deprecia a una tasa constante que denota por  $\delta$ .
6. Se supone que el nivel de desarrollo tecnológico, que denota con  $A$ , se mantiene constante.
7. La población crece a una tasa constante que denota con  $n$ .

En toda la economía, el stock de capital en  $t+1$  es igual al stock de capital de  $t$  más la inversión bruta de capital fijo menos la depreciación:  $K_{t+1} = K_t + I_t - \delta K_t$ , denotando la variación del stock de capital por  $\dot{K}$  ( $\dot{K} = K_{t+1} - K_t$ ), la inversión bruta se expresa como  $I_t = \dot{K} + \delta K_t$ .

Bajo los supuestos establecidos por el modelo Solow-Swan la ecuación (II.3.2.2) se expresa como:

$$Y_t = (1 - s)Y_t + \dot{K} + \delta K_t \quad (\text{II.3.2.3})$$

Despejando  $\dot{K}$  de la ecuación (II.3.2.3), la ecuación que describe el comportamiento dinámico del stock de capital agregado es:

$$\dot{K} = sY_t - \delta K_t \quad (\text{II.3.2.4})$$

No obstante, dado que a Solow le interesa analizarlo en términos per cápita, realizó las transformaciones necesarias. Para ello se divide la expresión (II.3.2.4) por el número de trabajadores:

$$\frac{\dot{K}}{L} = \frac{sY_t}{L} - \frac{\delta K_t}{L} \quad (\text{II.3.2.5})$$

El stock de capital per cápita se define como  $k = K/L$ :

$$\dot{k} = \frac{\dot{K}L - K\dot{L}}{LL} = \frac{\dot{K}}{L} - \frac{K}{L} \frac{\dot{L}}{L} = \frac{\dot{K}}{L} - kn \quad (\text{II.3.2.6})$$

Despejando la ecuación (II.3.2.6), se obtiene:

$$\frac{\dot{K}}{L} = \dot{k} + n \quad (\text{II.3.2.7})$$

Se sustituye (II.3.2.7) en (II.3.2.5) y se obtiene nuevamente:

$$\dot{k} + kn = sy - \delta k \quad (\text{II.3.2.8})$$

Se despeja  $\dot{k}$  y se obtiene la expresión de la Ley de la evolución del capital per cápita:

$$\dot{k} = sy - (\delta + n)k \quad (\text{II.3.2.9})$$

Supone que la función de producción es  $Y = AK^\alpha L^{1-\alpha}$ , que en términos per cápita se reescribe como  $y = Ak^\alpha$ . Sustituyendo esta expresión en (II.3.2.9), obtiene:

$$\dot{k} = sAk^\alpha - (\delta + n)k \quad (\text{II.3.2.10})$$

Solow, parte de esta última expresión para analizar el crecimiento económico en el largo plazo, refiriéndose concretamente a la tasa de crecimiento de la producción o renta per cápita en el largo plazo. Solow denominó a esta tasa como tasa de crecimiento en el estado estacionario. Define como estado estacionario a una situación en la cual todas las variables per cápita crecen a una misma tasa constante.

Para identificar cuáles son los determinantes de dicha tasa, parte de la ecuación (II.3.2.10) y la divide entre  $k$ , resultando la expresión:

$$\gamma_k = \frac{\dot{k}}{k} = sAk^{\alpha-1} - (n + \delta) \quad (\text{II.3.2.11})$$

Solow, argumenta que en el estado estacionario  $\gamma_k$  debe ser constante. Para que el stock de capital crezca a una tasa constante, el stock de capital per cápita debe ser igual a sí mismo, es decir:

$$\gamma_k = \frac{\dot{k}}{k} = 0 \quad (\text{II.3.2.12})$$

Solow demostró que en el estado estacionario, la producción o renta per cápita y el consumo per cápita crecen en el largo plazo a la misma tasa que el stock de capital, es decir, crecen a la misma tasa nula<sup>39</sup>:

$$\frac{\dot{y}}{y} = \frac{\frac{\partial f}{\partial K} k}{f(A, k)} \quad (\text{II.3.2.13})$$

Teniendo en cuenta que en estado estacionario el stock de capital no cambia, tampoco la producción o renta per cápita:

$$\frac{\dot{y}}{y} = 0 \quad (\text{II.3.2.14})$$

La tasa de crecimiento del consumo privado en el largo plazo es también nula, esto es:

---

<sup>39</sup> Parte de la función de producción per cápita  $y = f(A, k) \rightarrow y = \frac{df}{dA} \frac{dA}{dt} + \frac{df}{dk} \frac{dk}{dt} \rightarrow y = \frac{df}{dA} \times 0 + \frac{df}{dk} \dot{k} \rightarrow y = \frac{df}{dk} \dot{k}$ .



$$\dot{c} = \frac{\partial c}{\partial y} \frac{\partial y}{\partial t} = (1 - s) \dot{y} \quad (II.3.2.15)$$

$$\gamma_c = \frac{\dot{c}}{c} = \frac{(1 - s) \dot{y}}{(1 - s) y} = \gamma_y = 0 \quad (II.3.2.16)$$

En el caso particular de la función de producción Cobb-Douglas la expresión (II.3.2.11) queda como:

$$\frac{\dot{y}}{y} = \frac{\alpha A k^{\alpha-1} \dot{k}}{A k^\alpha} = \alpha \frac{\dot{k}}{k} = 0 \quad (II.3.2.17)$$

La tasa de crecimiento del consumo per cápita en el largo plazo dada por la expresión:

$$\frac{\dot{c}}{c} = \frac{(1 - s) \alpha A k^{\alpha-1} \dot{k}}{(1 - s) A k^\alpha} = \alpha \frac{\dot{k}}{k} = 0 \quad (II.3.2.18)$$

Así, Solow demostró que las variables per cápita crecen a misma tasa nula en el largo plazo  $\gamma_k = \gamma_y = \gamma_c = 0$ . En relación a las variables totales o agregadas, Solow señala que en el estado estacionario crecen a la misma tasa que la población<sup>40</sup> (n), es decir:

$$\gamma_K = \frac{\dot{K}}{K} = n \quad \gamma_Y = \frac{\dot{Y}}{Y} = n \quad \gamma_C = \frac{\dot{C}}{C} = n \quad (II.3.2.19)$$

Solow, para identificar cuáles son las variables que el bienestar en el estado estacionario, retoma la expresión de la tasa de crecimiento del stock de capital per cápita  $\gamma_k = \dot{k}/k = 0$  y sustituye en su ecuación fundamental (II.3.2.10):

$$\gamma_k = \frac{\dot{k}}{k} = s A k^{\alpha-1} - (n + \delta) \quad (II.3.2.20)$$

La tasa de crecimiento del capital es constante en el estado estacionario, si y solo si, el stock de capital per cápita es constante. Si el capital es constante en estado estacionario, la tasa de crecimiento del capital es nula:

<sup>40</sup> La demostración, respecto al stock de capital agregado es:  $k = \frac{K}{L} \rightarrow \dot{k} = \frac{\dot{K}L - K\dot{L}}{LL} = \frac{\dot{K}}{L} - k \frac{\dot{L}}{L} \rightarrow \dot{k} = \frac{\dot{K}}{L} - kn \rightarrow$

$\gamma_k = \frac{\dot{k}}{k} = \left( \frac{\dot{K}}{L} - kn \right) / k \rightarrow \gamma_k = \left( \frac{\dot{K}L}{LK} - n \frac{K}{L} \frac{L}{K} \right) = \gamma_K - n$ , si  $\gamma_k = 0$ , entonces  $\gamma_K = n$ .

La demostración respecto a la producción agregada es:  $Y_t = A K_t^\alpha L_t^{1-\alpha} \rightarrow$

$\dot{Y}_t = \frac{dY}{dK} \frac{dK}{dt} + \frac{dY}{dL} \frac{dL}{dt} \rightarrow \dot{Y}_t = \alpha A K_t^{\alpha-1} L_t^{1-\alpha} \frac{dK}{dt} + (1-\alpha) A K_t^\alpha L_t^{-\alpha} \frac{dL}{dt} \rightarrow \gamma_Y = \frac{\dot{Y}_t}{Y_t} = \alpha \lambda_K + (1-\alpha) \lambda_L \rightarrow \gamma_Y = \frac{\dot{Y}_t}{Y_t} = \gamma_L = n$ . La

demostración respecto al consumo agregado es:  $\gamma_C = \frac{\dot{C}}{C} = n \rightarrow C_t = (1-s)Y_t \rightarrow$

$\dot{C}_t = (1-s) \frac{dY}{dt} \rightarrow \gamma_C = \frac{\dot{C}_t}{C_t} = \frac{(1-s)\dot{Y}_t}{(1-s)Y_t} = \gamma_Y = n$

$$sAk^{\alpha-1} = (n + \delta) \quad (II.3.2.21)$$

Entonces, el capital, la producción o renta y el consumo per cápita del estado estacionario es:

$$k^* = \left( \frac{sA}{(n + \delta)} \right)^{\frac{1}{1-\alpha}}, \text{ Stock de capital per cápita de estado estacionario}$$

$$y^* = A \left( \frac{sA}{(n + \delta)} \right)^{\frac{\alpha}{1-\alpha}}, \text{ Producción per cápita de estado estacionario} \quad (II.3.2.22)$$

$$c^* = (1-s) A \left( \frac{sA}{(n + \delta)} \right)^{\frac{\alpha}{1-\alpha}}, \text{ Consumo per cápita de estado estacionario}$$

Obsérvese, que para Solow las variables del estado estacionario dependen del nivel tecnológico A, la tasa de ahorro de los agentes s, la tasa de crecimiento de la población n y la tasa de depreciación del capital físico  $\delta$ .

Particularmente, la producción o renta nacional per cápita en Solow, depende positiva de la tasa de ahorro y el nivel de desarrollo tecnológico y negativamente de la tasa de crecimiento de la población y la tasa de depreciación de capital. El consumo per cápita depende positivamente del nivel de desarrollo tecnológico y negativamente de la tasa de crecimiento de la población y la tasa de depreciación del capital.

### II.3.3 MODELO ENDÓGENO DE ROMER (1986): EXTERNALIDADES DE CAPITAL

Paul Romer (1986) en su primer modelo introdujo una función de producción con externalidades de capital. En él considera que las externalidades tecnológicas positivas está estrechamente ligadas a la acumulación del factor K, o dicho de otro modo, son el producto del factor K<sup>41</sup>.

La intuición detrás de las externalidades de capital, lo fundamentó señalando que cuando una empresa aumenta su stock de capital a través de la inversión, no solamente aumenta su propia producción, sino que aumenta la producción de las empresas que la rodean. Romer argumentó que la experiencia o los conocimientos adquiridos (learning by doing<sup>42</sup>) por las empresas que invierten en

<sup>41</sup> Cabe mencionar que en este modelo K, no es necesariamente el capital físico, sino más bien una expresión de las externalidades que produce el conocimiento. No obstante, implícitamente se está refiriendo al capital físico. Concretamente, Romer define al stock de capital como una medida aproximada del aprendizaje adquirido o experiencia adquirida durante el proceso de producción pasado, así, gracias a la circulación de la información las otras empresas obtiene beneficio de dichos conocimientos.

<sup>42</sup> El fenómeno del aprendizaje que mejora la productividad de los nuevos equipos fue introducido en el análisis económico por K. Arrow (1962), inspirándose en un artículo publicado por N. Kaldor (1956) en donde éste propone una función del progreso técnico. En efecto, Arrow propone una teoría endógena del cambio en los conocimientos con el fin de dar contenido preciso al factor residual, cuya identificación obliga la reconsideración de la hipótesis neoclásica que afirma la

ellos, pueden ser también utilizados por las demás empresas, incrementando a su vez, estas últimas, su producto.

Parte de una función de producción que refleja las externalidades descritas:

$$Y_t = AK_t^\alpha L_t^{1-\alpha} \kappa_t^\eta \quad (\text{II.3.3.1})$$

donde,  $Y_t$  es la producción agregada en el momento  $t$ ,  $K_t$  es el capital agregado en el momento  $t$ ,  $L_t$  es el trabajo agregado en el momento  $t$  y  $\kappa_t^\eta$  es la externalidad<sup>43</sup>. El factor  $\kappa$ , según Romer es el capital agregado de la economía,  $K$ , dado que la inversión de cualquier empresa de la economía ayuda a aumentar el stock de experiencias o conocimientos de todas las demás, es decir, es la suma de todos los capitales individuales.

Romer, no rompe completamente con el supuesto de rendimientos constantes, de hecho considera que es así para cada empresa, pero estos rendimientos constantes son relacionados con las externalidades positivas de la inversión. Romer concilia los rendimientos crecientes con la competencia, argumentando que los rendimientos de escala son no crecientes para cada agente, pero a un nivel agregado son crecientes. A partir de este nivel de agregación se genera un premio que ninguna firma individual pueda apoderar y controlar. La consecuencia de ello es que el equilibrio descentralizado y el óptimo social no coinciden<sup>44</sup>.

Para Romer, la existencia de rendimientos crecientes que son productos de la difusión del conocimiento, es lo que permite dar una explicación empírica satisfactoria del crecimiento real.

Para aproximarse y comprender el sofisticado modelo de Romer, se retoma la idea de Sala-i-Martin (2000) al partir de la simplificación de Romer (1986), suponiendo que en la expresión (II.3.3.1)  $\kappa$  es igual al capital agregado,  $\kappa = K$ , y que la población no crece.

Para observar las predicciones de la función de producción de Romer (1986) con externalidades en un modelo con tasas de ahorro constantes, es decir, en el contexto del modelo Solow-Swan (1956), se transforma la expresión (II.3.3.1) en

---

igualdad entre el producto y la suma de los ingresos de los factores de producción ( $Y = wL + rK$ ). Tomando como punto de partida la hipótesis de que el cambio técnico es el producto de la experiencia acumulada, Arrow se dio a la tarea de captar y formalizar la relación entre el mejoramiento de la eficacia productiva (productividad) y el aprendizaje, pero llegó a las mismas conclusiones del modelo neoclásico, la tasa de crecimiento de la economía es nula si la población no crece. Así pues, el crecimiento queda aún exógeno por el hecho de que hay rendimientos decrecientes en la acumulación de conocimientos y eso aún cuando el progreso técnico ya no lo es. Algunos años más tarde, Sheshinski en 1967 intentó rectificar la aportación de Harrod, sin embargo llegó a las mismas conclusiones de éste. Fue hasta la llegada de Romer que pudo proponerse un modelo de crecimiento endógeno formalizado.

<sup>43</sup> La diferencia entre la función de producción de Romer y la función neoclásica Cobb-Douglas reside en el término  $\kappa_t^\eta$  que representa la externalidad. El parámetro  $\eta$  indica la importancia de la externalidad. Cuando  $\eta = 0$ , se obtiene la función de producción neoclásica Cobb-Douglas sin externalidad. A medida que  $\eta$  aumenta, también lo hace el papel de la externalidad.

<sup>44</sup> La idea de Romer, respecto a que el aumento del tamaño del mercado permite que cada agente (firma) saque provecho (beneficio) de las externalidades positivas, de acuerdo a Andre Gerald Destinobles (2007) se acercarse a la idea del aumento de la división social del trabajo descrita por Adam Smith, pero extendida al conjunto de la economía.

términos per cápita, dividiendo ambos lados entre  $L_t$  e ignorando los subíndices temporales para simplificar la notación, obteniendo:

$$y \equiv \frac{Y}{L} = Ak^\alpha \kappa^\eta \quad (\text{II.3.3.2})$$

Se sustituye el supuesto de  $\kappa = K$  en la expresión anterior (II.3.3.2), reescribiéndose la función de producción de Romer como:

$$y = Ak^\alpha K^\eta \quad (\text{II.3.3.3})$$

El capital agregado se puede reescribir como el capital per cápita multiplicado por  $L$ , dado que, por definición:

$$k = \frac{K}{L} \quad \rightarrow \quad K = kL \quad (\text{II.3.3.4})$$

La producción por persona se puede expresar como:

$$y = Ak^{\alpha+\eta} L^\eta \quad (\text{II.3.3.5})$$

Y sustituyendo en (II.3.3.5) la ecuación fundamental de Solow-Swan (1956)  $\dot{k} = sy - (\delta+\eta)k$ , se obtiene que la tasa de crecimiento del capital per cápita es:

$$\frac{\dot{k}}{k} \equiv \gamma_k = sAk^{\alpha+\eta-1} L^\eta - \delta \quad (\text{II.3.3.6})$$

Donde  $\eta$  se eliminada, debido a  $\eta = 0$ , en virtud a que se supone que  $L$  es constante.

Sustituyendo  $\dot{k} = 0$  en (II.3.3.6) y despejando  $k$ , el capital de estado estacionario es:

$$k^* = \left( \frac{sAL^\eta}{\delta} \right)^{\frac{1}{1-\alpha-\eta}} \quad (\text{II.3.3.7})$$

Se observa, que el capital del estado estacionario per cápita depende positivamente de  $L$ <sup>45</sup>. Esta afirmación, indica que si se deja que  $L$  crezca a un ritmo constante, entonces el stock de capital por persona también crecerá a un ritmo constante. El crecimiento de la población hará crecer las variables per cápita de la economía, fenómeno que no ocurre en el modelo neoclásico.

<sup>45</sup> El modelo de Romer en el contexto de Solow-Swan (1956) predice que los países con mucha población, como China, India e Indonesia, deberían ser más ricos, es decir, deberían tener mucho más capital por trabajador que países con poca población como Suiza, Dinamarca o Bélgica. Lo cual en la práctica, no es posible.

Una formalización simple del modelo de Romer (1986) que recoge el equilibrio descentralizado y el óptimo social es el tratado por Andre Gerald Destinobles (2007), donde presenta la siguiente función de producción:

$$Y_j = F(k_j, K) \quad (\text{II.3.3.8})$$

En ella, Romer incluye la externalidad del capital que produce rendimientos crecientes en la producción ( $Y_j$ ).

$$K = \sum_j k_j \quad (\text{II.3.3.9})$$

Donde  $k_j$  es el nivel de capital per cápita de cada empresa  $j$ . Precisa que  $N$ , es el número de empresas, cuyo valor es fijo. En esta versión simplificada, se puede observar, claramente, la estructura de mercados en competencia perfecta diseñada por Romer.

Su función de utilidad, la expresa de la siguiente forma:

$$U(C) = \ln(C) \quad (\text{II.3.3.10})$$

Donde  $C$  es el consumo y  $U$  es la Utilidad.

Su función de producción reescrita, presenta de la siguiente forma:

$$F(k, K) = k^\alpha, K^\eta \quad (\text{II.3.3.11})$$

Tras resolver el modelo, Romer observó que el comportamiento de la economía depende crucialmente de si la suma de los parámetros  $\alpha + \eta$  era inferior, superior o igual a uno, es decir, si la función de producción cumplía o no con las propiedades neoclásicas ante la presencia de las externalidades de capital.

En el *primer caso* ( $\alpha + \eta < 1$ ), describe una función de producción con rendimientos de escala decrecientes sobre los factores acumulables (conocimiento privado y conocimiento global) y la existencia de externalidades,  $\eta > 0$ . Debido a que estas externalidades no son muy grandes, la suma de los parámetros  $\alpha + \eta$  es inferior a 1. Este caso es idéntico al modelo de Solow.

En el contexto de la expresión (II.3.3.6), el exponente del capital en la función de ahorro es negativo. En este sentido, cuando  $k$  se aproxima a cero, el ahorro toma valor infinito; y cuando  $k$  va hacia infinito, el ahorro se aproxima a cero, es decir, la relación es decreciente y se puede afirmar que el ahorro se comporta en forma idéntica a la que se obtiene en el modelo neoclásico de Solow. Entonces, el crecimiento se frena cuando la productividad marginal (privada) del capital iguala la tasa de depreciación ( $\delta$ ), a pesar de la existencia de la externalidad positiva sobre el capital, ya que esta no es lo suficientemente fuerte para compensar el efecto de los rendimientos marginales decrecientes.

En el *segundo caso* ( $\alpha + \eta = 1$ ), describe una función de producción con rendimientos de escala constantes sobre los factores acumulables. Este caso se caracteriza por la ausencia de una dinámica transitoria. Romer establece que cualquiera que fuese la condición inicial, cualquier trayectoria se da a la tasa constante de  $g$ :

$$g = \alpha N^\eta - \rho \quad (\text{II.3.3.12})$$

La función de producción se puede escribir como:

$$F(K, L) = T_0 e^{gt} K^\alpha L^{1-\alpha} \quad (\text{II.3.3.13})$$

Este caso es equivalente a un modelo con un progreso exógeno igual a ( $g$ ). Con progreso técnico endógeno, las propiedades de este modelo son diferentes. Por ejemplo, al poner un impuesto sobre un factor acumulable (el conocimiento en el modelo de Romer [1986] y el capital en el modelo de Solow [1956]) se está penalizando a la tasa de crecimiento, mientras que este impuesto, en el modelo neoclásico de crecimiento exógeno, no genera ningún efecto sobre el equilibrio, lo único que se altera es la dinámica transitoria.

En el contexto del modelo de Solow-Swan (1956), si sustituimos  $\alpha + \eta$  por 1 en la expresión (II.3.3.6), se obtiene que el exponente del capital pasa a ser cero, por lo que  $k$  desaparece de la expresión. La tasa de crecimiento de este caso es  $\gamma_k = sAL^\eta - \delta$ . La tasa de crecimiento está correlacionada positivamente con el tamaño de la población o con la cantidad de trabajadores.

En el *tercer caso* ( $\alpha + \eta > 1$ ), describe una función de producción con rendimientos de escala crecientes sobre los factores acumulables. En este caso, la tasa de crecimiento aumenta constantemente,  $g$ , tiende hacia el infinito, el modelo diverge. En este caso, las externalidades son tan grandes que la suma de los parámetros  $\alpha + \eta$  es superior a uno. En el contexto de Solow-Swan (1956), obtenemos que el exponente del capital en la expresión (II.3.3.6) es positivo. El ahorro es creciente y va hacia el infinito cuando  $k$  va hacia infinito. Aunque fuera del estado estacionario esta caso se torna inestable o explosivo.

Conforme al modelo, Romer advierte que en los casos 2 y 3 el crecimiento se manifiesta por un aumento del stock de capital, y por lo tanto, por un aumento de la razón capital/trabajo, ya que inicialmente supone que la población es constante.

Romer, analizó a la par en su modelo que las externalidades positivas que se relacionan con la acumulación de conocimientos propicia la sub-optimalidad del equilibrio competitivo. Cada firma proyecta un plan de producción al considerar la productividad marginal privada del conocimiento, es decir, a  $f'K$  si nos encontramos en el marco de una función de producción como la ecuación (II.3.3.7), mientras que es igual a  $f'_k + N f'_k$  en el caso de óptimo social. El equilibrio del mercado conduce pues a un nivel de inversión inferior al nivel de inversión del óptimo social.

### II.3.4 MODELO ENDÓGENO DE LUCAS (1988): CAPITAL HUMANO

Lucas construye su modelo a partir del de Romer (1986), retomando los retornos privados y sociales del capital físico y humano del modelo de Uzawa (1965).

Lucas privilegió al capital humano sobre la tecnología como factor de crecimiento, bajo el argumento de que la tecnología es un bien público accesible de manera idéntica en todas las naciones, que no puede explicar las diferencias internacionales de nivel y de la tasa de crecimiento del ingreso. En cambio, el capital humano es incorporado a los individuos y por su naturaleza es apropiable.

Lucas (1988) define el capital humano individual como el nivel de capacitación (calificación) general. Precisa que el capital humano es el stock de conocimientos (generales o técnicos) valorizables económicamente e incorporados en los individuos, que incluye además las capacidades de salud, fuerza física, la nutrición e higiene.

Para Lucas, existen dos principales fuentes de acumulación de capital humano:

- a) Educación. Una parte del aprendizaje de los conocimientos se adquiere a través de la escuela, como medio de educación formal, donde los conocimientos adquiridos son aplicados en un periodo posterior de su vida en las tareas productivas<sup>46</sup>.
- b) Aprendizaje en la práctica (learning by doing). Es por medio del proceso denominado por Arrow (1962) “aprendizaje en la práctica”, que se incorporan nuevos conocimientos (técnicos) entre los trabajadores de un mismo o diferente centro de trabajo o industria<sup>47</sup>.

Menciona que los individuos poseen la cualidad de apropiarse de los nuevos conocimientos, y que por tanto, el capital humano tiende a acumularse. El conocimiento tácito, en este sentido, se presenta como una experiencia acumulada. La externalidad del nivel de capital humano, es decir, del nivel de calificación, de acuerdo a Romer, se manifiesta en una mayor eficacia o productividad. La endogenización del capital humano en la función de producción se expresa en un crecimiento endógeno con rendimientos creciente.

Lo anterior es posible, gracias a la doble característica que posee el Capital Humano:

---

<sup>46</sup> Por ejemplo, un individuo dedica muchos años de su vida a la escuela, con el fin de obtener capacidades que le permitan mejorar su capacidad productiva. La decisión de invertir en la educación se basa sobre una comparación entre los costos de la enseñanza (ingresos sacrificados, gastos de escolaridad, etc.) y las ventajas futuras de una escolaridad más avanzada. Por consiguiente, se puede considerar la escolaridad como una decisión de inversión que tiene como fin aumentar el capital humano de una persona.

<sup>47</sup> Un ejemplo, son los diversos programas de formación que tienen un fin similar. Las empresas invierten de manera directa e indirecta en los recursos en mano de obra. Este tipo de inversión tiene como fin ofrecer a los trabajadores capacidades que son particularmente útiles a la empresa, también cabe recalcar que algunas de esas capacidades pueden ser útiles para otros empleadores.

- a) Ser de información, del saber (como la tecnología). Siendo del saber, es producido esencialmente consigo mismo, los alumnos son formados por los profesores y aquellos utilizan sus conocimientos presentes para adquirir nuevos conocimientos.
- b) Ser Apropiable por los individuos (como el capital físico). Esto hace que el capital humano se comporte como el conocimiento técnico y que sus reglas de acumulación con rendimientos de escala dinámicas le pueden ser aplicadas, además genera un proceso de crecimiento endógeno (el factor acumulado no es un bien público).

A diferencia del capital tecnológico, donde el rendimiento de la acumulación es desde el principio público, aún si el uso de la tecnología es parcialmente exclusivo, el rendimiento del capital humano es privado, aún si existen externalidades, de tal forma, que el hecho de estar rodeado de personas eficaces influye en un ambiente también eficaz.

En su teoría, Lucas abandona el entorno neoclásico del crecimiento, porque considera que éste no aborda adecuadamente el crecimiento económico, principalmente debido a que no considera la diversidad existente entre los países, y que trata al comercio internacional como un medio de igualar las tasa capital-trabajo.

Lucas (1988) menciona que la elección de esta variable (capital humano) como acumulada posee consecuencias importantes sobre el comportamiento de los individuos. Indica que cuando la tecnología es el factor acumulado, la externalidad es tanto intertemporal como interindividual, mientras que cuando es el capital humano, la externalidad es puramente intertemporal  $t$ , por lo tanto, es tomada en cuenta por individuo en su comportamiento de acumulación.

Lucas sostiene que el capital humano acumulado en el tiempo  $h(t)$  impacta la productividad actual o en periodos futuros. Los individuos tienen mayor posibilidad de aprender en la primera etapa de su vida (durante la educación) que posteriormente, cuestión que sugiere una elasticidad de  $h$  a  $h$  inferior a 1. Esto significa que dada la esperanza de vida de un individuo, éste se encuentra en mejores condiciones de incorporar el conocimiento entre más joven sea, de modo que la rentabilidad de la inversión en educación será mayor

En su modelo Lucas (1988) supone existen  $N$  trabajadores con diferentes niveles de calificaciones  $h$ , y se encuentran ranqueados en un continuo desde 0 a infinito. De esta forma, la fuerza laboral total de la economía podría describirse como la sumatoria de todos los trabajadores, y el stock medio de conocimientos como la sumatoria de los trabajadores ponderados por su nivel de habilidades. Si se considera un espacio de habilidades continuas, la fuerza laboral ( $N$ ) será:

$$N = \int_{h=0}^{\infty} N(h_t) dh \quad (\text{II.3.4.1})$$



Y el stock medio de habilidades ( $H_t$ ):

$$H_t = \int_{h=0}^{\infty} h_t N(h_t) dh \quad (\text{II.3.4.2})$$

La producción de bienes se realiza mediante una tecnología Cobb-Douglas, con rendimientos constantes a escala. Los factores que intervienen en la producción son el capital físico  $K_t$ , el factor tecnológico  $A_t$ , la fuerza de trabajo efectiva  $N_t^e$  y un factor que representa la externalidad del nivel medio de conocimientos sobre el conjunto de la sociedad ( $\gamma$ ), reflejando el hecho de que los individuos son más productivos si trabajan rodeados de personas más productivas.

Lucas modeliza su función de producción tipo Cobb-Douglas, incluyendo el capital humano incorporado en el tiempo como:

$$Q_t = A_t K_t^\beta [N_t^e]^{1-\beta} h_a^\gamma \quad (\text{II.3.4.3})$$

Donde  $h_a$  el nivel promedio del capital humano total.

El capital humano individual expresa efectos en su propia productividad, es decir, los efectos internos del capital humano. Pero también expresa efectos externos, donde  $h_a$  es el promedio del nivel de calificación efecto externo. Es esta la variable la que produce los rendimientos crecientes. Romer recalcó que la presencia de  $h_a$  no es necesaria para generar crecimiento endógeno<sup>48</sup>.

Como en Solow (1956), el capital físico presenta rendimientos marginales decrecientes en la producción, y por lo tanto en la acumulación del factor dado la linealidad del ahorro. La tecnología es exógena y se considera constante. En cuanto a la fuerza de trabajo efectiva, cada trabajador destina una fracción  $u(h)$  de su tiempo para la producción de bienes en relación a su nivel de conocimientos.

La fuerza laboral efectiva total viene dada entonces por:

$$N_t^e = \int_{h=0}^{\infty} u(h_t) h_t N(h_t) dh \quad (\text{II.3.4.4})$$

En este punto, Lucas simplifica su análisis al establecer que todos los individuos son homogéneos, de manera que invierten la misma cantidad de horas en trabajar y poseen el mismo nivel de conocimientos. La fuerza laboral efectiva se describe como:

$$N_t^e = u h N \quad (\text{II.3.4.5})$$

<sup>48</sup> Como en Solow (1956), el capital físico presenta rendimientos marginales decrecientes en la producción, y por lo tanto en la acumulación del factor dado la linealidad del ahorro. La tecnología es exógena y se considera constante. En cuanto a la fuerza de trabajo efectiva, cada trabajador destina una fracción  $u(h)$  de su tiempo para la producción de bienes en relación a su nivel de conocimientos.

y el promedio de la habilidades coincide exactamente con  $h$  y con el nivel promedio que representa la externalidad.

Por otra parte, la forma en que se produce la acumulación de conocimientos difiere respecto del capital físico. Según Lucas, la acumulación de capital humano debe estar ligada a la fracción de tiempo que se destina a actividades de capacitación y estudio y al nivel  $h$  previamente adquirido, es decir:

$$\dot{h} = h^{\zeta} G(1 - u(h)) \quad (\text{II.3.4.6})$$

Dependiendo de la magnitud del parámetro  $\zeta$ , la función de acumulación puede tener rendimientos crecientes, constantes o decrecientes. Si  $\zeta < 1$ , entonces la acumulación de capital humano no sirve como alternativa para explicar el crecimiento de los países y los resultados son similares a los hallados por Solow.

Lucas, siguiendo a Uzawa (1965), establece la linealidad tomando  $\zeta = 1$ . Los individuos acumulan conocimientos rápidamente al inicio de sus vidas y con menor velocidad en la adultez. Dado que poseen vida finita, el supuesto de linealidad podría reflejarse en los retornos de la educación a lo largo de todo el ciclo vital. Si la misma tecnología se aplica a todos los individuos, los cuales son al mismo tiempo homogéneos en el nivel de conocimientos, puede suponer la linealidad de los rendimientos en un modelo de un único individuo de vida infinita a la Ramsey. Además, Lucas asume también la linealidad en  $G$ , de tal forma que:

$$\dot{h} = h \delta (1 - u(h)) \quad (\text{II.3.4.7})$$

Donde,  $\delta$  es un parámetro tecnológico que refleja la productividad de la inversión en educación,  $u(h)$  la fracción de tiempo que trabajo o individuo con calificación  $h$  dispone para la producción,  $1 - u(h)$  la fracción de tiempo dedicada a estudiar la acumulación de conocimientos y capacidades, y  $h$  es el capital humano del individuo.

La expresión (II.3.4.7) supone que en la producción de capital humano se emplea el capital humano como único factor acumulado, además, existen rendimientos constantes a escala.

El capital físico acumulado ( $K_t$ ) corresponde a la inversión de aquella parte ahorrada y no consumida, es decir:

$$K_t = Q_t - c_t \quad (\text{II.3.4.8})$$

donde  $Q_t$  es la producción y  $c_t$  el consumo.

El capital humano individual expresa efectos en su propia productividad, es decir, los efectos internos del capital humano. Pero también expresa efectos externos,

donde  $h_a$  es el promedio del nivel de calificación efecto externo. Es esta la variable la que produce los rendimientos crecientes. Lucas recalcó que la presencia de  $h_a$  no es necesaria para generar crecimiento endógeno.

Lucas considero en su modelo un problema de maximización dinámica, donde se presenta una función de utilidad intertemporal típica. La función de utilidad a maximizar es:

$$Max_{c_t} U = \int_{t=0}^{\infty} e^{-\rho t} u(c_t) N_t dt \quad \text{con} \quad u(c_t) = \left( \frac{c_t^{1-\sigma} - 1}{1-\sigma} \right) \quad (II.3.4.9)$$

Donde  $\rho$  es el factor de descuento. La función (II.3.4.9) tiene elasticidad de sustitución intertemporal constante. El problema de maximización dinámica de Lucas se complementa con las restricciones de acumulación de capital físico y humano, las condiciones iniciales y las condiciones de transversalidad<sup>49</sup>.

La ruta óptima es definida por los valores de  $K_t$ ,  $h$ ,  $c_t$  y  $u(h)$ , mismos que son soluciones del problema de maximización. Esas variables son del dominio de los individuos y los escogen en función de una ruta dada de  $h_a$ .

Cuando  $h$  coincide con  $h_a$  se logra el equilibrio del sistema, lo cual significa que el comportamiento real iguala al comportamiento anticipado.

El modelo de Romer (1988) encuentra solución proporcionando una tasa de crecimiento del capital de equilibrio humano ( $v$ ) y la tasa de crecimiento del capital humano óptimo ( $v^*$ ).

$$v = \frac{(1 - \beta) (\delta - \rho)}{\sigma (1 - \beta + \gamma) - \gamma} \quad (II.3.4.10)$$

$$v^* = \frac{(1 - \beta) (\delta - \rho) + \delta \gamma}{\sigma (1 - \beta + \gamma)} \quad (II.3.4.11)$$

La tasa de crecimiento del producto, del consumo y del capital per cápita se expresa:

$$g = \left( \frac{1 + \gamma}{1 - \beta} \right) v \quad (II.3.4.12)$$

<sup>49</sup> Las restricciones de acumulación de capital físico y humano, las condiciones iniciales y las de transversalidad del modelo de Romer son:

- i.  $\dot{K} = Q_t - N_t c_t - \lambda_K K_t$       siendo  $Q_t = AK^\beta (N^e)^{1-\beta} h_a^\gamma$       con  $0 < \beta < 1$ ;  $A > 1$
- ii.  $\dot{h} = G(\cdot) - \lambda_h h_t$       con  $G(\cdot) = G(h_t; u(h_t))$
- iii.  $K_{t=0} = K_0$ ;  $h_{t=0} = h_0$
- iv.  $\lim_{t \rightarrow \infty} e^{-\rho t} \theta_t^1 K_t = 0$ ;  $\lim_{t \rightarrow \infty} e^{-\rho t} \theta_t^2 h_t = 0$

$$g^* = \left( \frac{1 + \gamma}{1 - \beta} \right) v^* \quad (\text{II.3.4.13})$$

El capital humano aumenta en relación directa con la efectividad de la inversión de éste, y declina cuando aumenta la tasa de descuento.

A medida que  $\delta$  (la eficiencia de la inversión en capital humano) es elevada, el crecimiento se dará rápidamente. La tasa de crecimiento óptimo es más grande que la tasa de crecimiento de equilibrio. Dicha diferencia aumenta con la externalidad ( $\gamma$ ). La presencia de dicha externalidad implica una progresión más rápida del capital frente a la progresión del capital humano.

El modelo de Romer (1988) obtiene el óptimo social o equilibrio descentralizado que favorece la acumulación de capital y una tasa de crecimiento por abajo del óptimo.

De acuerdo a su modelo, Romer argumenta que un nivel bajo de capital humano y capital físico puede mantener a un país rezagado económicamente. Y por el contrario, si un país posee bienes elevados de aprendizaje, entonces la tasa promedio de crecimiento podrá ser mayor, siempre y cuando existan perfiles de especialización. Así, cada país producirá bienes en función de las características del capital humano.

Dada la tecnología:

$$h_i(t) = h_i(t) \delta i_{ui}(t) \quad (\text{II.3.4.13})$$

donde el bien uno es el bien de alta tecnología, los países acumulan capacidades tecnológicas, haciendo aquellos que ya están listos para hacer, intensificando sus ventajas comparativas iniciales. Romer precisa al respecto, que la enorme brecha en la tasa de crecimiento del capital físico y capital humano que existe entre los países, hace muy improbable la convergencia. Las economías que son inicialmente pobres permanecerán pobres relativamente, solo en el largo plazo la tasa de crecimiento será la misma que en las naciones de mayor riqueza.

De esta manera, Romer obtiene un modelo de crecimiento donde la mayor tasa de acumulación de conocimientos que puede obtenerse es  $\delta$  y la menor es cero. Entre esos dos extremos, Romer obtiene una tasa de crecimiento sostenido para la economía y ninguna otra fuente exógena de crecimiento es necesaria para explicar el desarrollo de las economías.

Finaliza su modelo, argumentando que la morbilidad laboral entre países propicia la migración de trabajadores hacia países con mayores salarios. El nivel de calificación de los migrantes aportará una tasa mayor de crecimiento económico y, por tanto, la tasa de crecimiento de salario será también mayor.

---

---

## CAPÍTULO III

# MODELOS TEÓRICOS Y EMPÍRICOS DE CRECIMIENTO ECONÓMICO Y GASTO PÚBLICO

El concepto gasto público ha sido analizado exhaustivamente desde el punto de vista de la eficiencia del gobierno y del tamaño del gasto, pero no se ha prestado mucha atención a sus efectos sobre el crecimiento económico<sup>50</sup>.

### III.1 MODELOS TEÓRICOS DE CRECIMIENTO ECONÓMICO Y GASTO PÚBLICO

A continuación se realizará una revisión exhaustiva de los principales modelos teóricos de crecimiento económico que han incorporado al Estado, a través del Gasto Público.

#### III.1.1 MODELO DE CRECIMIENTO ECONÓMICO ENDÓGENO DE BARRO (1990)

Sin duda que el Modelo Neoclásico Básico de Crecimiento fue un modelo es muy útil y sencillo para entender el Crecimiento Económico. Este modelo ha sido analizado y adaptado para incorporar algunos elementos que el básico excluye.

Recordemos que el Modelo Neoclásico de Crecimiento, desarrollado por Robert Solow<sup>51</sup>, mostró evidencia teórica-matemática (entre sus conclusiones principales) que no es posible el crecimiento en el largo plazo si no hay crecimiento de la productividad ni de la población; que los países más pobres crecían más rápido que los países ricos (relativo a su estado estacionario) y que los países que ahorraban más crecían aún más; y que en el largo plazo el progreso técnico hace crecer el producto per cápita de los países<sup>52</sup>.

En el contexto del modelo de Solow-Swan (1956), Barro (1990) estudió los efectos que el gasto público y los impuestos necesarios para financiar dicho gasto tienen sobre la economía y más concretamente sobre el crecimiento económico.

---

<sup>50</sup> El gasto público es el nexo que vincula al Estado con la teoría del crecimiento económico.

<sup>51</sup> También se le conoce como el modelo de Solow-Swan, ya que Trevor Swan, en 1956 el mismo año que Solow, publicó un trabajo donde presenta también un modelo en el mismo espíritu.

<sup>52</sup> El crecimiento del producto total es la suma del crecimiento de la población más el crecimiento de la productividad del trabajo.

$$Y_t = AK_t^\alpha G_t^{1-\alpha} \quad (III.1.1.1)$$

Suponemos que el nivel de producción depende del stock de capital y del flujo de bienes públicos suministrados por el gobierno. Para financiar ese gasto el gobierno establece un impuesto<sup>54</sup>. La renta disponible ( $y_t^d$ ) de los agentes en términos per cápita se calcula como:

$$y_t^d = (1-\tau)Ak_t^\alpha g_t^{1-\alpha} \quad (III.1.1.2)$$

La ley de evolución del capital per cápita vendrá dada por la expresión siguiente:

$$\dot{k} = sy^d - \delta k - kn \quad \rightarrow \quad \dot{k} = s(1-\tau)Ak^\alpha g^{1-\alpha} - (n+\delta)k \quad (III.1.1.3)$$

y la tasa de crecimiento del capital per cápita por:

$$\gamma_k = s(1-\tau)Ak^{\alpha-1}g^{1-\alpha} - (n+\delta) \quad (III.1.1.4)$$

En este sentido, el efecto que aumento del gasto público sobre la tasa de crecimiento del capital es positivo, en contraste con los impuestos, quienes provocan una caída de la tasa<sup>57</sup>. Sin embargo, para percibir esto último, el efecto del tipo impositivo es necesario tener en cuenta la restricción presupuestaria del gobierno (en términos per cápita)<sup>58</sup>:

$$g_t = \tau^\alpha A^\alpha k \quad (III.1.1.5)$$

Llevada esta expresión (III.1.1.4) la tasa de crecimiento del capital per cápita queda determinada de la siguiente manera:

$$\gamma_k = s(1-\tau)\tau^{\frac{1-\alpha}{\alpha}} A^{\frac{1}{\alpha}} - (n+\delta) \quad (III.1.1.6)$$

<sup>53</sup> Donde Y representa la producción ó el ingreso agregado, A la tecnología, K el stock de capital agregado, y G el gasto público.

<sup>54</sup> Para simplificar se supone que el impuesto es proporcional y el tipo impositivo, denotado por  $\tau$ , es constante en el tiempo.

<sup>55</sup> Donde  $k$  representa el capital per cápita, y  $g$  el gasto público per cápita. Mantenemos el supuesto de que los agentes ahorran una proporción constante de su renta. Bajo ese supuesto, y manteniendo el resto de supuestos que establecimos en el modelo de Solow-Swan.

<sup>56</sup> Donde  $s$  es la tasa de ahorro,  $\delta$  la tasa de depreciación,  $n$  la tasa de crecimiento de la población.

<sup>57</sup> Afirmaciones obtenidas a partir del resultado de los cambios dado por las derivadas parciales:

$$\frac{d\gamma_k}{dg} = (1-\alpha)s(1-\tau)Ak^{\alpha-1}g^{-\alpha} > 0 \quad \text{y} \quad \frac{d\gamma_k}{d\tau} = -s(1-\tau)Ak^{\alpha-1}g^{1-\alpha} < 0$$

<sup>58</sup> Gasto Público per cápita =  $g_t = \tau y_t =$  Ingreso Público per cápita;  $g_t = -\tau Ak^\alpha g^{1-\alpha}$  y despejando  $g_t$ .

Partiendo de este argumento, obsérvese, que la tasa de crecimiento de capital depende de factores ya conocidos como son las tasas de ahorro, depreciación, crecimiento de la población y el nivel tecnológico<sup>59</sup>.

La novedad es que el crecimiento también depende del impuesto sobre la renta ( $\tau$ ). Como este impuesto es constante, la tasa de crecimiento del capital es constante, es decir, la tasa de crecimiento del gasto público es idéntica a la tasa de crecimiento del capital ( $\gamma_g = \gamma_k$ )<sup>60</sup>.

Lo anterior se replica para la función de producción ( $\gamma_y = \alpha\gamma_k + (1-\alpha)\gamma_g$ ), es decir, como ( $\gamma_g = \gamma_k$ ), obtenemos que la tasa de crecimiento del ingreso per cápita también es igual a la del capital per cápita. Finalmente, como el consumo per cápita es proporcional al ingreso per cápita, el crecimiento del consumo es igual al crecimiento de las demás variables per cápita. En resumen,  $\gamma_c = \gamma_k = \gamma_y = \gamma_g = \gamma^*$ , donde  $\gamma^*$  viene dado por (III.1.6). Las variables agregadas crecen a una tasa igual a la suma de la variable per cápita más la tasa de crecimiento de la población ( $\gamma_Y = \gamma_y + n$ )<sup>61</sup>.

La intuición tras este resultado es que el gobierno se compromete a aumentar el suministro de  $g$  en el mismo porcentaje que la empresas privadas aumentan el capital privado. De esta manera, cuando una familia aumenta  $k$ , está aumentando simultáneamente  $g$  en la misma proporción, a través del gobierno.

La novedad que caracteriza la tasa de crecimiento de la economía cuando existen bienes públicos productivos financiados con impuestos sobre la renta es que el tipo impositivo afecta al crecimiento económico y lo hace de dos maneras distintas.

En primer lugar, el impuesto afecta negativamente a la tasa de crecimiento del capital a través de  $(1 - \tau)$ . Esto refleja el hecho de que los impuestos reducen la renta disponible y con ello el ahorro y la inversión de la economía. Esto reduce el crecimiento.

Y en segundo lugar, el tipo impositivo afecta positivamente a la tasa de crecimiento del capital a través del término  $\tau^{(1-\alpha)/\alpha}$ . Esto refleja el hecho de que un mayor tipo impositivo permite al gobierno proporcionar un mayor nivel de gasto público productivo, lo que afecta positivamente a la producción y a la capacidad de ahorrar e invertir.

<sup>59</sup> Los efectos se sustentan en resultados de las derivadas parciales  $\frac{\partial \gamma_k}{\partial s} = \frac{1-\alpha}{(1-\tau)\tau} \frac{1}{\alpha} \frac{1}{A^\alpha} > 0$ ,  $\frac{\partial \gamma_k}{\partial A} = \frac{1}{\alpha} s(1-\tau) \frac{1-\alpha}{\alpha} \frac{1}{A} > 0$ ,  $\frac{\partial \gamma_k}{\partial n} = -1 < 0$  y

$\frac{\partial \gamma_k}{\partial \delta} = -1 < 0$

<sup>60</sup>  $g = \tau^\alpha A^\alpha k \Rightarrow \dot{g} = \tau^\alpha A^\alpha \dot{k} \Rightarrow \frac{\dot{g}}{g} = \frac{\tau^\alpha A^\alpha}{\tau^\alpha A^\alpha} \frac{\dot{k}}{k} \Rightarrow \frac{\dot{g}}{g} = \frac{\dot{k}}{k}$

<sup>61</sup> En este modelo todas las tasas de crecimiento son constantes en todo momento, propiedad que comparte con el modelo AK. Este último modelo es el modelo más simple de crecimiento endógeno.

En este contexto, el efecto agregado de un aumento en el tipo impositivo es ambiguo depende de si el efecto negativo domina al positivo o viceversa.

No obstante, es posible materializar la relación existente entre  $\tau$  y la tasa de crecimiento:

Primero, cuando consideramos el caso de que  $\tau = 0$ , el término  $\tau^{(1-\alpha)/\alpha}$  también es igual a cero. La producción y el ahorro son nulos, la tasa de crecimiento es negativa e igual a  $\gamma^* = -(\delta+n)$ . Esto ocurre porque el gobierno no recauda nada y, por lo tanto, no puede suministrar bien público ( $g = 0$ ). En esta situación el capital per cápita se deprecia a una tasa  $(\delta+n)$ .

Segundo, en el otro extremo, cuando  $\tau = 1$ , el término  $(1 - \tau)$  es igual a cero, y significa que el gobierno se apropia del 100% de la renta de las familias, por lo que éstas no tienen renta disponible. Al no tener renta disponible no hay ni ahorro ni inversión. Una vez más el capital per cápita cae a un ritmo constante e igual a  $(\delta+n)$ .

Para valores intermedios de  $\tau$ , tenemos una relación entre la tasa de crecimiento del capital y el tipo impositivo en forma de U invertida, con un máximo en  $\tau^*$ , es decir, el valor de  $\tau$  que maximiza la tasa de crecimiento de la economía es  $\tau^* = 1 - \alpha$ <sup>62</sup>.

La reflexión detrás de este resultado destaca que el producto per cápita ( $y$ ) y el gasto per cápita ( $g$ ) son exactamente el mismo bien físico, ya que el gobierno recauda unas unidades de bien físico y las suministra a la economía en forma de bien público. No hay proceso de transformación de dichas unidades por lo que, en términos tangibles, se trata del mismo bien. El gobierno podría ir aumentando  $g$ , de tal forma que, al mismo tiempo iría incrementado  $y$ , sin embargo, ante el supuesto de los rendimientos decrecientes en  $g$ , el gobierno tendría un límite de  $g$ . Pero para que gobierno se eficiente, debería escoger la cantidad de  $g$  de manera que el producto marginal de  $g$  sea fuera igual a 1, de tal manera  $\tau^* = 1 - \alpha$ <sup>63</sup>.

Barro, en su modelo, demostró que el gobierno puede ejercer sus dos facetas, como suministrador de bienes públicos y como captador de ingresos a través de impuestos, de manera eficiente, pese al efecto positivo de su primera faceta y negativo de su segunda, alcanzando el tamaño óptimo del gobierno.

<sup>62</sup> El valor exacto de  $\tau^*$  se puede encontrar igualando la derivada de  $\gamma^*$  respecto a  $\tau$  a cero y despejando  $\tau$ . Esto es:  $\frac{\partial \gamma_k}{\partial \tau} = 0$ ,

$$\frac{\partial \gamma_k}{\partial \tau} = -s\tau \frac{1-\alpha}{\alpha} \frac{1}{A^\alpha} + s(1-\tau) \frac{1-\alpha}{\alpha} \tau \frac{1-2\alpha}{\alpha} \frac{1}{A^\alpha} = 0, \quad s\tau \frac{1-\alpha}{\alpha} \frac{1}{A^\alpha} = s(1-\tau) \frac{1-\alpha}{\alpha} \tau \frac{1-2\alpha}{\alpha} \frac{1}{A^\alpha}, \quad \frac{1-\alpha}{\tau \alpha} = (1-\tau) \frac{1-\alpha}{\alpha} \tau \frac{1-2\alpha}{\alpha} = (1-\tau) \frac{1-\alpha}{\alpha} \tau \frac{1-2\alpha}{\alpha}$$

<sup>63</sup> Esto es  $y = Ak^\alpha g^{1-\alpha}$ , PMg  $g = (1-\alpha) (y/g) = 1$ ,  $(g/y) = \tau$ .



### III.1.2 MODELO DE CRECIMIENTO ECONÓMICO ENDÓGENO DE ROMER (1990)

Romer (1990), en su modelo acerca del desbordamiento del conocimiento, incluyó al gasto público como determinante del crecimiento económico.

Parte de la afirmación de que una proporción del gasto de gobierno es complementario de la acumulación de capital. Considera que la función de producción per cápita es de la forma  $f(k; g)$ , donde  $g$  es gasto productivo de gobierno, por ejemplo infraestructura o gasto en educación, que permite tener una fuerza de trabajo más calificada ( $f_g > 0$ ) y en la medida que sea complementario con el capital tendremos que la productividad marginal del capital crece con el gasto de gobierno ( $f_{k,g} > 0$ ).

Romer, concluye que es posible alcanzar un  $g$  óptimo, sin embargo, la forma de financiarlo sería recurriendo a impuestos que distorsionan las decisiones de ahorro y por lo tanto también afectan el crecimiento.

### III.1.3 MODELO DE CRECIMIENTO NEOCLÁSICO DE RAMSEY CON GOBIERNO (1928)

El Modelo de Ramsey es un modelo de equilibrio general, pero con individuos que deciden óptimamente su trayecto de consumo, es decir, se concentra en cuál es la tasa óptima de ahorro de los individuos en el horizonte infinito<sup>64</sup>. En este sentido, el ahorro para Ramsey no es exógeno, sino que se determina endógenamente.

Esta economía está compuesta por hogares y firmas, y el ente de nuestro interés, el gobierno. En primera instancia, los hogares trabajan por un salario dado, su oferta de trabajo está fija y reciben intereses por sus ahorros. Las decisiones de consumo de los hogares llegan a un equilibrio con las decisiones de las firmas.

En segunda instancia, se introduce el gobierno, el cual tiene un gasto agregado de  $G$ . Para financiar el gasto el gobierno recauda impuestos de suma alzada<sup>65</sup>,  $t$  por persona. El gobierno mantiene un presupuesto equilibrado en todos los períodos. La restricción presupuestaria de los hogares es:

---

<sup>64</sup> El modelo de Ramsey es considerado como uno de los modelos básicos de macroeconomía dinámica. Es una extensión natural del modelo de dos periodos, y permite analizar fenómenos de más largo plazo que lo que se puede hacer con dos periodos, donde en cada período van entrando nuevas generaciones. En los años 60 fue incorporado en modelos de crecimiento por T. Koopmans, quien ganó el premio Nobel, y D. Cass, haciendo uso de las matemáticas de control óptimo, y que es lo que usamos aquí. Por ello, al modelo de Ramsey se le llama también el modelo de Ramsey, Cass y Koopmans.

<sup>65</sup> Un impuesto de suma alzada es aquel impuesto que no depende de las decisiones del consumidor, es decir es una constante  $t$ . Éste impuesto es simplemente una detracción de la renta de cuantía fija a los contribuyentes, y se establece como un monto fijo por unidad de bien sujeto a gravamen, o bien que se aplica directamente al ingreso o salario del agente o de los hogares. Por ejemplo: el Gobierno toma una cantidad fija del ingreso o salario del agente, independientemente del comportamiento de consumo de dicho agente. Entonces, los efectos del impuesto de suma alzada estarán representados en la restricción presupuestaria por un desplazamiento hacia dentro de la recta de presupuesto debido a que la cantidad de ingreso o salario del consumidor ha sido reducida. De acuerdo al principio impositivo de eficiencia, el impuesto de suma alzada es un impuesto eficiente e idóneo de aplicar debido a no posee efectos distorsionadores sobre la conducta de consumo en los agentes o de la oferta de trabajo del contribuyente, es decir, es neutral.

---

$$\dot{a} = w + ra - na - c - t \quad (\text{III.1.3.1})$$

En donde  $r$  la tasa de interés real del mercado,  $n$  la tasa de crecimiento de la población y, en términos per cápita,  $\dot{a}$  es la acumulación-desacumulación (ahorro-desahorro),  $w$  el salario,  $a$  los activos,  $c$  el consumo y  $t$  los impuestos de suma alzada.

La intuición detrás de la restricción es que el ahorro/desahorro del individuo es igual a su salario,  $w$ , más los intereses de sus ahorros,  $ra$ , menos los activos que debe acumular para mantener el nivel de activos per cápita, menos el consumo, menos los impuestos. El equilibrio de esta economía se obtiene a través de:

$$\dot{k} = f(k) - \hat{c} - \delta k - g^{66} \quad (\text{III.1.3.2})$$

$$\frac{\dot{c}}{c} = \frac{1}{\sigma} (f'(k) - \delta - \rho)^{67} \quad (\text{III.1.3.3})$$

El equilibrio de esta economía se produce cuando la cantidad de capital ahorrado por parte de los hogares es igual a la cantidad de capital arrendada por las firmas. Esto significa  $a = k$ . Que no es más que la restricción productiva de la economía que dice que la producción total o se consume o se ahorra, o simplemente que el ahorro es igual a la inversión<sup>68</sup>.

Con la llegada del gobierno lo único que sucede es que baja el consumo, pero el nivel de capital de estado estacionario es el mismo que la economía sin gobierno. Todo lo que sube el gasto del gobierno es a costa de una reducción del gasto privado de igual magnitud. Los individuos reducen su consumo en la magnitud de los impuestos, y por lo tanto sus decisiones de ahorro e inversión no cambian, con lo cual el modelo es cualitativamente el mismo, ya que ni el gasto ni los impuestos generan distorsiones<sup>69</sup>.

Si en vez de aplicar un impuesto de suma alzada se aplica un impuesto al capital lo que va a suceder es que se va a exigir mayor rentabilidad al capital antes de impuesto, por lo tanto  $k^*$  disminuye<sup>70</sup>.

Esto es, en el caso de un impuesto al ingreso de los hogares, a una tasa de  $\tau$  por unidad de ingreso<sup>71</sup>. En este caso la restricción presupuestaria del individuo está dada por:

<sup>66</sup> En donde  $\delta$  es la tasa de depreciación del capital, y, en términos per cápita,  $k$  es la acumulación-desacumulación (ahorro-desahorro),  $f(k)$  la función de producción de las firmas,  $\hat{c}$  las variaciones del consumo,  $k$  el capital, y  $g$  el gasto de gobierno.

<sup>67</sup> En donde  $\sigma$  es el deseo de alisar el consumo y  $\rho$  la tasa de descuento.

<sup>68</sup> La condición del estado estacionario es que la cantidad de capital per cápita no crece, es decir  $\dot{k} = 0$ , lo mismo sucede con el consumo,  $\dot{c} = 0$ . Imponiendo las condiciones de estado estacionario se determina  $k^*$  y  $c^*$ .

<sup>69</sup> Si no hubiera gobierno, y repentinamente aparece el gobierno y decide gastar  $g$ , el ajuste hacia el nuevo estado estacionario sería instantáneo.

<sup>70</sup> Esto se debe al hecho de que  $f(k)$  es cóncava.

$$\dot{a} = (w + ra)(1 - \tau) - na - c + \vartheta \tag{III.1.3.4}$$

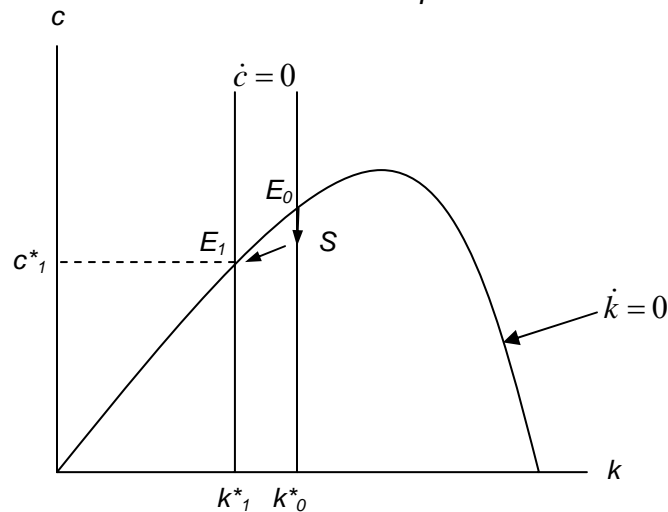
Realizando los reemplazos correspondientes, veremos que la ecuación  $\dot{k} = 0$  no cambia, ya que no cambia la restricción agregada de los individuos al ser quienes consumen todos los bienes. Sin embargo la trayectoria del consumo estará afectada por los impuestos:

$$\frac{\dot{c}}{c} = \frac{1}{\sigma} (f'(k)(1 - \tau) - \delta - \rho) \tag{III.1.3.5}$$

Lo que implica que el capital de estado estacionario caerá, debido a que se requerirá un capital con productividad marginal igual a  $(\delta + \rho)/(1 - \tau)$ , lo que implica una caída en el capital de estado estacionario, y en consecuencia algo similar pasa con el consumo.

Si a la economía se le ponen impuestos partiendo del estado estacionario  $E_0$  sin impuestos, irá disminuyendo gradualmente a  $E_1$  (cambio de estado estacionario). La dinámica sería una reducción inmediata del consumo que se ubica sobre la única trayectoria estable ( $k^*_0$ ). Luego, irá gradualmente convergiendo a  $E_1$  (nuevo e inferior de estado estacionario).

**Gráfica no. 1**  
*Distorsión del Estado Estacionario ante Impuestos Distorsionadores*



Fuente: Elaboración propia en relación a las ideas extraídas del Modelo de Ramsey acotada al Gasto Público.

El análisis para un impuesto al capital, o dividendos, o pago de intereses, es similar al análisis de impuestos al ingreso. En todos ellos, al final terminan con un retorno después de impuestos igual a  $r(1 - \tau)$ , lo que implica que se le exige más rentabilidad al capital para poder pagar impuestos.

<sup>71</sup> Para simplificar la descripción se asume que el gasto recaudado por este impuesto se le devuelve en forma de suma alzada a los individuos, donde la transferencia es de  $\vartheta$  por individuo, ya que el gasto total del gobierno es a costa de una reducción del gasto privado.

Sin embargo, ello no ocurre con los impuestos al trabajo. Al agregar  $w(1 - \tau)$  en la restricción presupuestaria no hay ningún efecto sobre el equilibrio<sup>72</sup>, debido a que el trabajo es ofrecido de manera inelástica, en consecuencia los impuestos no afectan las decisiones de trabajo. El comportamiento de éste es equivalente al impuesto de suma alzada.

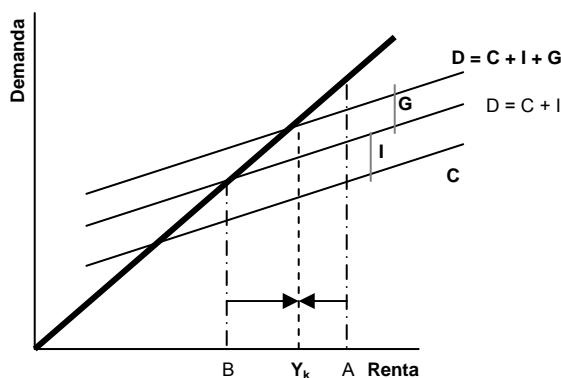
### III.1.4 MODELO KEYNESIANO: MULTIPLICADOR<sup>73</sup> DEL GASTO PÚBLICO (1936)

J. M. Keynes, en su Teoría General de la Ocupación, percibiendo que la economía presentaba largos períodos de persistente desempleo<sup>74</sup>, profundizó el análisis de uno de los mecanismos y sus instrumentos para la corrección de esas situaciones a través de la Política Fiscal. Ésta puntaba que a través de la manipulación de los impuestos y los gastos del sector público, podía reconducir la demanda agregada hasta la altura exacta que permitiera una producción sostenida de pleno empleo.

Esto es, partiendo de que la demanda agregada fuera la sumatoria del consumo privado (C), más la demanda de inversión (I), más el consumo público (G, gasto público), el punto de equilibrio, sería aquel en el cual lo producido fuera exactamente igual a lo demandado, determinando, por lo tanto, la producción real.

#### Gráfica no. 2

*Efecto del Gasto Público sobre la Demanda Agregada Teoría Keynesiana*



Fuente: Elaboración propia en relación a las ideas extraídas de la Teoría Keynesiana acotada al Gasto Público.

En este contexto, si la producción estuviera por encima de lo demandado, habría acumulación no deseada de inventarios (que no se puede vender) y la producción tendería a disminuir hasta al punto en el que fuera igual. En el caso contrario, si la

<sup>72</sup> Esto nos llevaría a pensar que el óptimo es no poner impuestos al capital y sólo cobrar impuestos al trabajo, algo que efectivamente algunos modelos más completos demuestran.

<sup>73</sup> El concepto del Multiplicador fue originalmente introducido por R. F. Kahn, al señalar que un aumento de la inversión eleva la producción y el empleo; un descenso de dicha inversión, los reduce. El efecto multiplicador; afirma que a un incremento de la inversión, el Producto Nacional Bruto crece en mayor cantidad que la invertida, pero en forma multiplicada. Es un juego disminución de la inversión y crecimiento de la misma.

<sup>74</sup> Recordemos que los economistas neoclásicos consideraban que el sistema económico mostraba una tendencia natural hacia un equilibrio con pleno empleo. Contrariamente a esas previsiones, la Gran Depresión de los años treinta puso en evidencia que era posible contemplar una situación estable de depresión y que el desempleo podía permanecer durante largos períodos.

producción estuviera por debajo de lo demandado, habría demanda insatisfecha y la producción tendría que aumentar hasta al punto en el cual fuera igual.

Si no hubiera gobierno o estado que interviniera, la renta o producción real sería diferente ( $DA = C + I$ ) y podría, o no coincidir, con la producción potencial. En este sentido, son las decisiones de gobierno, cuando determinan los ingresos y los gastos del Presupuesto del Estado, las que permiten ajustar la renta real exactamente a la producción potencial, acabando con el desempleo.

En general, los gastos del Estado suponen un aumento de la demanda agregada. La determinación de la cuantía de esos gastos es una decisión política exógena, es decir, independiente de la renta; por tanto puede ser considerada, como de cuantía fija que puede ser ajustada para que la producción real coincida con la producción de pleno empleo.

La incidencia de los gastos del gobierno sobre la renta real también recibe el efecto multiplicador, y es aquí donde dicho efecto juega un papel importante en la economía como factor de estímulo a la demanda agregada<sup>75</sup>.

No se puede olvidar que para ejercer dicho gasto, el estado tiene que hacerse de ingresos públicos: Los impuestos. El gobierno al captar dinero de las rentas de las familias, desplaza la demanda agregada en sentido descendente. La consiguiente disminución en la renta real se verá afectada igualmente por el efecto multiplicador. A pesar de todo, el efecto conjunto de una subida igual en el gasto público y en los impuestos será beneficioso.

Este efecto es el llamado "multiplicador de Haavelmo" (cuando el gobierno aumenta el gasto público y, simultáneamente, aumenta los impuestos en exactamente la misma cantidad, el efecto multiplicador es uno). La explicación es que los impuestos están no sólo haciendo disminuir el consumo sino provocando además una disminución en los ahorros. Si todo lo que detrae el gobierno en forma de impuestos es gastado, el efecto sobre la demanda agregada será ascendente, la cantidad ahorrada en el sistema disminuirá, y la renta real subirá<sup>76</sup>.

### III.1.5 OTROS MODELOS DE CRECIMIENTO ECONÓMICO CON GASTO PÚBLICO

Uno de los economistas neoclásicos que renovó el estudio del crecimiento económico de largo plazo en los ochentas fue, sin duda, Rudiger Dornbusch (1984). La línea de seguía fue la concerniente a la macroeconomía de la

---

<sup>75</sup> Este efecto es similar entre los ingresos y la inversión a través del multiplicador. Keynes explica el efecto multiplicador (K) como aquel que dada la propensión a consumir se establece una relación precisa entre la ocupación, el ingreso total y la tasa de inversión, esto nos indica que cuando existe un crecimiento en la inversión total, el ingreso incrementará en una cantidad que es K veces el incremento de la inversión.

<sup>76</sup> Hay que tener en cuenta sin embargo que el efecto de los impuestos puede ser mucho más complejo. Si los impuestos son proporcionales o progresivos, provocarán que la pendiente de la función de demanda agregada varíe y como consecuencia de ello quedarán también afectados la propensión marginal al consumo y el efecto multiplicador.

economías abiertas, la cual abrió el camino a una explicación a partir de las interrelaciones de las economías domésticas con el resto del mundo.

En el contexto de una economía abierta, el mercado de bienes es el que mayormente se ve influido por su vinculación con el resto del mundo; sin embargo, en el mercado de factores, también influye de manera relevante. Este efecto, explica Dornbusch (1984), se da en dos sentidos y, esencialmente, a través del comercio exterior. Por una parte, el resto del mundo influye en la determinación de los precios a los cuales se realiza el comercio exterior, y por la otra, determina el volumen de las exportaciones de un país<sup>77</sup>.

La variable clave de Dornbusch (1984), es la cuenta corriente, ya que indica la posibilidad de un choque externo<sup>78</sup>. La relevancia de esta variable en relación al gasto público, radica en la cuenta corriente puede analizarse en términos de ahorro, inversión y presupuesto gubernamental (es decir, gasto público), esto es<sup>79</sup>:

$$v = (S - I) + (T - G) \quad (\text{III.1.5.1})$$

La expresión muestra a la cuenta corriente como reflejo del comportamiento de los dos equilibrios macroeconómicos fundamentales: el equilibrio ahorro-inversión (S-I) y el equilibrio del presupuesto gubernamental (T-G). De esta forma, el déficit en la cuenta corriente puede originarse por insuficiencia de ahorro ( $I > S$ ) ó por un déficit gubernamental ( $G > T$ ).

Por su parte Josef Steindl (1979), desarrolló un esquema teórico, sustentado en el análisis poskeynesiano, que parte de hacer una diferenciación entre la percepción que se tiene de las tasas de crecimiento necesarias para una adecuada utilización de capacidad productiva en una economía competitiva, respecto de una economía con características oligopólicas.

Steindl (1979) expone su planteamiento a partir de la adecuación al modelo de Harrod, al que denomina el “teorema de la madurez”. Como parte de este teorema discute los efectos de la expansión presupuestaria financiada por vía fiscal, es decir, el establecimiento de impuestos adicionales para sostener la caída en la utilización.

<sup>77</sup> Estos efectos pueden medirse de tres formas: en precios y cantidades, separadamente para las exportaciones y las importaciones; en los ingresos derivados de las exportaciones o en el gasto como consecuencia de las importaciones; y en términos del poder de compra de las exportaciones.

<sup>78</sup> La cuenta corriente, en el contexto de Dornbusch, queda definida como la diferencia entre los ingresos y los pagos totales al exterior; los primeros integrados por el Producto Nacional Bruto ( $Y_{NB}$ ) y las transferencias recibidas del exterior ( $Y_T$ ), y los segundos por los gastos en bienes y servicios (E) y las transferencias al exterior ( $E_T$ ).  $v = (Y_{NB} - Y_T) - (E - E_T)$ .

<sup>79</sup> Por una parte el ingreso total ( $Y_{NB} + E_F$ ) es igual a la suma del consumo (C), ahorro (S) e Impuestos (T):  $Y_{NB} + E_F = C + S + T$ ; y por otra parte, el gasto total es igual a la suma del consumo, la Inversión (I) y el Gasto Gubernamental (G):  $E = C + I + G$ .

### III.2 MODELOS EMPÍRICOS DE CRECIMIENTO ECONÓMICO Y GASTO PÚBLICO

Los principales Modelos Teóricos de Crecimiento Económico que incorporan al Gasto Público como uno de los elementos determinantes, se han sido expuestos aseverando la forma funcional y la interacción con las demás variables participantes (capital humano, capital físico, progreso tecnológico, ahorro, inversión) para garantizarlo en el corto y/o largo plazo. No obstante, es necesario abordar los efectos reales del gasto público sobre el crecimiento.

Ciertamente, una rama de los modelos de crecimiento endógenos, debido a que suponen rendimientos constantes del capital, puede ampliar dichos modelos al grado de incluir los servicios públicos. Dichos servicios son financiados con impuestos a través del gasto público, pero a su vez limitan la producción y la utilidad. En este sentido, se genera un contraste entre crecimiento y caída de las tasas de ahorro con un aumento de los gastos, incrementándose inicialmente cuando el gobierno efectúa gasto público productivo, pero finalmente disminuyéndose en virtud a la forma de financiamiento. En términos generales, el gobierno busca optimizar sus ingresos-gastos respetando la condición natural del sistema económica y persista la eficiencia productiva.

La evidencia empírica respalda a algunos los países a través de algunas de las hipótesis sobre el gobierno y el crecimiento. A continuación se presentaran los resultados de la revisión intensa de los principales modelos empíricos donde explica el crecimiento económico a través de la incorporación del Gasto Público, haciendo especial hincapié en el desarrollado por Robert J. Barro.

#### III.2.1 PRINCIPALES MODELOS CON EVIDENCIA EMPÍRICA DE CRECIMIENTO ECONÓMICO Y GASTO PÚBLICO

En marco de la literatura económica y la investigación científica se han realizado un sin número de estudios empíricos que abordan la relación existente entre Estado como regulador de la actividad económica y el crecimiento económico.

Uno de los principales exponentes de la correlación positiva entre estos dos rubros fueron Kornedi y Meguire (1985). Su estudio agrupa a 47 países en el periodo de estudio posterior a la Segunda Guerra Mundial, e incluyeron datos sobre el gasto público<sup>80</sup> y otras variables macroeconómicas financieras de Estadística Internacional. Es importante señalar, que la variable empleada como de gasto público excluye la inversión pública y las transferencias, pero contemplan la mayor parte de los gastos realizados en defensa y educación<sup>81</sup>. Estimaron el promedio de cada país, aproximadamente de 20 años, y no encontraron alguna relación

---

<sup>80</sup> Para efectos de la descripción del impacto de gasto público en el crecimiento económico, se empleará de forma indistinta los conceptos de "gasto público" y "consumo de gobierno" en este apartado.

<sup>81</sup> No obstante, estos servicios públicos en la práctica deberían contabilizarse en la función de utilidad, en vez de cómo gasto o consumo de gobierno, resultante de la función de producción o estrategia de respeto de los derechos de propiedad.

significativa entre las tasas de crecimiento promedio de PIB real y las tasas de crecimiento promedio del gasto/consumo público como proporción del PIB.

Por su parte Grier y Tullock (1987), siguiendo el esquema de Kormendi-Meguire, extendieron el análisis a 115 países, utilizando datos sobre el consumo del gobierno y otras variables ya empleadas por Summers y Heston (1984). Empleando el mismo concepto de gasto de gobierno que el de sus colegas Kormendi-Meguire, el estudio de Tullock-Grier combinaba la información estadística en un análisis de corte transversal y series de tiempo, utilizando los datos promediados sobre intervalos de 5 años. El análisis final arrojó evidencia de una relación significativa negativa entre el crecimiento del PIB real y el crecimiento del gasto público como proporción del PIB, particularmente percibieron esta relación en su mayoría de los 24 países integrantes de la OCDE<sup>82</sup>.

Landau (1983) efectuó un estudio a 104 países en un análisis de corte transversal, usando igualmente los datos de Summers-Heston y la definición de consumo de gobierno de Kormendi-Meguire. En la investigación encontró relaciones negativas significativas entre la tasa de crecimiento del PIB real per cápita y el nivel de gasto público como proporción del PIB. Sin embargo, en sus regresiones mantuvo constante el nivel de inversión en educación, principal componente de la inversión económica. No obstante, se produce un efecto negativo ante un gobierno más creciente, ya que implica una reducción de la inversión, efecto que no se reproduciría si la inversión en educación se mantuviera constante.

Barth y Bradley (1987), por su parte, en su investigación encontraron una relación negativa entre las tasas de crecimiento del PIB real y la proporción del gasto público en 16 países de la OCDE en el periodo de estudio comprendido entre 1971 y 1983. A la parte, hallaron evidencia suficiente de que la inversión pública como proporción del PIB tuvo un efecto estadísticamente significativo en el crecimiento, aunque la estimación puntual fue positiva. Sin embargo, esta última estimación únicamente se aplica cuando la relación entre la inversión privada como proporción del PIB se mantiene constante.

### III.2.2 MODELO EMPÍRICO DE CRECIMIENTO ECONÓMICO Y GASTO PÚBLICO DE BARRO (1990)

Barro (1990) en su estudio de *Government Spending in a Simple Model of Endogenous Growth* unifica dos aspectos importantes en el crecimiento endógeno: la incorporación del sector público simplificado en los rendimientos constantes en un modelo de crecimiento económico.

---

<sup>82</sup> Los países miembros de la OCDE con resultados significativos fueron Canadá, Estados Unidos, Reino Unido, Dinamarca, Islandia, Noruega, Turquía, España, Portugal, Francia, Irlanda, Bélgica, Alemania, Grecia, Suecia, Suiza, Austria, Países Bajos, Luxemburgo, Italia, Japón, Finlandia, Australia y Nueva Zelanda.



Barro señala en su investigación, que debido a que las familias reciben los beneficios de las externalidades del gasto público y los impuestos, los valores privados determinantes del ahorro y el crecimiento económico puede ser subóptimos. En este sentido, indicó que existen opciones interesantes acerca de las políticas gubernamentales y las predicciones empíricas sobre las relaciones entre el tamaño del gobierno, la tasa de ahorro y la tasa de crecimiento económico.

Parte del análisis realizado a 98 países en el período posterior a la Segunda Guerra Mundial (Barro, 1989), modificando los datos empleados de Summers-Heston (1988), por los datos sobre el consumo de gobierno. En este sentido, eliminó los valores al PIB correspondientes al gasto público en materia de defensa y educación. La diferencia adicional en el consumo público empleado entre Barro y Summers-Heston, radica en realidad en que para Barro la proporción adecuada es el gasto nominal en relación al PIB nominal, mientras que para Summers-Heston es el gasto real en relación al PIB real. La implicación de este supuesto, generado por la falta de alternativas, es que el deflactor apropiado para la defensa y la educación es el mismo deflactor del PIB.

Su exploración aborda 15 años de estudio, tomó el valor promedio para cada país desde de 1970 a 1985, empleando gasto público como proporción del PIB ( $g^c/y$ )<sup>83</sup>, y estimó la proporción de la inversión pública real en relación al PIB real ( $g^j/y$ ). Esta inversión pública corresponde a un stock de capital público ( $k^g$ ) que genera un flujo de servicios comparable a los servicios productivos ( $g$ ) en su teoría<sup>84</sup>.

Dado que en el modelo teórico, combinó el capital público con el capital privado debido a que la producción pública y privada se rigen por la misma función de producción, en el estudio intentó emplear el stock de capital público como una fracción del stock total ( $k$ ), que produce los servicios públicos [ $k^g = (g/y)*k$ ]<sup>85</sup>. Pero puesto que los datos sobre  $k^g$  y  $k$  no están disponibles en la mayoría de los países, aproximó  $k^g/k$  a través de la proporción de la inversión pública con respecto a la inversión total ( $g^j/i$ ), donde  $i$  es la suma de la inversión privada y pública. Al respecto, Barro planteó el supuesto de que proporción de la inversión pública respecto al PIB ( $g^j/y$ ) es constante en el tiempo para un solo país, y que el capital público y privado poseían las mismas tasas de depreciación.

Barro recapitula, que según la teoría la relación entre la tasa de crecimiento ( $\gamma$ ) y la inversión pública como proporción de la inversión total ( $g^j/i$ ) depende de la forma como se comportan los gobiernos. En el análisis teórico encontró, que si los gobiernos optimizan (acercándose al punto de máximo crecimiento), la inversión

<sup>83</sup> En su modelo teórico, Barro diferencia los gastos de gobierno ( $g^c$ ) de los servicios de consumo de gobierno ( $h$ ), ejemplificando los servicios policíacos como un componente de  $g^c$  que influyen en los derechos de propiedad y por lo tanto que afecta a la inversión privada y el crecimiento.

<sup>84</sup> Es decir, en esta media empírica identifica a  $g$  con "los servicios de infraestructura", tales como transporte público, agua, energía eléctrica y así sucesivamente, aunque los hospitales y las escuelas también son componentes del capital público ( $k^g$ ). Barro señala que importante diferenciar el flujo de servicios de capital público productivo con los servicios de gobierno, de lo contrario se tendría una identificación errónea.

<sup>85</sup> Por lo tanto, para Barro  $g/y$  puede ser medida como una proporción de  $k^g/k$ .

pública bruta como proporción de la inversión total ( $g^i/i$ ) mostraría una débil correlación. Pero que por otra parte, la correlación sería positiva (o negativa) si los gobiernos suelen proveer muy pocos (o muchos) de los servicios públicos productivos.

En un estudio previo de los 98 países (Barro 1989), Barro estimó una regresión con la tasa de crecimiento anual promedio del PIB real per cápita desde 1960 hasta 1985 contra el gasto público y un sistema de variables explicativas. Entre estas últimas se incluyen los valores iniciales del PIB real per cápita (1960) y las tasas de matriculación escolar (como una proxy del capital humano inicial) y algunas variables que miden la estabilidad política nacional y las distorsiones del mercado. La regresión arrojó un coeficiente para  $g^c/y$  de -0.12 (error estándar = 0.03), valor que indica que ante un aumento de los recursos destinados no a la producción sino para la mejora de la utilidad (satisfacción), los servicios del gobierno se asocian con un menor crecimiento per cápita.

Finalmente en su estudio de 1990, tomó los datos de 76 países con cifras disponibles de inversión pública y estimó una regresión que arrojó un coeficiente para la inversión pública como proporción de la inversión total ( $g^i/i$ ) de 0.014 (error estándar = 0.022). La estimación puntual fue positiva pero no significativamente distinta de cero. Este resultado es consistente con la hipótesis del típico país que se acerca a la cantidad o volumen de inversión pública que maximiza la tasa de crecimiento.

Barro encontró que si la proporción de la inversión pública en relación al PIB ( $g^i/y$ ) se sustituye por la proporción de inversión pública respecto al total de inversión ( $g^i/i$ ) como variable explicativa en la ecuación de crecimiento, el coeficiente estimado es nuevamente positivo pero insignificante 0.13 (ee = 0.10). Por otra parte, indicó que si la variable inversión total como proporción del PIB ( $i/y$ ) también se incluye como un regresor, el coeficiente estimado para ella fue 0.073 (ee = 0.039), y para la inversión pública como proporción del PIB ( $g^i/y$ ) se convierte en -0.015 (ee = 0.119).

Barro concluye su estudio, aseverando que desde el punto de vista de la teoría, el coeficiente positivo de  $i/y$  se puede interpretar como la influencia común de las variables omitidas en la inversión y el crecimiento; y que en cualquier caso, una vez que la proporción de la inversión total en relación al PIB se mantiene constante, no existe un efecto separado e independiente sobre el crecimiento económico por parte de la inversión total entre sus componentes público y privado.

Los resultados empíricos obtenidos por Barro (1990) en general son representativos de las investigaciones efectuadas por sus colegas sobre los determinantes del crecimiento económico entre los países, con la diferencia que de que el papel del gobierno en su investigación se centra en los efectos del

capital humano, las distorsiones del mercado y la estabilidad política no relevantes para este apartado.

### III.2.3 OTRO MODELO CON EVIDENCIA EMPÍRICA DE LOS DETERMINANTES DEL CRECIMIENTO CON GASTO PÚBLICO: GREGORIO REBECO (2007)

El modelo de Gregorio Rebeco (2007) parte de que el crecimiento de las economías en estado estacionario, es igual al crecimiento de la productividad. Cuestiona que es lo que determina el crecimiento de la productividad, si se trata de un efecto exógeno ó el resultado de las políticas o características propias de un país lo que afecta al crecimiento de la productividad. Asimismo, considera la convergencia al estado estacionario y toma en cuenta que en el mundo hay muchos países que no se encuentran en él, por lo que países con ingresos de equilibrio mayor, crecen más rápido. Rescata del modelo de crecimiento económico neoclásico básico, que el ingreso de largo plazo depende de la tasa de ahorro, del crecimiento de la productividad, de la depreciación, del crecimiento de la población, etc.; y afirma que la tasa de ahorro y el crecimiento de la productividad depende de características importantes de la economía, tal que podríamos encontrar la siguiente relación:

$$\gamma_i = f(Z_i) - \beta \text{Log } y_{i,0} \quad (\text{III.2.3.1})$$

donde  $f(Z_i)$  es una función de variables  $Z$ 's que representan dichas características del país  $i$ , y el término  $-\beta \text{Log } y_{i,0}$  es el que mide la convergencia. El modelo pretende saber cuáles son las  $Z$  y poder explicar que características de los países hacen que algunos crezcan más rápido que otros. Lo anterior, posee, entre otras cosas, implicancias muy importantes para política económica, pero también para poder predecir el crecimiento de los países sin necesidad de asumir  $x$  como una variable cualquiera de la cual depende el crecimiento.

La literatura es vasta y variada. Hay algunas variables  $Z$  que han mostrado ser importantes en muchos estudios, con muchos métodos de estimación, y en diversas muestras de países.

En este sentido, la evidencia empírica respecto al aumento del Gasto Público y su impacto sobre el crecimiento que aparece con más frecuencia y relativamente incuestionable, señala que es negativo, ya que los gastos del gobierno requieren ser financiados con impuestos, y estos últimos introducen distorsiones y reducen el crecimiento.

### III.3 ANÁLISIS DE LOS MODELOS DE CRECIMIENTO ECONÓMICO CON GASTO PÚBLICO TEÓRICOS Y EMPÍRICOS

Podrían seguirse enumerando y revisando diferentes modelos que describieran el crecimiento económico a partir del efecto gasto público directa o indirectamente, y/o desde una perspectiva endógena o exógena del mismo, y probablemente, el análisis de los ellos redundaría en conclusiones similares.

Lo cierto es que en materia de crecimiento económico, fueron los neoclásicos modernos los que dedicaron mayor parte de sus investigaciones a realizar estudios enfocados a este tópico. Los modelos desde la perspectiva de la demanda agregada, propios de la línea keynesiana y poskeynesiana, han sido muy reducidos en comparación a los de la oferta.

No obstante que, pese a que la perspectiva neoclásica manifiesta, inicialmente, que el estado distorsiona el mercado, en contraste afirma que constituye un mal necesario. En general, en los modelos revisados, el gasto público representa el complemento del mercado en la provisión de bienes para alcanzar el bienestar económico de la sociedad. Esto ha tendido a ser de esta manera, debido a la falta de coincidencia entre el óptimo social y el equilibrio competitivo en los modelos de crecimiento, legitimizando, en este sentido, la intervención del Estado.

En el contexto de los modelo, el gasto público en materia de infraestructuras, en educación, en bienes públicos y en investigación, etc., podrían ser cualquier medida idónea para contribuir a mantener el ritmo de crecimiento en el largo plazo. No obstante, cabe aclararse que esos modelos no justifican toda clase de intervención política, pues consideran que algunas intervenciones públicas pueden conducir a una trampa de pobreza.

Los efectos del gasto público, en cierto sentido, son encontrados y/o contradictorios, ya que mientras por un lado contribuye al crecimiento, por el otro la tributación que financia ese gasto público conduce a una reducción del poder de comprar y a pérdidas de bienestar.

Un modelo de crecimiento endógeno, no discutido en la presente investigación, que sostiene el efecto negativo de la fiscalidad sobre el crecimiento es el de King y Rebelo (1990)<sup>86</sup>.

Naturalmente, las razones por las cuales el gasto público crece son las mismas que explican las funciones que el Estado. El balance entre los efectos positivos y negativos sería el resultado de un adecuado tamaño óptimo de Gasto Público.

---

<sup>86</sup> Estos investigadores, al estudiar el caso de USA respecto los efectos de pasar de un nivel de imposición del 20% al 30% del PIB sobre el crecimiento y tomar como referencia tanto el modelo neoclásico como el modelo endógeno: concluye diciendo que en el marco neoclásico las pérdidas de bienestar aparecen relativamente limitadas y solamente el nivel de capital per cápita está afectado y no la tasa de crecimiento. En cambio, en el modelo de crecimiento endógeno la tasa de crecimiento pasa de 2% a 0.4%, es decir las pérdidas de bienestar son considerables.

A grosso modo, podemos decir que en términos de gasto público, los modelos de crecimiento:

1. Legitiman el principio de una intervención pública limitada y
2. Permiten observar que esa intervención, ya sea excesiva o financiada de manera inadecuada lleva inevitablemente a la reducción del crecimiento.

El análisis de los modelos de crecimiento económico con gasto público podría finalizar aquí, sin embargo, podría surgir la pregunta de ¿cuál es el mejor modelo de la revisión realizada para los efectos de esta investigación?

Sin lugar a duda, el modelo de Crecimiento Endógeno de Barro resulta la mejor opción.

Los argumentos a favor, si contrastamos cada uno de los modelos, radica en que este modelo recoge los efectos positivos de la contribución al crecimiento económico a través de la provisión de bienes público, y los efectos negativos, propios de la tributación (impuestos) a través de la reducción del poder de compra.

El modelo de crecimiento de Ramsey se descarta, en virtud, de que considera todo efecto del gasto público negativo, es decir, no solo el que respecta a la captación de impuestos, sea de suma alzada o directamente al capital, sino también el gasto público como tal, ya que aparentemente, al menos teórica-matemáticamente, los efectos a favor que pudieran reportar las inversiones públicas en el crecimiento económico.

El modelo de crecimiento de Romer, sigue la misma línea de Barro, sin embargo se limita al gasto público que contribuye a incrementar el desbordamiento del conocimiento. En este sentido, excluye la inversión pública en infraestructura orientada a incrementar los acervos de capital de la economía no realizados con la educación.

El modelo keynesiano del multiplicador del gasto, pese a que recoge los efectos positivos de la inversión pública, categoriza al gasto público como una simple herramienta o mecanismo de ajuste de la economía entre la producción ofertada y la producción demanda. Además, se limita a señalar que el nivel de gasto se determina fuera del modelo, sin contemplar un enlace entre el este nivel y la reducción del bienestar producido por la tributación con el cual se financia dicho gasto.

El modelo de Dornbusch (1984) de economía abierta se desecha, dado que su alcance se limita a manejar el crecimiento económico a nivel macroeconómico, sin contemplar el vínculo estrecho, a nivel microeconómico, con el consumidor y productor y la maximización de su utilidad.

El modelo de Steindl (1979) acerca del teorema de la madurez, sustenta todo su desarrollo teórico matemático del crecimiento económico en la capacidad productiva real de la economía, sin embargo, contempla, inicialmente, al gasto

---

público en equilibrio, otorgándole únicamente participación en dicho crecimiento, a través de impuestos adicionales, si hubiera una caída de la utilización (capacidad productiva). En este contexto, reduce al gasto público como un mecanismo de ajuste, no del todo exógeno, dado que sugiere su financiamiento a través de la vía fiscal.

Y los modelos de evidencia empírica se descartan, en virtud de que carece de marco teórico, y su sustento empírico queda condicionado al estado ó gobierno en estudio y a las características propias económico-históricas del mismo.

Finalmente, el modelo de Barro, no ha sido un modelo de crecimiento endógeno que sea mantenido en el margen del limbo teórico, en el año de 1990, Barro lo llevó a consideración del marco empírico y realizó un estudio para 98 países examinando la relación entre los gastos públicos de diferentes tipos en el PIB y la tasa de crecimiento del PIB. Como resultado, el coeficiente obtenido fue significativamente positivo en lo que corresponde a los gastos destinados a la formación de capital, en contraste con el coeficiente de los gastos de consumo, resultado significativamente negativo.

---

---

## CAPÍTULO IV

# MODELOS EMPÍRICOS DE CRECIMIENTO ECONÓMICO E INSEGURIDAD PÚBLICA

En la sociedad actual, es bien sabido que la delincuencia es el principal fenómeno que afecta la seguridad pública nacional, a tal grado que ha atraído la atención de sociólogos y demógrafos, y en los últimos años de los economistas.

Éstos han examinado los efectos de la delincuencia, desde el enfoque de la migración, el crecimiento demográfico hasta los efectos en la economía local y nacional en los principales países con mayor dinamismo económico o demográfico.

En el ámbito económico, aunque algunos estudios han examinado la relación entre la delincuencia y el crecimiento económico, muy pocos han examinados los efectos de esta misma en las principales variables macroeconómica alentadoras de dicho crecimiento. La evidencia empírica reafirma la percepción que impera en relación a los efectos negativos de la inseguridad pública. A continuación se presentan los resultados de la revisión exhaustiva de los principales modelos empíricos donde se explica el efecto negativo de la inseguridad pública en el crecimiento económico, haciendo especial mención en los desarrollados por Ray W. Burnham y Robert J. Barro

En marco de la investigación económica se han realizado un sin número de estudios empíricos que abordan la relación existente entre la inseguridad pública (delincuencia) y la actividad económica y su crecimiento.

Greenwood (1975, 1976) y Greenwood y Hunt (1984) efectuaron un estudio donde apoyaron fuertemente la hipótesis de la migración y el crecimiento económico en función la delincuencia. Reafirmaron la relación mutuamente dependientes de estas variables en un estudio elaborado en 1989, donde indicaron que el binomio servicios urbanos-delincuencia afectan las decisiones empresariales y de ubicación residencial. Señalaron que en una zona con alta delincuencia, tales como el centro de la ciudad o de un país (por ejemplo, México), la delincuencia incidía directamente en las empresas e indirectamente a la población en dos sentidos: el primero radica en que la(s) empresa (s) tendrían que ofrecer salarios más altos para atraer a los trabajadores, elevando los costos de la mano de obra; y el segundo, si el robo es un problema, los costos de los insumos se elevarían, orillando a los clientes a trasladarse a áreas suburbanas aunado a los altos índices de criminalidad, incrementando a su vez los costos de transporte/traslado y erosionando la competitividad de la(s) empresa(s) .

Balkin (1976), por su parte, considera y comprueba la relación empírica entre los índices de delincuencia residencial y las decisiones de localización de las empresas urbanas. Concluyen su estudio, señalando que la delincuencia genera una pérdida de bienestar, que ejerce fuerza sobre los patrones migratorios de los residentes de las zonas urbanas y suburbanas.

Graves y Regulska (1982) es considerado como uno de los primeros y comprensibles estudios que examinaron la importancia de los servicios específicos de la ubicación en función de la delincuencia. Empleó 137 MSA<sup>87</sup> y examinó la migración neta desde 1960 hasta 1970. Desglosó la variable dependiente (tasa de migración) de acuerdo dos grupos raciales (blancos y negros) y doce grupos de edad, resultando un total de 24 ecuaciones (12 de grupos de edad para los blancos y 12 ecuaciones de grupos de edad para los negros). Como variables independientes, incluyó el promedio de los ingresos de la MSA, la tasa de desempleo de la MSA, y nueve variables de amenidad del clima: días con enfriamiento, días calurosos, la variación anual de la temperatura, humedad, velocidad del viento, la delincuencia, la población, la densidad de la población y el ambiente poblacional. Los resultados respecto a la delincuencia fueron muy débiles, Graves y Regulska señalan que ello se debió a la falta de disponibilidad de las cifras en los primeros años del periodo de estudio. Aunque el Delito resultó ser prácticamente irrelevantes, la inmigración del grupo de mayor edad de los migrantes de ambas razas parecía ser inhibido por la delincuencia violenta.

Grubb (1982) en su estudio de migración incluye variables sobre las condiciones de la ciudad central, particularmente la densidad y el índice de criminalidad como variables independientes. Concluyó que para toda la población en su conjunto, los delitos que atentan contra la propiedad aumenta considerablemente con la suburbanización, considerada esta delincuencia no violenta. También encontró, como era de esperarse, una fuerte correlación positiva entre el incremento de las tasas del crimen y con el aumento del ingreso. Particularmente, los blancos fueron los más sensibles a la delincuencia violenta en comparación a los de raza negra, mientras que estos últimos fueron más susceptibles a los delitos contra la propiedad que los blancos.

Mills y Price (1984) argumentan que la mayoría de los economistas norteamericanos considera que los problemas de las ciudades centrales como la delincuencia, son la principal causa de la suburbanización metropolitana. En su estudio encontró una correlación negativa entre los índices de criminalidad y la suburbanización. Partiendo de este resultado, sugiere que la causalidad de estas

---

<sup>87</sup> Un MSA es un concepto empleado en los Estados Unidos, para referirse a un área metropolitana o región geográfica con una población relativamente alta densidad en su núcleo y estrechos lazos económicos en toda la zona. Estas regiones no son legalmente incorporada como una ciudad o pueblo, ni son jurídica divisiones administrativas, como los condados o estados. Como tal, la definición precisa de una determinada área metropolitana puede variar con la fuente. Un área metropolitana típica se centra alrededor de una gran ciudad única que ejerce una influencia sustancial en la región (por ejemplo, Chicago). Sin embargo, algunas áreas metropolitanas contienen más de una ciudad grande con ningún municipio solo ocupan una posición dominante (por ejemplo, Minneapolis - Saint Paul). Algunas agencias de gobierno de los EE.UU. publican las definiciones de las áreas metropolitanas de la contabilidad y el seguimiento de los propósitos. Los más utilizados son los publicados por la Oficina de Administración y Presupuesto. Estos son utilizados por la Oficina del Censo de EE.UU. para sus estadísticas demográficas, así como muchos otros organismos.



dos variables puede funcionar en dirección inversa, de tal forma que ante una mayor densidad de la población en la ciudad central se promueve la delincuencia, ya que las altas tasas de desempleo crean las condiciones para que los criminales cometan un delito.

Otro estudio relevante en materia de inseguridad pública, fue el desarrollado por Sampson y Wooldredge (1986). Estos investigadores compararon las tasas de delincuencia de las 55 ciudades más grandes de los Estados Unidos con los cambios de la población durante el periodo de 1979 a 1980<sup>88</sup>. Sus resultados indicaron que la tasa de criminalidad de estas ciudades tuvo un impacto significativo en la disminución de la población en la ciudad central. En las regresiones de corte transversal, la tasa de criminalidad arrojó una correlación negativa significativa con los cambios en la población (permaneciendo constantes los efectos de las otras variables incluidas en las regresiones que influyen en la decisión de mudarse)<sup>89</sup>. Las implicaciones de estos resultados indicaron que las ciudades con altos índice de criminalidad habían sufrido pérdidas considerables en el volumen de su población.

Por su parte Marvell y Moody (1988) investigaron el posible vínculo entre la delincuencia urbana y el crecimiento económico regional. Utilizando los datos a nivel estatal de entre 12 y 17 años, encontraron que los índices de delito tenían un impacto estadísticamente significativo sobre el ingreso real per cápita.

Greenwood y Stock (1990) en su investigación hallaron que las tasas de delincuencia de las ciudades centrales tuvieron una influencia no significativa en las decisiones de localización residencial, excepto durante la década de los 50's cuando las altas tasas de criminalidad orillaron a los hogares de altos ingresos a trasladarse a los suburbios. Durante esa década, también encontraron que la delincuencia desalentó la inmigración de la ciudad central de los hogares altos y bajos de ingresos, y este fenómeno se volvió a repetir en la década de los 70's con los hogares de bajo nivel de ingreso. Greenwood y Stock percibieron que el nivel de delincuencia era uno de los principales factores que tomaban en cuenta las familias de bajos ingresos en comparación con aquellos de mayor riqueza para cambiar de residencia, ya que para estos últimos su nivel de ingresos le permite tomar las medidas necesarias para reducir la delincuencia. Sin embargo, esta particularidad con los hogares de mayores ingresos, no siempre tendrá una relación directa ya que en la práctica la prevención del delito se transforma en un bien normal, que se integra a su canasta de bienes, incrementando a su vez su nivel de consumo y por ende reduciendo su nivel de ingreso disponible, situación que se evita (delincuencia y aumento de consumo) con la decisión de vivir en los suburbios.

---

<sup>88</sup> Las ciudades se eligieron en función a su volumen de población en el año de 1970, es decir, aquellas que poseyeran al menos 250,000 habitantes.

<sup>89</sup> Las otras variables incluidas en las regresiones fueron la ubicación geográfica al Norte del país, los grupos de edad, la composición racial, el empleo y la base manufacturera.

---

Mills (1992) en estudio incluyó datos sobre la composición racial, las tasas de delitos graves y el ingreso per cápita de la ciudad central como variables independientes para estimar el nivel de población y empleo para 164 MSA a partir de 1980. Encontró que aproximadamente el 90% de la variación de la población y el empleo en la ciudad central se explican por las variables independientes definidas. En este sentido, sostuvo que la delincuencia en la ciudad central arrojó una correlación positiva con los altos niveles de urbanización, aunque esta misma contribuye poco a poco a la suburbanización de la población y al empleo.

Boarnet (1994) construyó un modelo de regresión simultánea, para una muestra de 365 municipios en 13 condados del Norte de Nueva Jersey en el periodo de estudio de 1980 a 1988. Definió como sus variables dependientes los cambios en la población municipal y en el empleo, y como sus variables independientes la accesibilidad al transporte, los delitos y otras características municipales que afecta la decisión de localización residencial. Entre los resultados encontró que el coeficiente de los delitos contra la propiedad era significativamente positivo, y argumentó al respecto que las altas tasas de delitos contra la propiedad no debería ser interpretadas como una causa del crecimiento del empleo municipal, sino que representa la simultaneidad existente entre la actividad económica y las tasas de delito contra la propiedad.

Feinberg y Husted (1996) desarrollaron un modelo y una metodología para analizar el efecto de la delincuencia en el crecimiento económico en un sistema de localidades (ciudad central-periferia). Propusieron cuantificar la relación entre el índice de criminalidad de la ciudad central y el crecimiento económico en los condados vecinos, y encontraron que la delincuencia afecta no solo a la ciudad interior (central) sino a toda el área geográfica, tornándose el problema de la delincuencia regional en que los residente de los condados y las empresas se ven afectadas por igual.

Dietz (1998), por su parte, diseñó un modelo empleando el método de mínimos cuadrados bietápicos para explicar los patrones de localización por categoría de ocupación de MSA de Boston. Empleando los datos del censo, definió como una de las variable explicativas la distancia entre el centriode de cada sección del centro de Boston, y encontró evidencia de que las empresas tienden a localizarse cerca de sus trabajadores. El acceso a los trabajadores por ocupación resultó ser un determinante significativo para la localización empresarial, excepto en los casos de las ocupaciones de ejecutivos y de oficinistas, de tal forma que el acceso al trabajo no es un determinante significativo del lugar de residencia. A este mismo modelo, Dietz le incluye el índice de criminalidad, el nivel de servicios públicos y la calidad de la educación como variables independiente que describiera la calidad o el ambiente del vecindario o colonia, y halló como la única variable que no significativa a la tasa de criminalidad.

Cullen y Levitt (1999) en su estudio examinaron la relación entre los cambios en las tasas de delincuencia y los cambios en la población. El análisis arrojó que con cada crimen adicional reportado en la ciudad centra se asocia una disminución

---

neta de aproximadamente un residente, es decir, un aumento del 10% de los delitos propicia el descenso el 1% de la población en la ciudad. Este resultado implicaba que un aumento de la delincuencia propiciaba un aumento de la emigración más que una disminución de la inmigración a la ciudad central. Su evidencia sugiere que la relación entre la delincuencia y los cambios en la población se producen sin un retraso significativo, y que la decisión de emigrar de una ciudad puede variar con relación al nivel del índice de criminalidad suburbano, es decir, a mayores tasas de delincuencia en los suburbios los residentes tienden a permanecer en la ciudad y los residentes que salieron de las ciudades en respuesta a la delincuencia se mantuvieron en el MSA aproximadamente el 80% del tiempo.

#### **IV.1 MODELO EMPÍRICO DE CRECIMIENTO ECONÓMICO E INSEGURIDAD PÚBLICA DE RAY W. BURNHAMG (2002)**

Ray W, Burnhamg (2002) en su tesis doctoral *Three Essays on the Economic Effects of Crime on Home Ownweship and Suburban Economic Growth* diseña un modelo de crecimiento económico donde incluye a la delincuencia.

Su investigación la efectúa con datos de panel para 318 condados en 32 estados de los Estados Unidos de América agrupados en MSA y regiones (oeste, medio oeste, sur y noreste) en el periodo de 1979 a 1997, con el objetivo de examinar si la delincuencia del centro de la ciudad afecta el crecimiento económico de las cercanías en el área metropolitana y los patrones migratorios de las otras áreas metropolitanas aledañas.

Define como variable dependiente el crecimiento de ingreso per cápita del condado suburbano, y como variables independientes el crecimiento del ingreso per cápita de los Estados Unidos de América, el crecimiento del ingreso per cápita del estado, la educación del condado y otros gastos, la tasa de delitos violentos dentro de la ciudad central, la tasa de delitos contra la propiedad dentro de la ciudad central, la tasa delincuencia total del condado y la distancia del condado a la ciudad central (variable espacial).

Para su análisis econométrico, emplea las técnicas de mínimos cuadrados ordinarios y emplea los modelos de efecto aleatorios para ajustar los efectos específicos del condado y el tiempo.

Burnhamg previo a su estudio, consideró que los delitos violentos en la ciudad central tenían un impacto en el crecimiento del ingreso per cápita del condado suburbano, y que su efecto iría disminuyendo conforme mayor distancia existiera entre la ciudad central y el condado. Sin embargo, señaló que el efecto o impacto de los delitos contra la propiedad no era muy clara probablemente por la simultaneidad de los delitos.

Su estudio se centra en proporcionar una estimación tanto de los delitos violentos como de los delitos contra la propiedad en el centro urbano y las comunidades cercanas de forma conjunta e independiente.

El sustento teórico de Burnhamg proviene de una estrategia desarrollada por Buck (1991)<sup>90</sup>, en ella que plantea al crimen como bien que genera pérdida de bienestar, y que a diferencia de otros bienes para afectar su oferta o demanda (delincuencia) es necesario cambiar de residencia o ubicación<sup>91</sup>. La inclusión de la delincuencia en una función de utilidad con un rol no pecuniario y en la restricción presupuestaria con un rol pecuniario, se traducen en costos que causan la migración fuera del centro urbano y el área metropolitana.

El rol de los costos pecuniarios y no pecuniarios de la delincuencia se puede interpretar que ante el aumento de la delincuencia en la ciudad central, pese a que los ingresos per cápita de los suburbios más ricos se incrementen en relación al desempeño del centro urbano, los ingresos per cápita de toda la región metropolitana se habrán reducido.

El modelo que planteó Burnhamg es el siguiente:

$$YG_{it} = f(USYG_{it}, SG_{it}, CE_{it}, CA_{it}, VC_{it}, PC_{it}, CTC_{it}, D_i, D_i^2, D_i^*VC_{it}, D_i^{2*}VC_{it}, D_i^*PC_{it}, D_i^{2*}PC_{it})$$

Su función específica como modelo de regresión lineal múltiple:

$$YG_{it} = a + a_0USYG_{it} + a_1SG_{it} + a_2CE_{it} + a_3CA_{it} + a_4VC_{it} + a_5PC_{it} + a_6CTC_{it} + a_7D_i + a_8D_i^2 + a_9D_i^*VC_{it} + a_{10}D_i^*PC_{it} + a_{11}D_i^{2*}VC_{it} + a_{12}D_i^{2*}PC_{it}$$

Donde:

$YG_{it}$  = Crecimiento del ingreso per cápita en el condado i y el año t, tasa anual de crecimiento de ingreso total y el ingreso per cápita (para 16 años, de 1982 a 1997).

#### *Variables de Ingreso*

$USYG_{it}$  = Crecimiento del Ingreso per cápita de EE.UU., el crecimiento total y per cápita del ingreso desde 1982 hasta 1997.

$SG_{it}$  = Crecimiento del Ingreso per cápita del Estado, el crecimiento total y per cápita del ingreso para el Estado que incluye el condado i en el año t, porcentaje de variación de un año al siguiente, desde 1982 hasta 1997.

<sup>90</sup> Buck (1991) expresó en una función de utilidad los efectos de la delincuencia en el crecimiento y la migración. Parte de una función de la U [Z, H, C(x)] donde x es la distancia al centro urbano, Z es un bien compuesto, H es la cantidad de viviendas y C(x) es la cantidad de delitos a la distancia x del centro urbano. Argumenta que las personas emigran a fin de maximizar su bienestar, medio en términos su utilidad. La utilidad es maximizada con respecto a la Z, H, y x y se ve limitado por la restricción presupuestaria:

$$Y = Z + V(x)H + T(x) + IC(x)$$

donde Y es el ingreso, V(x) es el precio de una unidad de vivienda, T(x) es el costo monetario del viaje al centro urbano e I es la pérdida de ingresos por la delincuencia. Aquí, no solo el precio de la vivienda varía con la distancia al centro urbano, sino también la delincuencia y el costo del viaje.

<sup>91</sup> Por lo tanto, la delincuencia es una función de la distancia.

*Variables del Gasto del Condado*

$CE_{it}$  = Educación per cápita, el gasto per cápita en educación para cada condado, desde 1979 hasta 1997.

$CA_{it}$  = Otros gastos per cápita, otros gastos per cápita en cada condado, desde 1979 hasta 1997 (total de gastos generales menos los gastos en educación).

*Variables del Delito*

$CV_{it}$  = Tasa de delitos violentos, la tasa de delitos violentos en la ciudad central o centro urbano per cápita, desde 1982 hasta 1997 (Número de delitos violentos cometidos/población total de la ciudad central).

$PV_{it}$  = Tasa de delitos contra la propiedad, la tasa de delitos contra la propiedad en la ciudad central o centro urbano per cápita, desde 1982 hasta 1997 (Número de delitos contra la propiedad cometidos/población total de la ciudad central).

$CTC_{it}$  = Tasa total de delincuencia a nivel condado, emplea el índice de delincuencia total estimado y la población total de cada condado calculado por el gobierno de EE.UU. a nivel per cápita, desde 1982 hasta 1997.

*Variable Espacial*

$D_{it}$  = Distancia del condado a la ciudad centra, Medida de proximidad que calcula la distancia en línea recta en kilómetros desde el centro geográfico de la ciudad central al centro de la comarca.  $D$  (al cuadrado) es incluida para permitir una relación de  $U$  invertida entre el crecimiento económico y la distancia de la ciudad centra.

Cabe hacer mención que las variables monetarias (nominales) fueron deflactadas por Burnhamg a través de la medio de los precios al consumidor para todos los consumidores urbanos, para obtener los valores reales, principalmente de la variable dependiente tasa de crecimiento real. Para distinguirlas Burnhamg les agregó las letras PC a cada una de las variables de ingreso involucradas en su modelo planteado (por ejemplo  $YGPC_{it}$ ,  $USYGPC_{it}$ ). Además a las variables  $CE_{it}$  y  $CA_{it}$  fueron remplazadas por  $ICE_{it}$  y  $RCA_{it}$  para corresponder a los gastos reales en educación y otros gastos del condado en estudio.

Burnhamg para capturar los efectos relacionados con la delincuencia construyó coeficientes de rendimiento, algunos con carácter económico para identificar los costos de la delincuencia urbana en los condados vecinos ( $VC_{it}$ ,  $PC_{it}$ ,  $D_i * VC_{it}$ ,  $D_i * PC_{it}$ ,  $D_i^2 * VC_{it}$ ,  $D_i^2 * PC_{it}$ ).

Los resultados econométricos de Burnhamg arrojaron una correlación de -0.084 entre la tasa de delitos violentos en la Ciudad Central y la tasa de crecimiento de los ingresos reales per cápita de los suburbios, y una correlación de 0.007 entre esa misma tasa de delincuencia y el crecimiento del ingreso total de los suburbios. De mismo modo, la tasa de delitos contra la propiedad en la ciudad central evidenció una correlación de -0.168 con la tasa de crecimiento de los ingresos

reales per cápita de los suburbios, y de 0.013 entre esta misma tasa de delitos y el crecimiento del ingreso total de los suburbios<sup>92</sup>.

Adicionalmente, el análisis señaló que las tasas de delitos violentos y contra la propiedad en la ciudad central se correlacionaban en 0.584, indicando que ambas tasas comparten el 58% de la varianza común.

Otros resultados relevantes, fue la correlación de 0.365 entre la tasa total de crímenes en el condado con la tasa de delitos violentos, y la correlación de 0.335 entre la primera y la tasa de delitos contra la propiedad.

En general, para Burnhamg los delitos violentos y contra la propiedad tuvieron el impacto negativo como se esperaba en el crecimiento del ingreso per cápita en los suburbios<sup>93</sup>. La simultaneidad entre ambas se hizo evidente, ya que no solo los delitos violencia y contra la propiedad afectan el crecimiento de los ingresos, sino también el crecimiento de los ingresos afecta los delitos violentos y contra la propiedad, ya que las áreas con un crecimiento alto en ingresos son más susceptibles a sufrir delitos en los suburbios (relación positiva).

Burnhamg concluyó que los resultados de sus regresiones son importantes porque sugieren que los delitos contra la propiedad y los violentos tienen efectos diferentes en el crecimiento del ingreso de los suburbios, y que sus efectos diferenciados disminuyen conforme existe mayor distancia entre el centro urbano y los suburbios.

Las implicaciones de los resultados de Burnhamg se resumen en las siguientes líneas:

- ❖ Mayores tasas de delincuencia cerca del centro urbano (real o percibida) aumenta el interés en los servicios privados de seguridad e inducen la migración de los residentes ricos y el empleo a los suburbios.
- ❖ El bajo nivel de delito de los suburbios hacen percibirlos como mejores lugares para vivir en comparación a la ciudad central.
- ❖ Los residentes de las áreas centrales que poseen altos ingresos per cápita pueden sustituir vivir en los suburbios para vivir en la ciudad central.

Los resultados obtenidos por Burnhamg en la práctica debieron ser de relevancia para los gobiernos de los condados y los habitantes de los mismos, en virtud de los gastos públicos y privados que se efectúan para compensar los efectos de la delincuencia del centro urbano.

---

<sup>92</sup> El rango del R-squared de las regresiones con la variable dependiente de tasa de crecimiento del ingreso per cápita va de 0.3225 a 0.6212, indicándonos que las variables independientes explican hasta el 62% de la variación en el crecimiento del ingreso per cápita en los suburbios. En el caso de las regresiones del crecimiento total del ingreso, el R-squared va desde 0.3027 hasta 0.6084.

<sup>93</sup> Los resultados se mantiene y cambian mínima se las variables del crimen son rezagas o aplican logaritmos.

## IV.2 MODELO EMPÍRICO DE CRECIMIENTO ECONÓMICO E INSEGURIDAD PÚBLICA DE BARRO (1991)

Robert J. Barro (1991) en su artículo de investigación *Economic Growth in a Cross Section of Countries* construyó un modelo empírico de crecimiento económico donde incluyó a la delincuencia.

Su sustento teórico lo fundamenta en los modelos de crecimiento neoclásico, como Solow (1956), Cass (1965) y Koopmans (1965), partiendo de la afirmación de que la tasa de crecimiento per cápita de un país tiende ser inversamente proporcional a su nivel inicial de ingreso per cápita; y que si los países son similares en cuanto a sus parámetros estructurales de preferencias y tecnología, entonces los países pobres tenderán a crecer más rápido que los países ricos, es decir, la fuerza de la convergencia se hace presente en los niveles de ingreso per cápita de los países. Indica que el elemento clave de la convergencia son los rendimientos decrecientes del capital<sup>94</sup>.

Su investigación la efectuó con datos de corte transversal para 98 países en el periodo de estudio de 1960-1985, con el objetivo de examinar los determinantes del crecimiento económico en función de determinadas variables, entre las cuales se incluye la delincuencia.

Define como variable dependiente:

$GR6085_i$ ,  $GR7085_i$  = Tasa de crecimiento del PIB real per cápita, promedio de 1960 a 1985 y 1970 a 1985 respectivamente.

Y como variables independientes:

### *Variables del PIB real per cápita*

$GDP60_i$  = Nivel inicial del PIB real per cápita (1960).

$GDP70_i$ ,  $GDP85_i$  = el Nivel del PIB real per cápita en 1970 y 1985 respectivamente.

$GDP60SQ_i$  = Cuadrado del nivel inicial de PIB real per cápita (1960).

### *Variables de Capital Humano*

$PRIM50_i$ ,  $PRIM60_i$ ,  $PRIM70_i$ ,  $PRIM85_i$  = Tasa de matriculación escolar en nivel primaria en 1950, 1960, 1970 y 1985.

$SEC50_i$ ,  $SEC60_i$ ,  $SEC70_i$ ,  $SEC85_i$  = Tasa de matriculación escolar en nivel secundaria en 1950, 1960, 1970 y 1985.

$STTEAPRI_i$  = Razón Alumno-Profesor nivel primaria en 1960.

$STTEASEC_i$  = Razón Alumno-Profesor nivel secundaria en 1960.

$LIT60_i$  = Índice de Analfabetismo en 1960.

<sup>94</sup> Los países pobre con baja relación entre capital y trabajo, tienen productos marginales de capital más altos y por lo tanto tienden a crecer más rápido sus tasas. Barro señala que ésta tendencia se ve reforzada con las extensiones de los modelos neoclásicos que facilitan la movilidad internacional de capital y tecnología.

*Variables del Gobierno*

$g^c/y_i$  = Consumo/gasto de gobierno como proporción del PIB real, promedio de 1970 a 1985, incluye exclusivamente gastos en defensa y educación.

$g^i/y_i$  = Proporción de la Inversión Pública real interna/doméstica en relación al PIB real, promedio de 1970 a 1985.

$g^i/i_i$  = Proporción de la Inversión Pública real interna/doméstica en relación a la Inversión real interna/doméstica (privada más pública), promedio de 1970 a 1985.

*Variables de Inversión*

$i/y_i$  = Proporción de la Inversión real interna/doméstica (privada más pública) en relación al PIB real, promedio de 1960 a 1985.

$i/y_{7085}_i$  = Proporción de la Inversión real interna/doméstica (privada más pública) en relación al PIB real, promedio de 1970 a 1985.

$i^{priv}/y_i$  = Proporción de la Inversión Privada real interna/doméstica en relación al PIB real, promedio de 1970 a 1985.

*Variables de Demográficas*

$MORT04_i$  = Tasa de Mortalidad de infantes entre 0 y 4 años de edad, promedio de 1965 y 1985.

$FERT_i$  = Tasa de fertilidad total (niños por mujer), promedio de 1965 y 1985.

$FERTNET_i = FERT_i \times (1 - MORT04_i)$ .

$POP_i$  = Población en millones de personas, promedio geométrico de los valores de 1960 a 1985.

$GPOP6085_i$  = Tasa de crecimiento de la población de 1960 a 1985.

*Variables de Estabilidad Política*

$REV_i$  = Número de revoluciones o golpes de estado por año, promedio de 1960-1985 o submuestra.

$ASSASS_i$  = Número de asesinatos por un millón de personas por año, promedio de 1960-1985 o submuestra.

*Variables del Tipo de Sistema Económico*

$SOC_i$  = Valor Dummy respecto si posee un Sistema Económico Socialista.

$MIXED_i$  = Valor Dummy en relación si posee un Sistema Económico Mixto Capitalista-Socialista.

*Variables de Distorsiones del Mercado*

$PPI60_i$  = Valor del índice deflactor de la inversión en 1960 (EE.UU. =1.0).

$PPI60DEV_i$  = Magnitud de la desviación del índice deflactor de la inversión en 1960 al promedio de la muestra.

*Variables de Ubicación Geográfica*

$AFRICA_i$  = Valor Dummy respecto si es un país de África Sub-Sahara.

$LAT. AMER_i$  = Valor Dummy respecto si es un país de América Latina.

Cabe hacer mención, que en general las observaciones de las variables independientes las ponderó de acuerdo a su naturaleza con los niveles de PIB per



cápita o la población, y los fueron extraídas principalmente de Summers y Heston (1988), Banks (1979), los bancos de datos de Naciones Unidas y el Banco Mundial.

Para su investigación, Barro empleó la técnica de mínimos cuadrados ordinarios y planteó las siguientes regresiones lineales múltiples en donde la variable de interés de este apartado se incluía:

$$(1) \text{GR6085}_i = a_0 + a_1\text{GDP60}_i + a_2\text{GDP70}_i + a_3\text{GDP60SQ}_i + a_4\text{PRIM50}_i + a_5\text{PRIM60}_i + a_6\text{PRIM70}_i + a_7\text{SEC50}_i + a_8\text{SEC60}_i + a_9\text{SEC70}_i + a_{10}\text{STTEAPRI}_i + a_{11}\text{STTEASEC}_i + a_{12}\text{LIT60}_i + a_{13}g^c/y_i + a_{14}\text{REV}_i + a_{15}\text{ASSASS}_i + a_{16}\text{PPI60DEV}_i + a_{17}\text{SOC}_i + a_{18}\text{MIXED}_i + a_{19}\text{AFRICA}_i + a_{20}\text{LAT. AMER}_i$$

$$(2) \text{GR7085}_i = a_0 + a_1\text{GDP60}_i + a_2\text{GDP70}_i + a_3\text{GDP60SQ}_i + a_4\text{PRIM50}_i + a_5\text{PRIM60}_i + a_6\text{PRIM70}_i + a_7\text{SEC50}_i + a_8\text{SEC60}_i + a_9\text{SEC70}_i + a_{10}\text{STTEAPRI}_i + a_{11}\text{STTEASEC}_i + a_{12}\text{LIT60}_i + a_{13}g^c/y_i + a_{14}\text{REV}_i + a_{15}\text{ASSASS}_i + a_{16}\text{PPI60DEV}_i + a_{17}\text{SOC}_i + a_{18}\text{MIXED}_i + a_{19}\text{AFRICA}_i + a_{20}\text{LAT. AMER}_i$$

$$(3) \text{FERTNET}_i = a_0 + a_1\text{GDP60}_i + a_2\text{PRIM60}_i + a_3\text{SEC60}_i + a_4g^c/y_i + a_5\text{REV}_i + a_6\text{ASSASS}_i + a_7\text{PPI60DEV}_i + a_8\text{AFRICA}_i + a_9\text{LAT. AMER}_i + a_{10}\text{MORT04}_i$$

$$(4) \text{FERT}_i = a_0 + a_1\text{GDP60}_i + a_2\text{PRIM60}_i + a_3\text{SEC60}_i + a_4g^c/y_i + a_5\text{REV}_i + a_6\text{ASSASS}_i + a_7\text{PPI60DEV}_i + a_8\text{AFRICA}_i + a_9\text{LAT. AMER}_i + a_{10}\text{MORT04}_i$$

$$(5) \text{GPOP6085}_i = a_0 + a_1\text{GDP60}_i + a_2\text{PRIM60}_i + a_3\text{SEC60}_i + a_4g^c/y_i + a_5\text{REV}_i + a_6\text{ASSASS}_i + a_7\text{PPI60DEV}_i + a_8\text{AFRICA}_i + a_9\text{LAT. AMER}_i + a_{10}\text{MORT04}_i$$

$$(6) i/y_i = a_0 + a_1\text{GDP60}_i + a_2\text{PRIM60}_i + a_3\text{SEC60}_i + a_4g^c/y_i + a_5\text{REV}_i + a_6\text{ASSASS}_i + a_7\text{PPI60}_i + a_8\text{AFRICA}_i + a_9\text{LAT. AMER}_i + a_{10}\text{PPI60DEV}_i$$

$$(7) i^{\text{priv}}/y_i = a_0 + a_1\text{GDP60}_i + a_2\text{PRIM60}_i + a_3\text{SEC60}_i + a_4g^c/y_i + a_5\text{REV}_i + a_6\text{ASSASS}_i + a_7\text{PPI60}_i + a_8\text{AFRICA}_i + a_9\text{LAT. AMER}_i + a_{10}\text{PPI60DEV}_i$$

El análisis econométrico de Barro arrojó fuerte correlación entre los resultados de la tasa de crecimiento del PIB real per cápita y las variables del nivel de PIB real per cápita y las proxies de capital humano. No obstante, las otras variables no se correlacionan fuertemente con las variables dependientes.

En el caso particular de la variable de interés en este apartado, los asesinatos por cada millón de personas anualmente, el análisis arrojó coeficientes significativamente negativos para la tasa de crecimiento del PIB real per cápita para el periodo de 1960 a 1985 (-0.0241 y -0.0344) y 1970 a 1985 (-0.0478 y -0.0490)<sup>95</sup>.

<sup>95</sup> El R<sup>2</sup> de las regresiones estimadas por Barro se encontraba en el rango de (0.49 a 0.63), el error estándar de los coeficientes de ASSASSi entre 0.0130 a 0.0271), y error estándar de las regresiones entre 0.0109 a 0.0169.

No obstante, el análisis con la tasa de fertilidad total indicó que los asesinatos no fueron estadísticamente significativos para el periodo de 1960 a 1985<sup>96</sup>. En contraste, los asesinatos fueron significativamente positivo (0.0065) para la tasa de crecimiento de la población en el mismo periodo<sup>97</sup>.

En relación a la inversión real total y privada interna como proporción del PIB real, los coeficientes de los asesinatos fueron significativamente negativos, -0.035 en relación a la primera y -0.068<sup>98</sup> en el periodo de 1960 a 1985 y -0.036 en relación a la segunda<sup>99</sup> de 1970 a 1985.

Barro concluye su investigación señalando que, en virtud a la relación inversa con el crecimiento y la inversión, los asesinatos son una variable de efectos adversos de inestabilidad política sobre los derechos de propiedad, y el vínculo entre los derechos de propiedad y la inversión, principalmente privada. Finalmente, afirma que la correlación negativa podría reflejar también una respuesta política al mal desempeño de la economía.

---

<sup>96</sup> El  $R^2$  de las regresiones se hallaba en el rango de (0.76 a 0.83), el error estándar de los coeficientes de ASSASSi entre 0.55 a 0.60), y error estándar de las regresiones entre 0.79 a 0.72.

<sup>97</sup> El  $R^2$  de la regresión fue de 0.58, el error estándar del coeficiente de ASSASSi de 0.0051, y error estándar del regresión de 0.0066.

<sup>98</sup> El  $R^2$  de la regresión fue de 0.62, el error estándar del coeficiente de ASSASSi de 0.042, y error estándar del regresión de 0.050.

<sup>99</sup> El  $R^2$  de las regresiones se hallaba en el rango de (0.58 a 0.60), el error estándar de los coeficientes de ASSASSi entre 0.027 a 0.029), y error estándar de las regresiones en 0.047 en ambas.

---

---

---

## CAPÍTULO V

# LA INSEGURIDAD PÚBLICA EN MÉXICO

México es un país que a lo largo de los años se ha caracterizado por una falta de armonía entre su gobierno, sus leyes y su realidad.

Desde hace veinte años, la inseguridad pública se ha convertido en uno de los tópicos principales de interés público a lo largo de la República Mexicana, al grado de transformarse en un tema prioritario por el incremento de los crímenes en el Distrito Federal y provincia durante las décadas de 1990 y 2000: desde los robos de autos, asaltos a transeúntes y transporte público, secuestros, narcotráfico, asaltos de bancos hasta llegar a los modernos delitos del secuestro exprés gracias al acceso a nuevas tecnologías e información de las víctimas en las redes sociales electrónicas.

La inseguridad pública, actualmente, trasciende las clases sociales y los niveles educativos, ya no existe distinción entre las potenciales víctimas de delito, y la percepción de aumento del crimen es generalizada ante la falta de respuesta eficaz de las corporaciones responsables de controlarla.

### V.1 ANTECEDENTES

La inseguridad pública se origina desde la colonia. En la ineficiencia de la burocracia española y las diferencias entre el marco legal y la aplicación de criterios administrativos. La principal causa de los problemas se atribuía a la distancia entre la metrópoli y sus colonias. Así como la distancia entre la ciudad de México, capital de la Nueva España, y los asentamientos remotos como la Península de Yucatán, Chiapas y lo que actualmente es el sureste de los Estados Unidos de América. En consecuencia, no existió una verdadera conexión entre las leyes y la vida cotidiana de la época.

Las leyes se expedían con la finalidad de obedecerse, sin embargo no eran respetadas ni cumplidas. Los castigos, controles y obstáculos que se aplicaron fueron débiles. Es por ello, que en México el respeto a la ley no era ni es una prioridad. En algunos casos, se percibía a la ley como un obstáculo para el progreso, ya que se consideraba que la única oportunidad de mejorar el nivel económico individual y nacional era pasando por encima de las leyes. Bajo dicho contexto, en la cultura mexicana se arraigó la desobediencia a las leyes e

instituciones que las representan, agravándose el problema de la inseguridad con la corrupción al interior de las mismas.

Tras el colapso del colonialismo, México se liberó del yugo español y se convirtió en una nación independiente. Más de 30 años se encontró sumergido en una constante inestabilidad política entre los constantes cambios y reformas propiciadas por los gobiernos federalistas y centralistas:

1. Marco Legal Centralista. Las principales leyes fueron las 7 Leyes Constitucionales de 1835-1836 y las Bases Orgánicas de la República Mexicana de 1843.
2. Marco Legal Federalista. Las leyes más relevante fueron el Acta Constitutiva de la Federación y la Constitución Federal de los Estados Unidos Mexicanos de 1924, el Acta Constitutiva y de Reformas de 1947, y la Constitución Federal de los Estados Unidos Mexicanos de 1857.

Las temporales constituciones centralistas y federalistas en la Revolución Mexicana fueron la base que dio origen a la Constitución Política de los Estados Unidos Mexicanos de 1917. No obstante, esta constitución poseía fuertes elementos de la Constitución de los Estados Unidos de Norteamérica, una nación diferente, formada por trece colonias independientes. Se diseñó un sistema para la federación norteamericana, en donde cada colonia cedía parte de su soberanía a un poder federal afín de ser representadas y normadas bajo ciertas leyes generales. En contraste, nuestro país estaba forjado en una realidad totalmente distinta, ya que siempre se había gobernado bajo una dictadura centralista, donde el poder continuamente residía en una sola figura. Ello acarreó importantes problemas internos.

La Constitución Política de 1917 en esencia estaba integrada por componentes de las leyes liberales de 1857 y de las ideas socialistas que estaban en boga en el siglo XX. Con una noción de justicia social en la que el Estado provee y protege a las clases desvalidas, asumió para sí la responsabilidad opuesta a la del árbitro imparcial del esquema liberal, acentuando los rasgos paternalistas y adoptando la tarea de manutención social.

La letra constitucional ofrecía el derecho a la educación y a la salud, pero en la práctica no existía ningún respaldo real para alcanzarlos. Incluso el reparto agrario se tornó un elemento de control del Estado para los campesinos. Las políticas del estado fungían a favor de incrementar el poder del gobierno y el dominio sobre sus ciudadanos.

La versión no oficial, reconoce ampliamente que la Revolución Mexicana no fue una revolución como tal, sino una revuelta donde el poder pasó de un grupo privilegiado a otro, siendo los campesinos la supuesta causa de la revolución, los más afectados.

Con lo que respecta a las leyes, éstas mostraron una tendencia al cambio constante. La historia mexicana posrevolucionaria y contemporánea experimentaron largos periodos en los que reinó la arbitrariedad presidencial por encima de las leyes.

Hasta el año 2000 se han realizado 440 enmiendas y adiciones que otorgan prerrogativas crecientes al gobierno en detrimento de los individuos. Lo anterior, ha provocado una inestabilidad en el ámbito jurídico, ya que apesar que el gobierno desempeña sus obligaciones esenciales, como la seguridad pública de los ciudadanos y sus propiedades, ésta la realiza cada vez más de forma ineficaz.

El operar al margen de la ley se ha convertido en actitud reconocida y respetada del sistema, un sistema con su propia normatividad y su doble código, donde lo que dicta la constitución y sus leyes es diferente a lo que se aplica.

## **V.2 MARCO LEGAL E INSTITUCIONAL DE LA SEGURIDAD PÚBLICA EN MÉXICO**

En la Legislación Mexicana, la Seguridad Pública se contempla como una función del Estado. Nuestro incipiente sistema de seguridad tiene su fundamento en el artículo 21 constitucional, que establece que el estado es el responsable de prestar este servicio.

*Artículo 21. La seguridad pública es la función a cargo de la Federación, el Distrito Federal, los Estados y los Municipios, que comprende la prevención de los delitos; la investigación y la persecución para hacerla efectiva, así como la sanción de las infracciones administrativas, en los términos de la ley, en las respectivas competencias que esta Constitución señala. La actuación de las instituciones de seguridad pública se regirá por los principios de legalidad, objetividad, eficiencia, profesionalismo y honradez y respeto a los derechos humanos reconocido en esta Constitución (HCU, 2010).*

A partir de la reforma constitucional de 1994, la seguridad pública se convirtió en una responsabilidad explícita del Estado mexicano, una responsabilidad compartida entre el nivel federal, estatal y municipal del gobierno, es decir, del Estado en conjunto, cuyo fin inmediato es mantener o establece el orden y la paz pública.

Sin embargo, ya desde 1983 al municipio se le responsabilizó de la seguridad pública al reformarse el artículo 115 constitucional en el que se estableció que:

*[...] III. Los Municipios tendrán a su cargo las funciones y servicios públicos siguientes:*

*h) Seguridad pública, en los términos del artículo 21 de esta Constitución, policía preventiva municipal y tránsito;*

---

*[...] VII. La policía preventiva estará al mando del presidente municipal en los términos de la Ley de Seguridad Pública del Estado. Aquélla acatará las órdenes que el Gobernador del Estado le transmita en aquellos casos que éste juzgue como de fuerza mayor o alteración grave del orden público (HCU, 2010).*

A pesar que la reforma delegó al municipio la vigilancia preventiva, permitiendo el establecimiento de reglamentos de policía y buen gobierno, así como reglas de comportamiento mínimas de los ciudadanos en los espacios públicos, sus esfuerzos se vieron rebasados por la delincuencia, principalmente a partir de 1990.

Dentro de las reformas de 1994, también se efectuaron cambios al artículo 73 constitucional, otorgándole facultades al Congreso de la Unión en materia de seguridad pública:

*Artículo 73. El Congreso tiene facultad:*

*[...] XXIII. Para expedir leyes que establezcan las bases de coordinación entre la Federación, el Distrito Federal, los Estados y los Municipios, así como para establecer y organizar a las instituciones de seguridad pública en materia federal, de conformidad con lo establecido en el artículo 21 de esta Constitución.*

*[...] XXIX-M. Para expedir leyes en materia de seguridad nacional, estableciendo los requisitos y límites a las investigaciones correspondientes. (HCU, 2010).*

La primera acción derivada de esta reforma, fue la aprobación en ese mismo año de la Ley General de Coordinación del Sistema Nacional de Seguridad Pública, en la que se establecieron las bases para la coordinación de dicho sistema con la finalidad de crear una política de Estado que coordinara las instituciones de seguridad pública. Esta legislación fue reformada en el 2000 y finalmente derogada en el 2008 como antesala a la creación a la Ley General del Sistema Nacional de Seguridad Pública (LGSNSP) en el 2009.

Dentro de la LGSNSP se define la seguridad pública desde el ámbito de la federación en el artículo 2:

*La seguridad pública es una función a cargo de la Federación, el Distrito Federal, los Estados y los Municipios, que tiene como fines salvaguardar la integridad y derechos de las personas, así como preservar las libertades, el orden y la paz públicos y comprende la prevención especial y general de los delitos, la investigación para hacerla efectiva, la sanción de las infracciones administrativas, así como la investigación y la persecución de los delitos y la reinserción social del individuo, en términos de esta Ley, en las respectivas competencias establecidas en la Constitución Política de los Estados Unidos Mexicanos.*

*El Estado desarrollará políticas en materia de prevención social del delito con carácter integral, sobre las causas que generan la comisión de delitos y conductas antisociales, así como programas y acciones para fomentar en la sociedad valores culturales y cívicos, que induzcan el respeto a la legalidad y a la protección de las víctimas. (HCU, 2009).*

Para garantizar la seguridad pública, el sistema da origen a distintas instituciones cada una con una competencia específica:

*Artículo 3. La función de Seguridad Pública se realizará en los diversos ámbitos de competencia por conducto de las Instituciones Policiales, del Ministerio Público, de las instancias encargadas de aplicar las infracciones administrativas, de los responsables de la prisión preventiva y ejecución de penas, de las autoridades competentes en materia de justicia para adolescentes, así como por las demás autoridades que en razón de sus atribuciones deban contribuir directa o indirectamente al objeto de esta Ley. (HCU, 2009).*

Asimismo, mediante esta ley el gobierno federal propició la coordinación e integración de las instituciones relacionadas con la seguridad pública en los distintos niveles gubernamentales (federal, estatal y municipal) con el objetivo de recuperar y revalorizar el papel de dichas instituciones frente a la sociedad y las organizaciones delictivas que las estaban rebasando a través de la reglamentación del trabajo policial dentro de un nuevo marco jurídico.

Entre las nuevas instituciones que se crearon en el marco del Sistema Nacional de Seguridad Pública, destaca la Policía Federal Preventiva (PPF) con la promulgación de la Ley de la Policía Federal Preventiva el 4 de enero de 1999. Esta policía nacional fue un esfuerzo del gobierno federal por establecer instituciones que respondieran de forma eficaz a la creciente inseguridad y la nueva naturaleza de la criminalidad en el país, ya que los cuerpos policíacos municipales no pudieron enfrentar al crimen organizado que operaba en más de una ciudad o municipio.

La PFP se formó inicialmente absorbiendo a la Policía Federal de Caminos y Puentes, la Policía de Migración, la Policía Fiscal Federal y una brigada de la Policía Militar. La ley de la PFP sufrió modificaciones en el 2000, estableciendo en su reforma la función y competencia como una de las instituciones que participan en el Sistema Nacional de Seguridad Pública. No obstante, esta ley fue derogada en el 2009 como consecuencia de la aprobación de la Ley de la Policía Federal el 1 de junio del 2009. En el artículo 2 de esta nueva se delimitan claramente sus objetivos en materia de seguridad:

- I. Salvaguardar la vida, la integridad, la seguridad y los derechos de las personas, así como preservar las libertades, el orden y la paz públicos;*

- II. *Aplicar y operar la política de seguridad pública en materia de prevención y combate de delitos;*
- III. *Prevenir la comisión de los delitos, y*
- IV. *Investigar la comisión de delitos bajo la conducción y mando del Ministerio Público de la Federación, en términos de las disposiciones aplicables. (HCU, 2009).*

Continuando con los cambios institucionales, el 30 de noviembre del 2000 se creó la Secretaría de Seguridad Pública (SSP) como la institución responsable de la seguridad pública federal. La SSP adquirió las funciones de la Secretaría de Gobernación relativas a la seguridad pública, como por ejemplo la dirección de la Secretaría Ejecutiva del SNSP, la PFP, el Consejo Tutelar de Menores y el Sistema de Readaptación Social.

En general, el trasfondo de la Ley de SNSP responde a la necesidad de coordinar todas las instituciones involucradas en la seguridad pública y ser congruentes con la visión del sistema que el Estado Mexicano requería proyectar en relación a la Seguridad Pública. Aunque la formación de nuevas instituciones como la PFP y la Secretaría de Seguridad Pública (SSP) fueron las acciones inmediatas para diseñar los mecanismos de coordinación de las instituciones ya existentes, el principal mecanismo que se propuso y llevó a cabo fue la creación de consejos integrados por los actores involucrados en la seguridad pública en donde se abrieran espacios o foros de diseño de políticas, reportes de avances y análisis de las problemáticas imperantes.

A nivel nacional opera el Consejo Nacional de Seguridad Pública<sup>100</sup> dirigido por el Secretario Ejecutivo del sistema y compuesto por los distintos miembros del gabinete y representantes de los gobiernos estatales. El mismo esquema se reproduce al interior de las entidades federativas y los municipios, retroalimentándose periódicamente con conferencias de Procuración de Justicia, Participación Municipal, Prevención y Readaptación Social.

Con la implementación del SNSP, se elaboraron los lineamientos de asignación de recursos y se creó el Sistema Nacional de Información en Seguridad para integrar y homogenizar las estadísticas nacionales sobre seguridad pública y crear las bases de datos de los criminales, policías, armamento y equipamiento de las corporaciones de policía.

Como integrante del nuevo sistema, en el 2002 se reformó a la Policía Judicial y se creó la Agencia Federal de Investigaciones (AFI) con la finalidad de profesionalizar la investigación de los delitos federales.

---

<sup>100</sup> El Consejo Nacional de Seguridad Pública está formado por el Presidente de la República, el Secretario de Gobernación, el Secretario de la Defensa Nacional, el Secretario de la Marina, el Secretario de Seguridad Pública, el Procurador General de la República, los Gobernadores de los Estados, el Jefe de Gobierno del Distrito Federal y el Secretario Ejecutivo del Sistema Nacional de Seguridad Pública.



En la cotidianidad, la seguridad pública del Estado Mexicano no se limita a la prevención, incluye la persecución e investigación de los delitos cometidos. Es decir la prevención del delito, la procuración, administración y ejecución de sanciones que conlleva. El sistema judicial en México se puede dividir en cuatro etapas:

- i. La *Prevención del Delito* se refiere a todas aquellas políticas, medidas y técnicas encaminadas a inhibir las transgresiones a la ley, como la vigilancia policial en lugares públicos, campañas contra el consumo de drogas, los retenes en las carreteras, campañas para fomentar una cultura de legalidad, los programas de atención a grupos vulnerables a cometer delitos o a ser víctimas. Se instrumenta desde el poder ejecutivo, mediante la Secretaría de Seguridad Pública, que se encarga de la prevención a nivel federal y también del control de la policía federal preventiva.
- ii. La *Procuración de Justicia* está a cargo de la Procuraduría General de la República y las Procuradurías de Justicia Estatales. Son parte del poder ejecutivo. Si ocurre un delito y se denuncia, se levanta una averiguación previa ante el Ministerio Público (MP). Se puede iniciar de dos maneras: con la denuncia o cuando alguien es detenido en flagrancia y presentado ante el MP de oficio. El MP ordena una investigación hecha por la policía judicial (policía investigadora) y peritos especializados que integran una investigación para ser presentada al juez.
- iii. La *Administración de Justicia* está a cargo del Poder Judicial de la Federación. Está compuesto por tribunales, jueces y magistrados. Ellos llevan a cabo los procesos judiciales, en cuanto el MP les presenta una averiguación previa. Se encargan de determinar si existen suficientes argumentos que sustenten las acusaciones presentadas para girar órdenes de aprehensión. Si se decide aprehender al individuo el juez solicita una serie de pruebas, escucha los alegatos de ambas partes y decide si condena o absuelve al sospechoso. El acusado tiene derecho a apelar la decisión del juez y llevarlo a segunda instancia.
- iv. La *Ejecución de Sanciones (Sistema Penitenciario)* está a cargo del poder ejecutivo. El sistema de readaptación social es parte del sistema nacional de seguridad pública y es administrado por la Secretaría de Seguridad Pública. En México, las condenas tienen como finalidad resarcir el daño y readaptar al infractor. Los centros de readaptación social se organizan según la jurisdicción a la que están adscritos: el Centro Federal de Readaptación Social (CEFERESO), para delitos federales; el Centro de Readaptación Social (CERESO) para delitos del fuero común; los consejos tutelares de menores y las cárceles municipales.

Como se ha percibido, el Estado Mexicano ha adoptado una definición muy amplia de seguridad pública que se refleja en el número de instituciones que conforma al sistema de seguridad pública y de justicia penal mexicano. No obstante, se le ha

---

criticado fuertemente porque aglutina y etiqueta como seguridad pública múltiples procesos que son esferas de competencia de coronación interinstitucional, donde cada una de las instituciones tiene un objetivo y una dinámica de funcionamiento propia, y cuyo riesgo es la pérdida de eficiencia ante la posible confusión de las funciones y responsabilidades

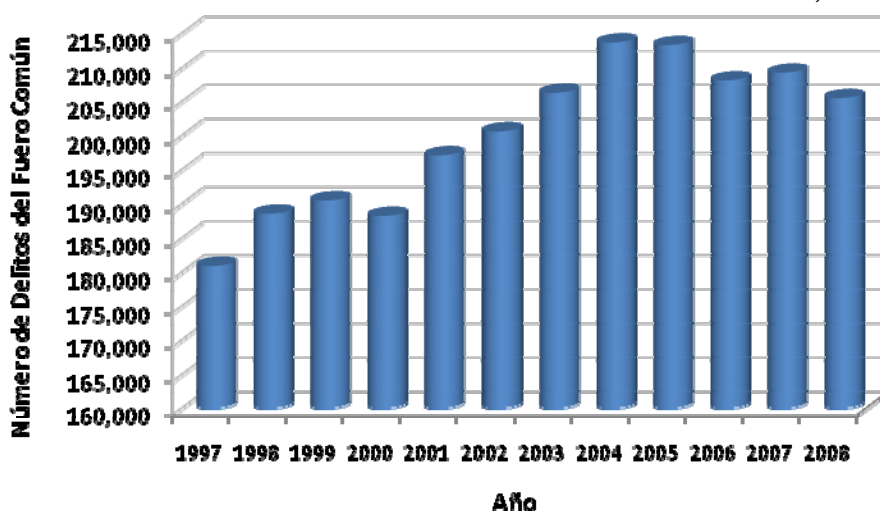
### V.3 NUMERARÍA EN MATERIA DE SEGURIDAD PÚBLICA E INICIATIVAS PARA COMBATIR LA INSEGURIDAD PÚBLICA

Los problemas que enfrenta el Sistema de Seguridad Pública Mexicano son innumerables, sin embargo la de mayor preocupación es el que trasciende a la legislación al persistir el problema del estado de derecho.

La seguridad y el control de las instituciones responsables de ella han priorizado como temática central el proceso de transición de un estado pasivo a uno activo en el combate de la delincuencia. No obstante, fue a partir de 1996 que la seguridad pública se captó la atención, no solo de la sociedad mexicana y sino de las autoridades gubernamentales, por el incremento percibido de la estadísticas delictivas en el Distrito Federal y las entidades federativas del centro y frontera del país.

**Gráfica no. 3**

*Número de Delitos de los Presuntos Delincuentes del Fuero Común, 1997-2008*



Fuente: Elaboración propia con base a estadísticas judiciales en materia penal en México extraídas de INEGI.

En nuestro país, por ejemplo, el número anual de delitos del fuero común<sup>101</sup> denunciados ante el Ministerio Público Local aumentó de 1997 al 2004 de 180,854 a 213,230 (18.1%), es decir, aproximadamente un 2.4% en promedio por año.

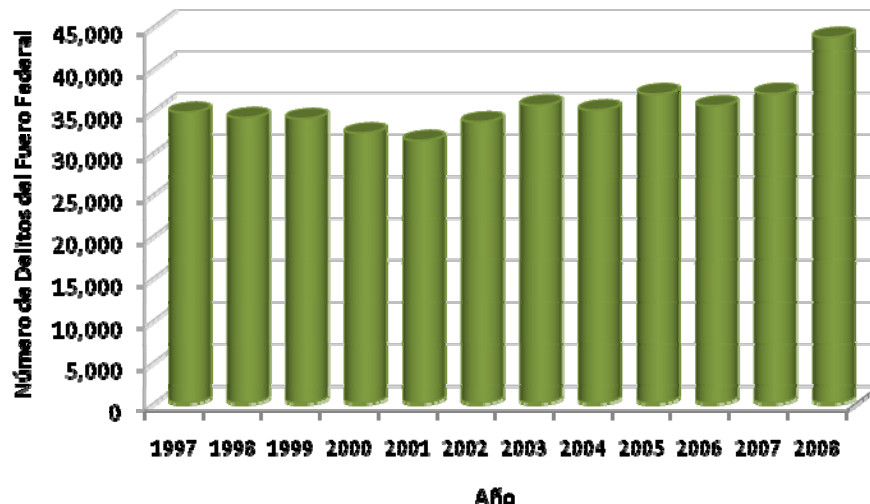
<sup>101</sup> Los delitos en materia penal pueden ser de dos tipos: del fuero común o del fuero federal. Los delitos del fuero común incluyen robo, lesiones, homicidio, violación; y estos delitos son perseguidos por las procuradurías estatales de justicia e incluidos en los códigos penales estatales. Existen también los delitos del fuero federal, aquellos que atentan contra la

Afortunadamente a partir del 2005 el volumen decreció de 213,230 a 205,511 en el 2008 (-3.6%), lo equivalente a -1% por año en promedio. En un lapso de tiempo de 12 años, el número de delitos del fuero común en general evidenció un comportamiento creciente del 1.2% anual.

Al interior de la República Mexicana, los estados que presentaron un mayor incremento del número de delitos del fuero común en el periodo de 1997 al 2008 y una mayor tasa promedio de crecimiento anual fueron Quintana Roo (128.6% y 9% respectivamente), Sinaloa (128.2% y 8.4%), Baja California (103.4% y 7.1% correspondientemente) e Hidalgo (66.5% y 5.2%); en contraste, los estados que obtuvieron un decremento del número del delitos en el periodo y una menor tasa promedio de crecimiento anual fueron Veracruz (-23.8% y -2.2%), Tabasco (-24% y -1.9%), Oaxaca (-26% y -2.4%) y Michoacán (-39.6% y -4%).

**Gráfica no. 4**

*Número de Delitos de los Presuntos Delincuentes del Fuero Federal, 1997-2008*



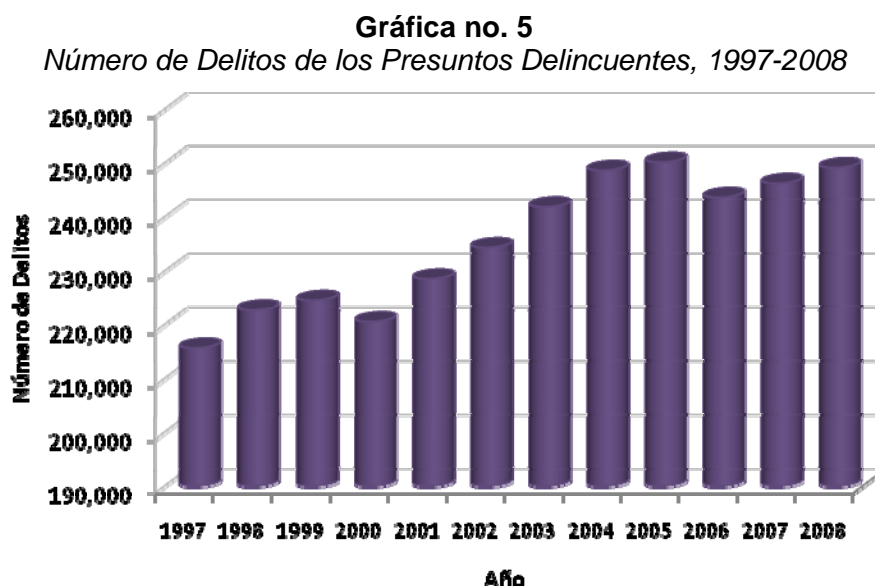
Fuente: Elaboración propia con base a estadísticas judiciales en materia penal en México extraídas de INEGI.

En contraste, el número anual de delitos del fuero federal denunciados ante el Ministerio Público Federal ha permanecido aparentemente estable, sin embargo se identifican tres ciclos importantes:

1. De 1997 al 2001, el número de delitos disminuyó de 34,740 a 31,378 (-9.7%), es decir, alrededor de un -2.5% en promedio por año.
2. Del 2002 al 2005, el número de delitos se incrementó de 33,599 a 36,892 (9.8%), es decir, aproximadamente un 4.2% anual en promedio.
3. Y del 2006 al 2008, tras una disminución del 3.8% del 2005 al 2006, el número de delitos aumentó de 35,492 a 43,602 (22.9%), es decir, alrededor de 6.1% en promedio por año.

En concreto, el fuerte incremento de los delitos se presentó del 2007 al 2008 (de 36,941 a 43,602, 18%), sin embargo, el comportamiento promedio en los 12 años del número de delitos del fuero federal fue 2.3% anual.

Las entidades federativas que presentaron un mayor incremento del número de delitos del fuero federal en el periodo de 1997 al 2008 y una mayor tasa promedio de crecimiento anual fueron Querétaro (106.7% y 9% respectivamente), Baja California Sur (98.7% y 10.8%), Yucatán (96.3% y 12.4% correspondientemente) y Distrito Federal (80.9% y 8.9%); en contraste, los estados que obtuvieron un decremento del número del delitos en el periodo y una menor tasa promedio de crecimiento anual fueron Chiapas (-35% y -1.5%), Guerrero (-22.2% y -1.6%) y Michoacán (-18.9% y -1%).



Fuente: Elaboración propia con base a estadísticas judiciales en materia penal en México extraídas de INEGI.

En general, el número de delitos presentó un aumento del 15.5% entre 1997 y el 2008, 215,594 a 249,113 un crecimiento anual del 1.3%<sup>102</sup>. El comportamiento de los delitos durante estos 12 años se percibe creciente con oscilaciones de incremento de la inseguridad en 1999, 2005 y 2008 (2%, 13.4% y 2.3% respectivamente), y de aumento de la seguridad en el 2000 y 2006 (1.8% y 2.6% respectivamente). El máximo histórico de delitos se obtuvo en el 2005 (250,122), año a partir del cual el número disminuyó alrededor de 0.1% anual.

En el contexto de las entidades federativas, la media nacional del crecimiento del número de los delitos fue de 16.2%<sup>103</sup> de 1997 al 2008, donde el 41% (13) de las entidades incrementaron el número de delitos al interior de los estados por encima

<sup>102</sup> Las cifras en el ámbito nacional incluyen los delitos, además de los ocurridos al interior de las entidades federativas, los cometidos en Estados Unidos de América, Países Latinoamericanos y aquellos que no especifican el lugar de ocurrencia.

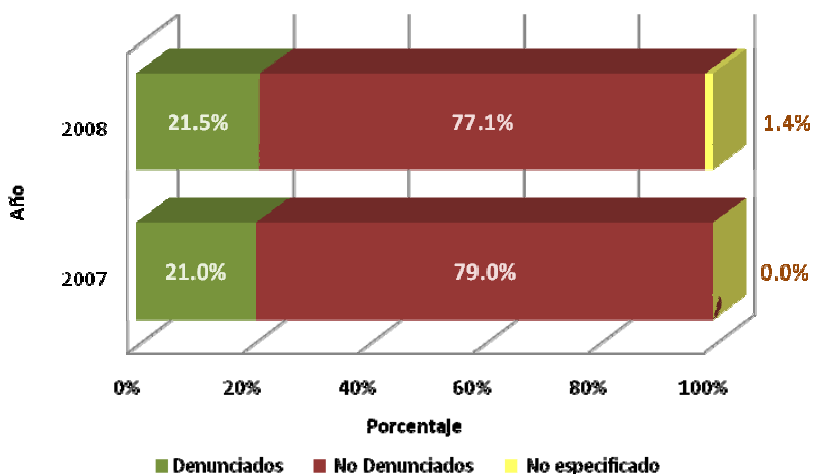
<sup>103</sup> El porcentaje fue estimado a partir de las estadísticas judiciales en materia penal extraídas de INEGI, incluyendo únicamente las cifras de los delitos cometidos al interior de los estados (no EUA, Países latinoamericanos e indefinidos por lugar de ocurrencia).

de la media nacional y el 41% (13) lo disminuyeron; la diferencia 18% (6) aumentaron el volumen de delitos por debajo de la media nacional. La media nacional de la tasa promedio de crecimiento anual en el mismo periodo fue del 1.5%<sup>104</sup>, donde el 47% (15) de los estados ostentaron una tasa promedio de delitos superior de la media nacional y el 31% (10) una tasa promedio decreciente; la diferencia 22% (7) tuvieron una tasa promedio creciente inferior a la media nacional.

Ante la presión pública por el incremento de la inseguridad, el gobierno federal y sus homólogos estatales y municipales diseñaron estrategias con la finalidad de reducirla desde el aumento en las penas para delitos específicos, hasta la participación de las fuerzas armadas en las actividades de entrenamiento, vigilancia y disminución del delito<sup>105</sup>. Pese a las nuevas estrategias, en el combate a la inseguridad nuestro país se encuentra aún en la fase inicial.

Las Corporaciones Policiales siguen siendo instituciones que no gozan de confianza pública, y esto se puede observar en las encuestas de valores y percepción en donde la policía sigue siendo una de las instituciones que más desconfianza posee<sup>106</sup>. La desconfianza ha afectado directamente las actividades de prevención y administración de la justicia, ya que la falta de confianza reduce la cooperación de los ciudadanos, y por ende, la persistencia de un bajo nivel de denuncia de los delitos. Se estima que únicamente se denuncia dos de cada diez delitos cometidos de acuerdo a las cifras de la Encuesta Nacional sobre Inseguridad 2007 y 2008 del ICESI.

**Gráfica no. 6**  
*Porcentaje de Delitos Denunciados y No Denunciados ante el Ministerio Público, 2007-2008*



Fuente: Elaboración propia con base a Encuesta Nacional sobre Inseguridad Pública extraída de ICESI.

<sup>104</sup> Ídem.

<sup>105</sup> Por ejemplo, en el Distrito Federal la pena media impuesta en los tribunales penales pasó de 4.3 a 5.1 años de cárcel.

<sup>106</sup> En la última Encuesta Nacional sobre Cultura Política y Prácticas Ciudadanas (ENUCP) realizada por la Secretaría de Gobernación en el 2008, sólo 8% de los encuestados respondieron que confían “mucho” en la policía, 18% respondieron que confían “algo”. Sólo los partidos políticos producen más desconfianza.

Obsérvese, si se calcula a partir la cantidad de estos delitos denunciados que se cierran con éxito, la evidente y potencial impunidad e inseguridad que permanece.

Un ejemplo extremo de la degradación del sistema completo de la seguridad pública y justicia penal es lo que ha imperado en los últimos 15 años con los asesinatos de mujeres en Ciudad Juárez. Las autoridades responsables de la seguridad y de la impartición de justicia han permitido que la impunidad se imponga. Ni la prevención, ni la investigación, ni la administración de justicia, ni el sistema de readaptación social han podido coordinarse interinstitucionalmente o individualmente para resolver los asesinatos ocurridos en la ciudad.

Si bien en México, las tasas globales de homicidios han ido reduciéndose en los últimos años, éste no es un fenómeno generalizado a nivel nacional. Además de Ciudad Juárez, existen algunas zonas geográficas del país (principalmente aquellas con problemas fuertes de narcotráfico) donde se presenta un incremento de homicidios. El estado de Quintana Roo, por ejemplo, ocupa el primer lugar a nivel nacional en feminicidios (en términos de proporción de la población estatal).

Otras de las estrategias implementadas para el combate de la delincuencia con la creación de SNSP, fue el incremento notable del presupuesto federal en el rubro de seguridad pública. Aumentó de 25.3 millones de pesos en el 1996 a 13, 158.4 millones de pesos en el 2001. Por su parte, el SNSP instituyó un fondo federal para la asignación de recursos para los estados en materia de seguridad pública: el Fondo de Aportaciones para la Seguridad Pública de los Estados y del Distrito Federal (FASP). Este fondo en la práctica se distribuye tomando en cuenta los siguientes criterios:

1. Número de habitantes de los estados y del Distrito Federal
2. Índice Delictivo
3. Índice de Ocupación Penitenciaria
4. Avance en la aplicación del Programa Nacional de Seguridad Pública y los proyectos nacionales convenidos en proceso

A cada uno de estos criterios se le asigna una ponderación y se diseñó una fórmula de distribución que los toma en cuenta<sup>107</sup>. Si bien el presupuesto para la seguridad ha aumentado exponencialmente (de 1996 al 2004 incrementó 520 veces), la inseguridad no se ha reducido en igual proporción. Por lo contrario, entre el 2005 y 2006 el número de delitos casi igualó el número de denuncias de del 2003, no obstante que en esos dos años se alcanzó un mayor presupuesto.

Resultado de la iniciativa de homogenización estadística sobre criminalidad, fue la mejor integración de las mismas. No obstante, si bien todavía existen muchos rubros en los que la información está incompleta (sin desagregación o

---

<sup>107</sup> Acuerdo mediante el cual se mantienen vigentes los criterios de asignación y la formulación de distribución de los recursos del Fondo de Aportaciones para la Seguridad Pública de los Estados y del Distrito Federal (FASP)", Diario Oficial de la Federación, 6 de enero de 2010.

sistematización), en algunos casos no existe debido a que cada jurisdicción tiene su propio método de elaboración estadística en función a su nomenclatura estatal para denominar sus tipos delictivos y en otros casos por que la policía preventiva no elabora ningún tipo de estadística con la información que opera perdiendo registro de su actividad policiaca, ya que ella sólo se dispone una vez que vez que el delito sucede y es denunciado ante el Ministerio Público. Estas diferencias u omisiones únicamente nos permiten percibir a nivel estatal una parte del fenómeno de la inseguridad.

En general, aunque la aplicación de la ley con respecto a la seguridad pública es menos ambigua que antaño en virtud a las nuevas leyes o reformas y a las iniciativas – estrategias administrativas y operativas implementadas, no se ha podido contabilizar el impacto de la inseguridad pública en la economía y en las principales variables macroeconómicas<sup>108</sup>.

#### **V.4 ÍNDICE DE INSEGURIDAD PÚBLICA 1995-2008**

La investigación que nos ocupa, tiene interés creciente en la inseguridad pública y sus efectos económicos en nuestro país. Tiene como objetivo inicial construir un índice de inseguridad pública acerca de la situación imperante a nivel nacional y al interior de las entidades federativas, no únicamente desde el enfoque estricto de la estadística capturada, sino mediante la contextualización de la magnitud de la inseguridad pública en cada estado a través del total de población estatal en el periodo de estudio 1995-2008.

##### **V.4.1 DISEÑO METODOLÓGICO**

Con la finalidad de incorporar información precisa para la construcción del Índice de Inseguridad Pública se realizó una revisión de fuentes estadísticas en materia de seguridad pública, consultando principalmente el Instituto Nacional de Estadística y Geografía, Informes de Gobierno del Presidente Vicente Fox Quezada y Felipe de Jesús Calderón Hinojosa y el Instituto Ciudadano de Estudios sobre la Inseguridad A.C.

Las estadísticas consultadas correspondieron al ámbito nacional a partir de los registros de las mismas a nivel entidad federativa. Las variables que se eligieron<sup>109</sup> para construir el índice fueron aquellas que evidenciaban la magnitud de la

---

<sup>108</sup> Los costos de la inseguridad han sido estimados en nuestro país principalmente por el Instituto Ciudadano de Estudios sobre la Inseguridad, A.C. No obstante, las estimaciones giran entono a las Encuestas sobre Inseguridad que han aplicado a nivel nacional a las víctimas de los delitos. Si bien, las cifras son de utilidad no proporciona suficiente marco de análisis para evaluarlos efectos en la economía nacional.

<sup>109</sup> Ver Anexo no. 3 “Variables Estadísticas empleadas en el Índice de Inseguridad Pública”.

inseguridad pública en cada estado y permitieran un análisis a través del tiempo en el periodo de estudio de 1995 al 2008<sup>110</sup>.

Con la finalidad de capturar la magnitud de la inseguridad en cada estado, cada una de las variables elegidas fueron dividida entre la población estatal correspondiente a cada año de estudio del periodo, de tal forma que las variables fueron transformadas en términos de la población total estatal<sup>111</sup>.

Para la construcción del índice de inseguridad pública se empleó la técnica de Análisis de Reducción de Factores por Componentes Principales<sup>112</sup> de Estadísticas Multivariante<sup>113</sup>.

Cabe hacer mención que el Instituto Ciudadano de Estudios sobre la Inseguridad A.C., entre sus aportaciones en combate al fenómeno de la inseguridad, estima cada año un Termómetro del Delito a través del cual determina el grado de inseguridad de cada entidad federativa y a partir del cual calcula el Índice Nacional de Inseguridad Pública (INIS).

El INIS se diferencia del Índice de Inseguridad Pública que se propone (IIP), en que el primero incluye para la construcción del mismo las siguientes variables:

- a) Incidencia delictiva por cada 100 mil habitantes según la ENSI-5 (en función al número de delitos).
- b) Porcentaje de Delitos cometidos con arma de fuego por cada 100 mil habitantes según la ENSI-2005.
- c) Homicidios dolosos por cada 100 mil habitantes según el SNSP.

Y el segundo incluye en la construcción las variables siguientes:

- a) Presuntos delincuentes registrados en los Juzgados del Fuero Federal.
- b) Delincuentes Sentenciados registrados en los Juzgados del Fuero Federal.
- c) Población Interna Penitenciaria por Fuero Federal internos en los Centros de Readaptación Social.
- d) Denuncias del Fuero Federal registrados ante las Agencias del Ministerio Público Estatales.
- e) Presuntos delincuentes registrados en los Juzgados del Fuero Común.

---

<sup>110</sup> En virtud a la amplitud de periodo de estudio (14 años) y las reformas administrativas en materia de sistematización de estadísticas de seguridad pública, se descartaron variables de relevancia para la construcción del índice por la ausencia de los datos en los primeros años del estudio.

<sup>111</sup> Para transformar las variables en términos de proporción de la población, debido a que los Censos de Población y Vivienda del INEGI se efectúan cada 5 años y que el dato de la población estatal total se registra anualmente por las entidades federativas, se recurrió a las proyecciones de la Población por Estado que estima el Consejo Nacional de Población entre sus indicadores demográficos.

<sup>112</sup> La Estadística Multivariante consiste en una serie de métodos y análisis estadísticos multivariantes que tiene por objetivo estudiar el comportamiento de tres o más variables al mismo tiempo. La utilidad principal de estas herramientas radica en la búsqueda de las variables menos representativas para eliminar, simplificando de esta forma los modelos estadísticos en relación al número de variables que causan conflicto al interior del mismo modelo y ofreciendo evidencia estadística de la relación entre los grupos de variables. Los métodos más conocidos y empleados son el Análisis Discriminante y la Regresión Lineal.

<sup>113</sup> El Análisis por Componentes Principales o convencionalmente conocido como Análisis Factorial, es una técnica multivariante que persigue reducir la dimensión de una tabla de datos, ya sea por ser excesivamente grande por el elevado número de variables que contiene o la construcción una o unas cuantas ficticias que, aunque no observadas, son la combinación de las reales y sintetizan la mayor parte de la información contenida en sus datos.



- f) Delincuentes Sentenciados registrados en los Juzgados del Fuero Común.
- g) Población Interna Penitenciaria por Fuero Común internos en los Centros de Readaptación Social.
- h) Denuncias del Fuero Común registrados ante las Agencias del Ministerio Público Estatales.

Obsérvese, que si bien el INIS captura la cifra negra de las estadísticas oficiales (delitos no denunciados) a través de las experiencias de victimización (encuesta a viviendas), únicamente incorpora cierta parcialidad del fenómeno de la inseguridad pública; en contraste con el IIP que contempla los delitos del fuero federal, el volumen total de delitos y homicidios cometidos sin distinción en su tipología, es decir, el fenómeno casi en su totalidad.

#### V.4.2 CARACTERÍSTICAS DEL ÍNDICE DE INSEGURIDAD PÚBLICA

El Índice de Inseguridad Pública (IIP) que se propone posee las características que a continuación se enuncian:

- ❖ *Denominación:* Índice de Inseguridad Pública.
- ❖ *Espacio Geográfico:* México.
- ❖ *Periodo de Estudio:* 1995 al 2008.
- ❖ *Ámbito:* Nacional a partir de Registros Estadísticos Estatales.
- ❖ *Población Objetivo:* 32 Entidades Federativas.
- ❖ *Escala:* 0 a 1.
- ❖ *Valores:*
  - 1, valor máximo esperado que representa el nivel más alto de inseguridad y por ende un ambiente con nula seguridad pública.
  - 0.8 a 1, Alta Inseguridad Pública.
  - 0.6 a 0.8, Inseguridad Pública Media Alta.
  - 0.4 a 0.6, Inseguridad Pública Media.
  - 0.2 a 0.4, Inseguridad Pública Media Baja.
  - 0 a 0.2, Baja Inseguridad Pública.
  - 0, valor mínimo esperado que representa la nula o ausencia de inseguridad y por lo tanto un entorno donde impera la seguridad pública.
- ❖ *Niveles de Inseguridad:*
  - Nivel III (rojo), son los estados que se encuentran por encima del límite del promedio nacional de inseguridad pública más una desviación estándar.
  - Nivel II (amarillo), son los estados que se encuentran muy cercanos a la media nacional, entre el límite del promedio nacional de inseguridad pública  $\pm$  una desviación estándar.
  - Nivel I (verde), son los estados que se encuentran por debajo del límite del promedio nacional de inseguridad pública menos una desviación estándar.

### V.4.3 COMPORTAMIENTO DE LAS VARIABLES INCLUIDAS

Las variables estadísticas elegidas, a nivel entidad federativa, nos permiten observar la magnitud de la inseguridad pública, tanto en términos de proporción de la población como del crecimiento de fenómeno, detectando los estados que presentan mayor y menor inseguridad en relación a cada una de las variables distinguidas<sup>114</sup>.

#### **PRESUNTOS DELINCUENTES DEL FUERO FEDERAL**

La media nacional de los presuntos delincuentes del fuero federal como proporción de la población total estatal, en el periodo 1995-2008, fue de 0.00039, es decir, por cada 100,000 habitantes 39 fueron presuntos delincuentes.

El 34.4% (11) de las entidades federativas tuvieron una cantidad de presuntos delincuentes por cada 100,000 habitantes por encima de la media nacional en el periodo, destacando principalmente los estados de Baja California, Sonora, Sinaloa, Baja California Sur y Colima; mientras que el 65.6% (21) de las entidades ostentaron una proporción por debajo de dicha media, donde Tlaxcala, Veracruz, Hidalgo, Yucatán, Puebla y México los estados con menor proporción de presuntos delincuentes.

La proporción más alta en el periodo la obtuvo el estado de Baja California (0.00126) y la más baja el estado de México (0.00009).

La media nacional de la tasa de crecimiento de los presuntos delincuentes del fuero federal, en el periodo 1995-2008, fue de 2.08% anual.

El 43.7% (14) de las entidades federativas tuvieron una tasa de crecimiento de los presuntos delincuentes por encima de la media nacional en el periodo, destacando principalmente los estados de Baja California Sur, Querétaro, Guerrero, Sonora y Chihuahua; el 25% (8) entidades una tasa de crecimiento inferior a la media nacional pero ascendente; mientras que el 31.7% (10) de las entidades ostentaron una tasa de crecimiento decreciente, donde Nayarit, Morelos, Aguascalientes, Chiapas y Coahuila fueron los estados con menor tasa de crecimiento (negativa).

La tasa de crecimiento de presuntos delincuentes del fuero federal más alta en el periodo la obtuvo el estado de Baja California Sur (11.86%) y la más baja el estado de Coahuila (-2.22%).

---

<sup>114</sup> Ver Anexo no. 4 "Variables como Proporción de la Población Total Estatal en el Índice de Inseguridad Pública" y el Anexo no. 5 "Tasa de Crecimiento Anual de las Variables Estadísticas empleadas en el Índice de Inseguridad Pública".

**DELINCUENTES SENTENCIADOS DEL FUERO FEDERAL**

La media nacional de los delincuentes sentenciados del fuero federal como proporción de la población total estatal, en el periodo 1995-2008, fue de 0.00033, es decir, por cada 100,000 habitantes 33 fueron delincuentes sentenciados.

El 31.2% (10) de las entidades federativas tuvieron una cantidad de delincuentes sentenciados por cada 100,000 habitantes por encima de la media nacional en el periodo, destacando principalmente los estados de Sonora, Baja California, Sinaloa, Colima y Baja California Sur; mientras que el 68.8% (22) de las entidades ostentaron una proporción por debajo de dicha media, donde Veracruz, Hidalgo, Puebla, Yucatán y México los estados con menor proporción de delincuentes sentenciados.

La proporción más alta en el periodo la obtuvo el estado de Sonora (0.00092) y la más baja el estado de México (0.00008).

La media nacional de la tasa de crecimiento de los delincuentes sentenciados del fuero federal, en el periodo 1995-2008, fue de 2.11% anual.

El 43.7% (14) de las entidades federativas tuvieron una tasa de crecimiento de los delincuentes sentenciados por encima de la media nacional en el periodo, destacando principalmente los estados de Querétaro, Baja California Sur, Sonora, Quintana Roo y Guerrero; el 25% (8) entidades una tasa de crecimiento inferior a la media nacional pero ascendente; mientras que el 31.7% (10) de las entidades ostentaron una tasa de crecimiento decreciente, donde Coahuila, Tabasco, Aguascalientes, Morelos y Tamaulipas fueron los estados con menor tasa de crecimiento (negativa).

La tasa de crecimiento de delincuentes sentenciados del fuero federal más alta en el periodo la obtuvo el estado de Querétaro (11.28%) y la más baja el estado de Tamaulipas (-3.25%).

**POBLACIÓN INTERNA PENITENCIARIA POR FUERO FEDERAL**

La media nacional de la población interna penitenciaria por fuero federal como proporción de la población total estatal, en el periodo 1995-2008, fue de 0.00049, es decir, por cada 100,000 habitantes 49 fueron internos penitenciarios.

El 31.2% (10) de las entidades federativas tuvieron una cantidad de población interna por cada 100,000 habitantes por encima de la media nacional en el periodo, destacando principalmente los estados de Sonora, Baja California, Tamaulipas, Baja California Sur y Colima; mientras que el 68.8% (22) de las entidades ostentaron una proporción por debajo de dicha media, donde Veracruz, Yucatán, Puebla, México, Hidalgo y Tlaxcala los estados con menor proporción de población interna.

La proporción más alta en el periodo la obtuvo el estado de Sonora (0.00173) y la más baja el estado de Tlaxcala (0.00008).

La media nacional de la tasa de crecimiento de la población interna por fuero federal, en el periodo 1995-2008, fue de 7.10% anual.

El 56.2% (18) de las entidades federativas tuvieron una tasa de crecimiento de la población interna por encima de la media nacional en el periodo, destacando principalmente los estados de Querétaro, Colima, Chihuahua, Baja California Sur y Sonora; el 34.4% (11) entidades una tasa de crecimiento inferior a la media nacional pero ascendente; mientras que el 9.4% (3) de las entidades ostentaron una tasa de crecimiento decreciente, donde Oaxaca, Nayarit y Tamaulipas fueron los estados con menor tasa de crecimiento (negativa).

La tasa de crecimiento de la población interna por fuero federal más alta en el periodo la obtuvo el estado de Querétaro (16.55%) y la más baja el estado de Tamaulipas (-1.10%).

#### **DENUNCIAS DEL FUERO FEDERAL**

La media nacional de las denuncias del fuero federal como proporción de la población total estatal, en el periodo 1995-2008, fue de 0.00093, es decir, por cada 100,000 habitantes se realizaron en promedio 93 denuncias federales.

El 40.6% (13) de las entidades federativas tuvieron una cantidad de denuncias federales por cada 100,000 habitantes por encima de la media nacional en el periodo, destacando principalmente los estados de Baja California, Sonora, Baja California Sur, Distrito Federal y Colima; mientras que el 59.4% (19) de las entidades ostentaron una proporción por debajo de dicha media, donde Chiapas, Veracruz, México, Puebla y Yucatán los estados con menor proporción de denuncias federales.

La proporción más alta en el periodo la obtuvo el estado de Baja California (0.00300) y la más baja el estado de Yucatán (0.00031).

La media nacional de la tasa de crecimiento de las denuncias del fuero federal, en el periodo 1995-2008, fue de 8.54% anual.

El 46.9% (15) de las entidades federativas tuvieron una tasa de crecimiento de las denuncias federales por encima de la media nacional en el periodo, destacando principalmente los estados de Baja California, Guanajuato, México, Quintana Roo y Michoacán; el 53.1% (17) entidades una tasa de crecimiento inferior a la media nacional pero ascendente, donde el Distrito Federal, Tamaulipas, Coahuila, Puebla y Campeche fueron los estados con menor tasa de crecimiento (positiva).

La tasa de crecimiento de las denuncias del fuero federal más alta en el periodo la obtuvo el estado de Baja California (17.91%) y la más baja el estado de Campeche (1.84%).

#### **PRESUNTOS DELINCUENTES DEL FUERO COMÚN**

La media nacional de los presuntos delincuentes del fuero común como proporción de la población total estatal, en el periodo 1995-2008, fue de 0.00191, es decir, por cada 100,000 habitantes 191 fueron presuntos delincuentes.

El 40.6% (13) de las entidades federativas tuvieron una cantidad de presuntos delincuentes por cada 100,000 habitantes por encima de la media nacional en el periodo, destacando principalmente los estados de Baja California, Colima, Baja California Sur, Nayarit y Sonora; mientras que el 59.4% (19) de las entidades ostentaron una proporción por debajo de dicha media, donde Durango, Guerrero, Puebla, México e Hidalgo los estados con menor proporción de presuntos delincuentes.

La proporción más alta en el periodo la obtuvo el estado de Baja California (0.00376) y la más baja el estado de Hidalgo (0.00087).

La media nacional de la tasa de crecimiento de los presuntos delincuentes del fuero común, en el periodo 1995-2008, fue de 1.44% anual.

El 50% (16) de las entidades federativas tuvieron una tasa de crecimiento de los presuntos delincuentes por encima de la media nacional en el periodo, destacando principalmente los estados de Sinaloa, Baja California, Quintana Roo, Nayarit e Hidalgo; el 21.9% (7) entidades una tasa de crecimiento inferior a la media nacional pero ascendente; mientras que el 28.1% (9) de las entidades ostentaron una tasa de crecimiento decreciente, donde Morelos, Chihuahua, Nuevo León, Aguascalientes y Tabasco fueron los estados con menor tasa de crecimiento (negativa).

La tasa de crecimiento de presuntos delincuentes del fuero común más alta en el periodo la obtuvo el estado de Sinaloa (8.93%) y la más baja el estado de Tabasco (-5.01%).

#### **DELINCUENTES SENTENCIADOS DEL FUERO COMÚN**

La media nacional de los delincuentes sentenciados del fuero común como proporción de la población total estatal, en el periodo 1995-2008, fue de 0.00142, es decir, por cada 100,000 habitantes 142 fueron delincuentes sentenciados.

El 40.6% (13) de las entidades federativas tuvieron una cantidad de delincuentes sentenciados por cada 100,000 habitantes por encima de la media nacional en el periodo, destacando principalmente los estados de Baja California, Tamaulipas, Sonora, Colima y Baja California Sur; mientras que el 59.4% (19) de las entidades

ostentaron una proporción por debajo de dicha media, donde Durango, Tlaxcala, Puebla, México, Hidalgo y Guerrero los estados con menor proporción de delincuentes sentenciados.

La proporción más alta en el periodo la obtuvo el estado de Baja California (0.00347) y la más baja el estado de Guerrero (0.00052).

La media nacional de la tasa de crecimiento de los delincuentes sentenciados del fuero común, en el periodo 1995-2008, fue de 1.03% anual.

El 59.4% (19) de las entidades federativas tuvieron una tasa de crecimiento de los delincuentes sentenciados por encima de la media nacional en el periodo, destacando principalmente los estados de Baja California, Quintana Roo, Hidalgo, Distrito Federal y Nayarit; el 12.5% (4) entidades una tasa de crecimiento inferior a la media nacional pero ascendente; mientras que el 28.1% (9) de las entidades ostentaron una tasa de crecimiento decreciente, donde Veracruz, Nuevo León, Chihuahua, Tabasco y Aguascalientes fueron los estados con menor tasa de crecimiento (negativa).

La tasa de crecimiento de delincuentes sentenciados del fuero común más alta en el periodo la obtuvo el estado de Baja California (8.88%) y la más baja el estado de Aguascalientes (-7.00%).

#### **POBLACIÓN INTERNA PENITENCIARIA POR FUERO COMÚN**

La media nacional de la población interna penitenciaria por fuero común como proporción de la población total estatal, en el periodo 1995-2008, fue de 0.00126, es decir, por cada 100,000 habitantes 126 fueron internos penitenciarios.

El 34.4% (11) de las entidades federativas registraron que su población interna por cada cien mil habitantes se encuentra por encima de la media nacional en el periodo, destacando principalmente los estados de Baja California, Colima, Sonora, Distrito Federal y Nayarit; mientras que el 65.6% (21) de las entidades ostentaron una proporción por debajo de dicha media, donde San Luis Potosí, Hidalgo, Aguascalientes, Zacatecas, Guanajuato y Tlaxcala los estados con menor proporción de población interna.

La proporción más alta en el periodo la obtuvo el estado de Baja California (0.00298) y la más baja el estado de Tlaxcala (0.00053).

La media nacional de la tasa de crecimiento de la población interna por fuero común, en el periodo 1995-2008, fue de 6.49% anual.

El 37.5% (12) de las entidades federativas tuvieron una tasa de crecimiento de la población interna por encima de la media nacional en el periodo, destacando principalmente los estados de Colima, Jalisco, Distrito Federal, Quintana Roo, Baja California y México; el 62.5% (20) entidades una tasa de crecimiento inferior

a la media nacional pero ascendente, donde Nuevo León, Campeche, Tlaxcala, Nayarit y Veracruz fueron los estados con menor tasa de crecimiento (positiva).

La tasa de crecimiento de la población interna por fuero común más alta en el periodo la obtuvo el estado de Colima (14.74%) y la más baja el estado de Veracruz (0.62%).

#### **DENUNCIAS DEL FUERO COMÚN**

La media nacional de las denuncias del fuero común como proporción de la población total estatal, en el periodo 1995-2008, fue de 0.01499, es decir, por cada 100,000 habitantes se realizaron en promedio 1,499 denuncias del fuera común.

El 37.5% (12) de las entidades federativas tuvieron una cantidad de denuncias del fuero común por cada 100,000 habitantes por encima de la media nacional en el periodo, destacando principalmente los estados de Baja California, Baja California Sur, Yucatán, Quintana Roo, Distrito Federal y Morelos; mientras que el 62.5% (20) de las entidades ostentaron una proporción por debajo de dicha media, donde Chiapas, Sinaloa, Michoacán, Tlaxcala y Durango los estados con menor proporción de denuncias comunes.

La proporción más alta por cada cien mil habitantes en el periodo la obtuvo el estado de Baja California (0.04797) y la más baja el estado de Durango (0.00706).

La media nacional de la tasa de crecimiento de las denuncias del fuero común, en el periodo 1995-2008, fue de 9.45% anual.

El 15.6% (5) de las entidades federativas tuvieron una tasa de crecimiento de las denuncias comunes por encima de la media nacional en el periodo, destacando principalmente los estados de Tabasco, Durango, Zacatecas, Colima y Nayarit; el 71.9% (23) entidades una tasa de crecimiento inferior a la media nacional pero ascendente; mientras que el 12.5% (4) de las entidades ostentaron una tasa de crecimiento decreciente, donde el Jalisco, Distrito Federal, Chiapas y Campeche fueron los estados con menor tasa de crecimiento (negativa).

La tasa de crecimiento de las denuncias del fuero común más alta en el periodo la obtuvo el estado de Tabasco (115.27%) y la más baja el estado de Campeche (-13.92%).

#### **PRESUNTOS DELINCUENTES (FUERO FEDERAL Y COMÚN)**

La media nacional de los presuntos delincuentes como proporción de la población total estatal, en el periodo 1995-2008, fue de 0.00229, es decir, por cada 100,000 habitantes 229 fueron presuntos delincuentes.

El 34.4% (11) de las entidades federativas tuvieron una relación de presuntos delincuentes por cada 100,000 habitantes por encima de la media nacional en el

periodo, destacando principalmente los estados de Baja California, Colima Baja California Sur, Sonora y Nayarit; mientras que el 65.6% (21) de las entidades ostentaron una proporción por debajo de dicha media, donde Chiapas, Tlaxcala, Guerrero, Puebla, Hidalgo y México los estados con menor proporción de presuntos delincuentes.

La proporción más alta en el periodo la obtuvo el estado de Baja California (0.00502) y la más baja el estado de México (0.00098).

La media nacional de la tasa de crecimiento de los presuntos delincuentes, en el periodo 1995-2008, fue de 1.26% anual.

El 53.1% (17) de las entidades federativas tuvieron una tasa de crecimiento de los presuntos delincuentes por encima de la media nacional en el periodo, destacando principalmente los estados de Baja California, Sinaloa, Quintana Roo, Baja California Sur y el Distrito Federal; el 18.8% (6) entidades una tasa de crecimiento inferior a la media nacional pero ascendente; mientras que el 38.1% (9) de las entidades ostentaron una tasa de crecimiento decreciente, donde Campeche, Nuevo León, Morelos, Aguascalientes y Tabasco fueron los estados con menor tasa de crecimiento (negativa).

La tasa de crecimiento de presuntos delincuentes más alta en el periodo la obtuvo el estado de Baja California (6.96%) y la más baja el estado de Tabasco (-4.60%).

#### **DELINCUENTES SENTENCIADOS (FUERO FEDERAL Y COMÚN)**

La media nacional de los delincuentes sentenciados como proporción de la población total estatal, en el periodo 1995-2008, fue de 0.00175, es decir, por cada 100,000 habitantes 175 fueron delincuentes sentenciados.

El 37.5% (12) de las entidades federativas tuvieron una relación de delincuentes sentenciados por cada 100,000 habitantes por encima de la media nacional en el periodo, destacando principalmente los estados de Baja California, Sonora, Colima, Tamaulipas y Baja California Sur; mientras que el 62.5% (20) de las entidades ostentaron una proporción por debajo de dicha media, donde Tlaxcala, Puebla, México, Guerrero e Hidalgo los estados con menor proporción de delincuentes sentenciados.

La relación más alta en el periodo la obtuvo el estado de Baja California (0.00438) y la más baja el estado de Hidalgo (0.00070).

La media nacional de la tasa de crecimiento de los delincuentes sentenciados, en el periodo 1995-2008, fue de 0.85% anual.

El 56.2% (18) de las entidades federativas tuvieron una tasa de crecimiento de los delincuentes sentenciados por encima de la media nacional en el periodo, destacando principalmente los estados de Baja California, Quintana Roo, Baja



California Sur, Distrito Federal e Hidalgo; el 18.8% (6) entidades una tasa de crecimiento inferior a la media nacional pero ascendente; mientras que el 25% (8) de las entidades ostentaron una tasa de crecimiento decreciente, donde Oaxaca, Veracruz, Nuevo León, Tabasco y Aguascalientes fueron los estados con menor tasa de crecimiento (negativa).

La tasa de crecimiento de delincuentes sentenciados más alta en el periodo la obtuvo el estado de Baja California (7.69%) y la más baja el estado de Aguascalientes (-6.65%).

#### **POBLACIÓN INTERNA PENITENCIARIA (FUERO FEDERAL Y COMÚN)**

La media nacional de la población interna penitenciaria como proporción de la población total estatal, en el periodo 1995-2008, fue de 0.00175, es decir, por cada 100,000 habitantes 175 fueron internos penitenciarios.

El 37.5% (12) de las entidades federativas registraron que su población interna por cada cien mil habitantes se encuentra por encima de la media nacional en el periodo, destacando principalmente los estados de Baja California, Sonora, Colima, Distrito Federal, Tamaulipas y Baja California Sur; mientras que el 62.5% (20) de las entidades ostentaron una proporción por debajo de dicha media, donde México, Aguascalientes, Guanajuato, Hidalgo y Tlaxcala los estados con menor proporción de población interna.

La proporción más alta en el periodo la obtuvo el estado de Baja California (0.00446) y la más baja el estado de Tlaxcala (0.00061).

La media nacional de la tasa de crecimiento de la población interna, en el periodo 1995-2008, fue de 6.29% anual.

El 53.1% (17) de las entidades federativas tuvieron una tasa de crecimiento de la población interna por encima de la media nacional en el periodo, destacando principalmente los estados de Colima, Distrito Federal, Quintana Roo, Baja California Sur, Jalisco, Baja California y México; el 46.9% (15) entidades una tasa de crecimiento inferior a la media nacional pero ascendente, donde Nuevo León, Campeche, Oaxaca, Veracruz y Nayarit fueron los estados con menor tasa de crecimiento (positiva).

La tasa de crecimiento de la población interna más alta en el periodo la obtuvo el estado de Colima (13.38%) y la más baja el estado de Nayarit (1.07%).

#### **DENUNCIAS (FUERO FEDERAL Y COMÚN)**

La media nacional de las denuncias como proporción de la población total estatal, en el periodo 1995-2008, fue de 0.01592, es decir, por cada 100,000 habitantes se realizaron en promedio 1,592 denuncias.

El 40.6% (13) de las entidades federativas presentaron un registro de denuncias por cada cien mil habitantes por encima de la media nacional en el periodo, destacando principalmente los estados de Baja California, Baja California Sur, Yucatán, Distrito Federal y Quintana Roo; mientras que el 59.4% (19) de las entidades ostentaron una proporción por debajo de dicha media, donde Guerrero, Chiapas, Michoacán, Tlaxcala y Durango los estados con menor proporción de denuncias.

La proporción más alta en el periodo la obtuvo el estado de Baja California (0.05098) y la más baja el estado de Durango (0.00790).

La media nacional de la tasa de crecimiento de las denuncias, en el periodo 1995-2008, fue de 7.72% anual.

El 18.8% (6) de las entidades federativas tuvieron una tasa de crecimiento de las denuncias por encima de la media nacional en el periodo, destacando principalmente los estados de Tabasco, Zacatecas, Durango, Colima y Nayarit; el 68.8% (22) entidades una tasa de crecimiento inferior a la media nacional pero ascendente; mientras que el 12.4% (4) de las entidades ostentaron una tasa de crecimiento decreciente, donde el Jalisco, Distrito Federal, Chiapas y Campeche fueron los estados con menor tasa de crecimiento (negativa).

La tasa de crecimiento de las denuncias más alta en el periodo la obtuvo el estado de Tabasco (84.06%) y la más baja el estado de Campeche (-12.09%).

#### V.4.4 VALIDEZ ESTADÍSTICA DEL ÍNDICE DE INSEGURIDAD PÚBLICA

Con la técnica elegida, Análisis Factorial por Componentes Principales, y las variables estadísticas determinadas por entidad federativa, se construyó el índice de Inseguridad Pública para el periodo en estudio (1995-2008) y efectuaron las pruebas necesarias para determinar la validez estadística del mismo:

- i. Las ocho variables estadísticas elegidas se clasificaron de acuerdo a su naturaleza, reduciéndose en la práctica en cuatro variables en materia de inseguridad pública por entidad federativa y cada año estudio: Presuntos Delincuentes, Delincuentes Sentenciados, Población Interna Penitenciaria y Denuncias.
- ii. A cada una de las cuatro variables ya transformadas en términos de proporción de la población total estatal y promedio anual del periodo, se les aplicó la técnica de componentes principales.

**Cuadro no. 1**

*Promedio de Periodo de las Variables de Inseguridad Pública Reducidas, 1995-2008  
(Proporción de la población estatal)*

Entidad Federativa	Presuntos Delincuentes	Delincuentes Sentenciados	Población Interna	Denuncias
Aguascalientes	0.00225	0.00176	0.00087	0.013170
Baja California	0.00502	0.00438	0.00446	0.050978
Baja California Sur	0.00408	0.00294	0.00256	0.032972
Campeche	0.00225	0.00150	0.00157	0.009259
Coahuila de Zaragoza	0.00221	0.00130	0.00144	0.012292
Colima	0.00413	0.00308	0.00365	0.016846
Chiapas	0.00138	0.00120	0.00126	0.008721
Chihuahua	0.00286	0.00204	0.00197	0.021657
Distrito Federal	0.00241	0.00203	0.00263	0.023939
Durango	0.00164	0.00130	0.00195	0.007897
Guanajuato	0.00142	0.00123	0.00081	0.013224
Guerrero	0.00131	0.00073	0.00111	0.009075
Hidalgo	0.00102	0.00070	0.00075	0.011185
Jalisco	0.00181	0.00137	0.00137	0.014343
México	0.00098	0.00075	0.00089	0.016073
Michoacán de Ocampo	0.00215	0.00210	0.00181	0.008619
Morelos	0.00184	0.00140	0.00174	0.022462
Nayarit	0.00349	0.00274	0.00244	0.011081
Nuevo León	0.00151	0.00108	0.00129	0.013508
Oaxaca	0.00160	0.00111	0.00129	0.010221
Puebla	0.00106	0.00094	0.00112	0.010995
Querétaro	0.00298	0.00202	0.00101	0.013550
Quintana Roo	0.00261	0.00138	0.00170	0.023863
San Luis Potosí	0.00215	0.00147	0.00099	0.016684
Sinaloa	0.00293	0.00224	0.00231	0.009337
Sonora	0.00403	0.00338	0.00435	0.015974
Tabasco	0.00218	0.00167	0.00207	0.019050
Tamaulipas	0.00334	0.00305	0.00257	0.016914
Tlaxcala	0.00138	0.00099	0.00061	0.008077
Veracruz de Ignacio de la Llave	0.00168	0.00113	0.00119	0.009479
Yucatán	0.00170	0.00138	0.00119	0.028736
Zacatecas	0.00200	0.00163	0.00092	0.009359

Fuente: Elaboración propia con base a estadísticas Seguridad y Orden Público extraídas de INEGI y CONAPO.

- iii. El análisis estadístico generó un único factor, al cual se le aplicaron las pruebas de hipótesis que permitiera evaluar su validez y la normalización del mismo<sup>115</sup>.

#### V.4.5 ÍNDICE DE INSEGURIDAD PÚBLICA RESULTANTE

De acuerdo al Índice de Inseguridad Pública normalizado, la media nacional de inseguridad pública en nuestro país en el periodo 1995-2008 fue de 0.499, es decir, ostentaba Inseguridad Pública Media (Nivel II).

<sup>115</sup> Ver Anexo no. 6 “Nota Técnica sobre la Elaboración del Índice de Inseguridad Pública”.

El 37.5% (12) de las entidades federativas presentaron un índice de inseguridad estatal por encima de la media nacional en el periodo, destacando principalmente los estados de Baja California, Sonora, Baja California Sur, Colima y Tamaulipas; y el 62.5% (20) de las entidades un índice de inseguridad inferior a la media nacional, donde Puebla, México, Guerrero, Tlaxcala e Hidalgo fueron los estados con menor índice.

El índice de inseguridad pública estatal más alto en el periodo lo obtuvo el estado de Baja California (0.913) y el más bajo el estado de Hidalgo (0.358).

### Cuadro no. 2

*Grado y Nivel de Inseguridad Pública por Entidad Federativa, 1995-2008  
(Índice de Inseguridad Pública Normalizado)*

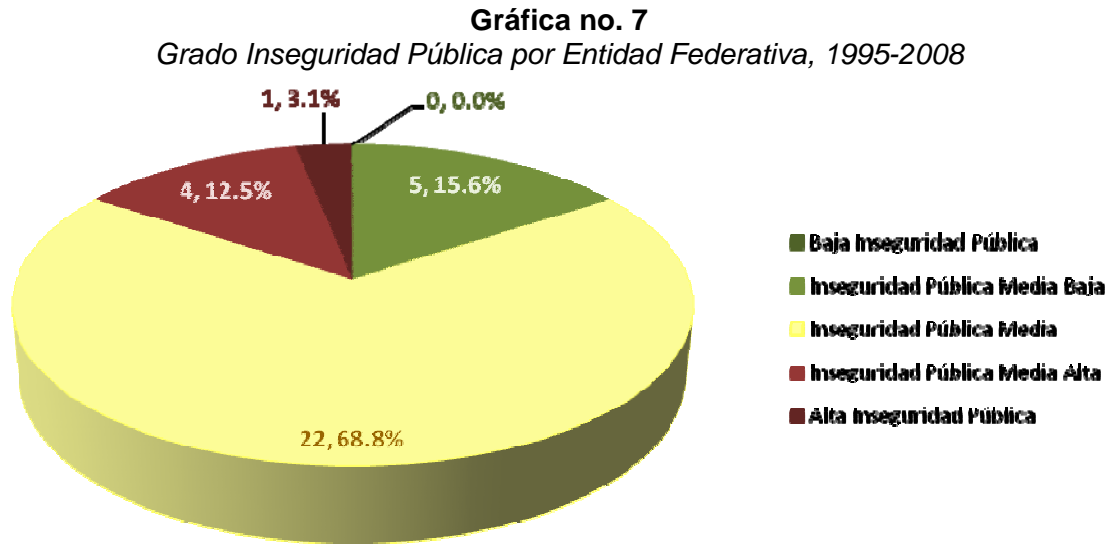
Entidad Federativa	Índice de Inseguridad Pública (IIP)	Grado de Inseguridad Pública	Nivel de Inseguridad Pública
Aguascalientes	0.458	Inseguridad Pública Media	Nivel II
Baja California	0.913	Alta Inseguridad Pública	Nivel III
Baja California Sur	0.695	Inseguridad Pública Media Alta	Nivel III
Campeche	0.460	Inseguridad Pública Media	Nivel II
Coahuila de Zaragoza	0.454	Inseguridad Pública Media	Nivel II
Colima	0.692	Inseguridad Pública Media Alta	Nivel III
Chiapas	0.403	Inseguridad Pública Media	Nivel II
Chihuahua	0.557	Inseguridad Pública Media	Nivel II
Distrito Federal	0.571	Inseguridad Pública Media	Nivel II
Durango	0.439	Inseguridad Pública Media	Nivel II
Guanajuato	0.403	Inseguridad Pública Media	Nivel II
Guerrero	0.376	Inseguridad Pública Media Baja	Nivel II
Hidalgo	0.358	Inseguridad Pública Media Baja	Nivel I
Jalisco	0.447	Inseguridad Pública Media	Nivel II
México	0.379	Inseguridad Pública Media Baja	Nivel II
Michoacán de Ocampo	0.488	Inseguridad Pública Media	Nivel II
Morelos	0.488	Inseguridad Pública Media	Nivel II
Nayarit	0.593	Inseguridad Pública Media	Nivel II
Nuevo León	0.418	Inseguridad Pública Media	Nivel II
Oaxaca	0.413	Inseguridad Pública Media	Nivel II
Puebla	0.383	Inseguridad Pública Media Baja	Nivel II
Querétaro	0.501	Inseguridad Pública Media	Nivel II
Quintana Roo	0.517	Inseguridad Pública Media	Nivel II
San Luis Potosí	0.457	Inseguridad Pública Media	Nivel II
Sinaloa	0.542	Inseguridad Pública Media	Nivel II
Sonora	0.723	Inseguridad Pública Media Alta	Nivel III
Tabasco	0.512	Inseguridad Pública Media	Nivel II
Tamaulipas	0.624	Inseguridad Pública Media Alta	Nivel II
Tlaxcala	0.369	Inseguridad Pública Media Baja	Nivel I
Veracruz de Ignacio de la Llave	0.411	Inseguridad Pública Media	Nivel II
Yucatán	0.481	Inseguridad Pública Media	Nivel II
Zacatecas	0.433	Inseguridad Pública Media	Nivel II

Fuente: Elaboración propia a partir del Componente Resultante del Análisis de Componentes Principales con el SPSS 16 y su normalización estadística.

Conforme a la clasificación del grado de Inseguridad Pública, se observa que el 15.6% (5) de las entidades federativas ostentaron un grado de inseguridad media

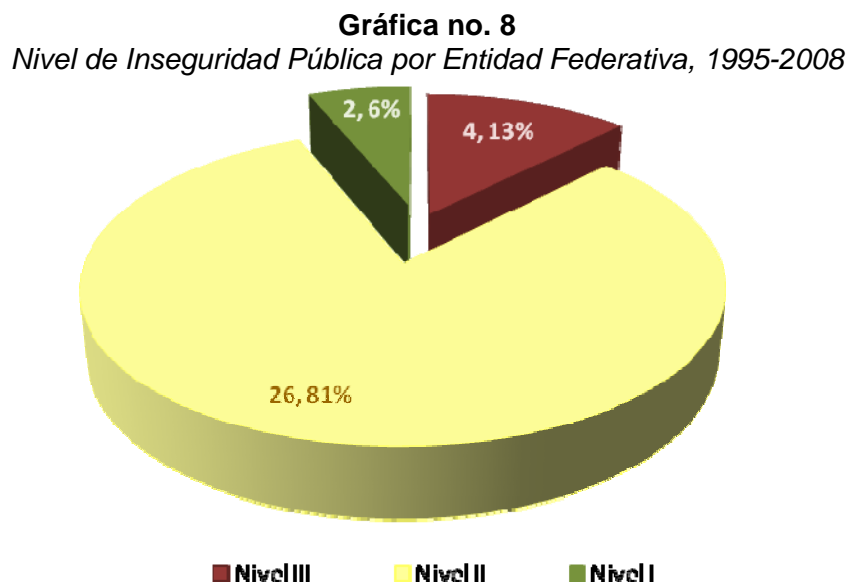
baja, el 68.8% (22) un grado de inseguridad media, mientras que el 12.5% (4) inseguridad media alta y el 3.1% (1) alta inseguridad pública.

Cabe hacer mención, que ninguna entidad federativa presentó un grado de baja inseguridad pública en el periodo de estudio.



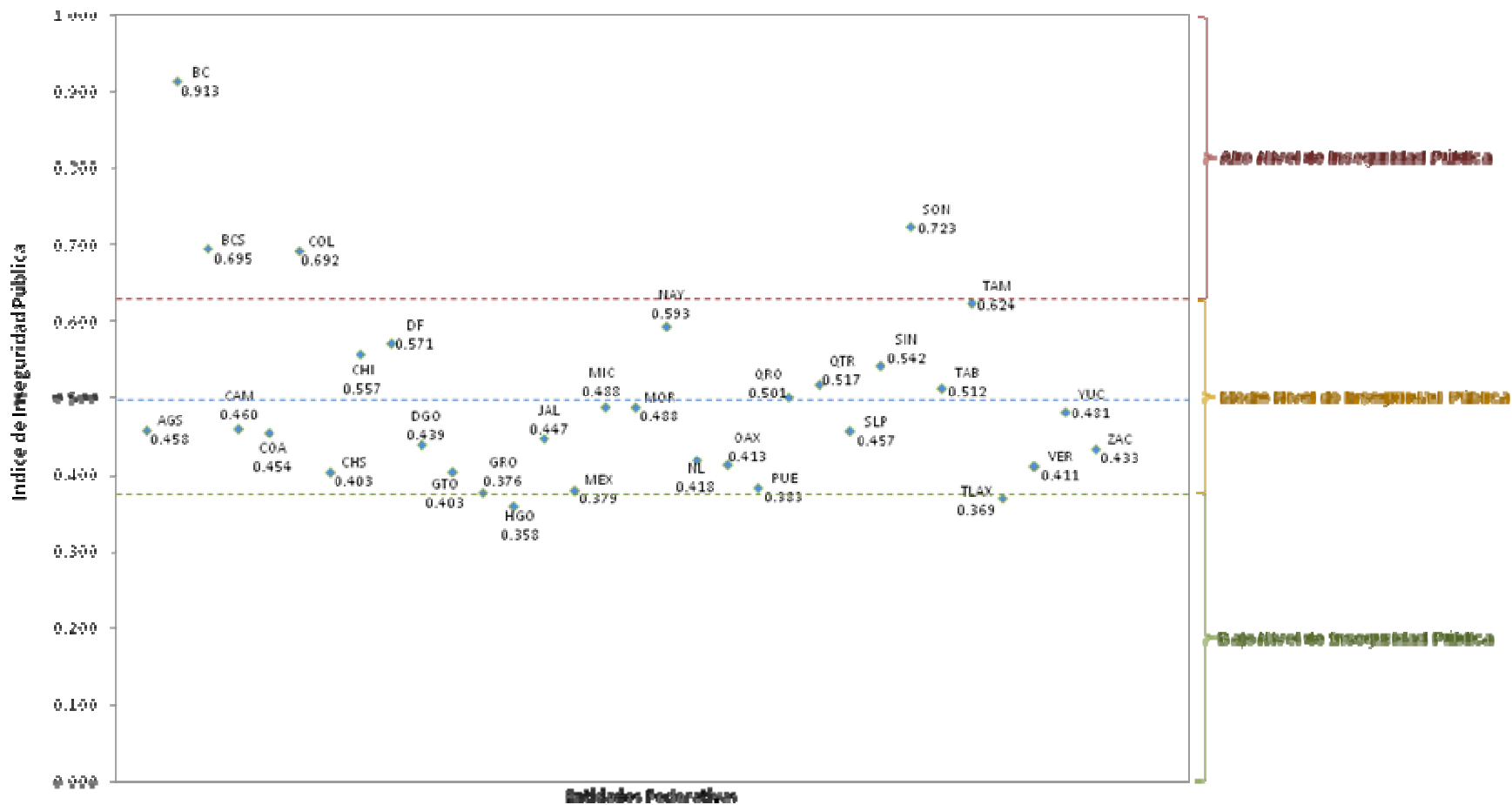
Fuente: Elaboración propia a partir del Componente Resultante del Análisis de Componentes Principales con el SPSS 16 y su normalización estadística.

Acorde a la clasificación del nivel de Inseguridad Pública, se percibe que el 6.3% (2) de las entidades federativas presentaron un Nivel I Inseguridad (Bajo), mientras que el 81.2% (26) un Nivel II de inseguridad (Medio) y el 12.5% (4) un Nivel III (Alto).



Fuente: Elaboración propia a partir del Componente Resultante del Análisis de Componentes Principales con el SPSS 16 y su normalización estadística.

**Gráfica no. 9**  
*Índice de Inseguridad Pública Promedio de México por Entidad Federativa, 1995-2008*



Fuente: Elaboración propia a partir del Componente Resultante del Análisis de Componentes Principales con el SPSS 16 y su normalización estadística.

Obsérvese, que los estados que presenta un índice de inseguridad pública más alto, fueron aquellas entidades federativas cuyo comportamiento en las variables estadísticas elegidas en materia de seguridad pública presentaron las proporciones en relación a la población y las tasas de crecimiento anual más altas, tanto en términos del fuero común, el federal y global.

### Cuadro no. 3

*Clasificación por Grado y Nivel de Inseguridad Pública por Entidad Federativa, 1995-2008  
(Índice de Inseguridad Pública Normalizado)*

Nivel de Inseguridad Pública	Entidades Federativas
Nivel I	Hidalgo, Tlaxcala
Nivel II	Guerrero, México, Puebla, Chiapas, Guanajuato, Veracruz, Oaxaca, Nuevo León, Zacatecas, Durango, Jalisco, Coahuila, San Luis Potosí, Aguascalientes, Campeche, Yucatán, Morelos, Michoacán, Querétaro, Tabasco, Quintana Roo, Sinaloa, Chihuahua, Distrito Federal, Nayarit, Tamaulipas
Nivel III	Colima, Baja California Sur, Sonora, Baja California

Grado de Inseguridad Pública	Entidades Federativas
Baja Inseguridad Pública	-
Inseguridad Pública Media Baja	Hidalgo, Tlaxcala, Guerrero, México, Puebla
Inseguridad Pública Media	Chiapas, Guanajuato, Veracruz, Oaxaca, Nuevo León, Zacatecas, Durango, Jalisco, Coahuila, San Luis Potosí, Aguascalientes, Campeche, Yucatán, Morelos, Michoacán, Querétaro, Tabasco, Quintana Roo, Sinaloa, Chihuahua, Distrito Federal, Nayarit
Inseguridad Pública Media Alta	Tamaulipas, Colima, Baja California Sur, Sonora
Alta Inseguridad Pública	Baja California

Fuente: Elaboración propia a partir del Componente Resultante del Análisis de Componentes Principales con el SPSS 16 y su normalización estadística.

Por ejemplo, en el caso de los presuntos delincuentes, delincuentes sentenciados, población interna penitenciaria, denuncias del fuero federal destacan los estados de Baja California, Sonora, Colima y Baja California Sur. En el caso del fuero común, los estados que más resalta se encuentran Baja California, Baja California Sur y Sonora.

En contraste, que los estados que presenta un menor índice de inseguridad pública, fueron aquellas entidades federativas cuyo comportamiento en las variables estadísticas elegidas en materia de seguridad pública presentaron las proporciones en relación a la población y las tasas de crecimiento anual menores, tanto en términos del fuero común, el federal y global. Tal es el caso de Tlaxcala, Hidalgo, Puebla, Guerrero y México.

Cabe hacer mención especial, los índices de inseguridad pública de los estados de México, Distrito Federal y Chihuahua.

El estado de México fue el cuarto estado más seguro de acuerdo al índice de inseguridad pública estatal estimado, probablemente la razón de este índice inferior se encuentre en que en términos de proporción de la población la

probabilidad de sufrir un acto delictivo es muy baja ante la numerosa población que reside en el estado.

El Distrito Federal, por el contrario, es la séptima entidad federativa más insegura en respecto al índice de inseguridad estimado, si bien la percepción de la ciudadanía en general es la de una entidad muy insegura, la estadística multivariante en términos de proporción de la población pone en tela de juicio dicha perspicacia. Es decir, en términos absolutos, el Distrito Federal es el estado con mayor volumen de presuntos delincuentes, sentenciados, población interna y denuncias, no obstante, la proporcionalidad poblacional sugiere que es menor la probabilidad de ser víctima de un delito que en el estado de Colima.

Caso similar es el Chihuahua. De acuerdo al índice de inseguridad pública es el octavo estado más inseguro de nuestro país. No obstante, el Centro de Investigación para el Desarrollo A.C. (CIDAC) en su estudio de “Índice de Incidencia Delictiva y Violencia” señala que si Chihuahua fuera un país, sería el cuarto más violento de una lista de 115. Lo anterior, en función al intenso crimen organizado (narcotráfico) y las miles de ejecuciones que se realizan anualmente.

Si bien es cierto, que el Nivel de Inseguridad Pública de una entidad federativa lacera emocional y físicamente en sus habitantes, el sistema económico y su funcionamiento se pueden afectados reduciendo su dinamismo y actividad productiva.



---

---

## CAPÍTULO VI

# MODELO DE CRECIMIENTO ECONÓMICO CON EFECTOS DE UN ÍNDICE DE INSEGURIDAD PÚBLICA PARA MÉXICO, 1995-2008

Pese a que la inseguridad pública es un grave problema para México, son muy pocos los estudios que se han realizado sobre sus causas y, principalmente, sobre sus efectos.

A casi 10 años de la creación de la Secretaría de Seguridad Pública, en nuestro país ha emprendido desde mediados de la década de los 90's una serie de reformas legislativas, institucionales y metodológicas a fin de hacerle frente. Ante la incapacidad de las autoridades federales, estatales y municipales de abordar la inseguridad por todas sus aristas, la sociedad civil y académica<sup>116</sup> se han organizado desde el 2002 para realizar estudios que les permitan conocer más de cerca el fenómeno y contabilizar sus efectos.

No obstante, entidades oficiales como el Instituto Nacional de Estadística y Geografía (INEGI) y la Dirección de Estudios Legislativos del Senado de la República, recientemente, específicamente a partir del 2009, han iniciado han desarrollar estudios sobre el impacto de la inseguridad.

Con la finalidad de contribuir con las iniciativas ya emprendidas, y mostrar un enfoque diferente de este fenómeno, el Índice de Inseguridad Pública construido en el capítulo anterior se empleará en la construcción de un modelo de crecimiento económico para la República Mexicana.

### VI.1 GENERALIDADES DEL MODELO

Aunque algunos estudios han examinado los costos de la inseguridad pública respecto a la victimización, las medidas preventivas y las pérdidas físicas-psicológicas, ninguno los ha examinado a nivel macroeconómico.

---

<sup>116</sup> Algunas de las instituciones que ha realizados estudios frecuentes sobre la Inseguridad Pública en México son el Instituto Ciudadano de Estudios sobre Inseguridad, A.C. (ICESI), la Universidad Nacional Autónoma de México (UNAM), el Instituto Tecnológico y de Estudios Superiores de Monterrey (ITESM), el Consejo Coordinador Empresarial (CEE), la Fundación "Este País", la Confederación Patronal de la República Mexicana (COPARMEXT), Centro de Análisis e Investigación A.C. (FUNDAR), entre otras.

## VI.1.1 SUSTENTO TEÓRICO

Tomando como base el modelo teórico de Barro (1990) *Government Spending in a Simple Model of Endogenous Growth* y reconociendo que la seguridad pública es un bien público que el Estado debe de proveer en su función como regulador de la actividad económica, la inseguridad pública se autodefine como una externalidad negativa que atenta directamente contra los derechos de propiedad.

La naturaleza endógena de su modelo, permite explicar el crecimiento económico en el largo plazo a través de elementos intrínsecos determinados en la misma esfera económica, respetando la heterogeneidad de las tasas de crecimiento entre los países, y en particular en nuestro modelo en las entidades federativas.

El rol que juega el Estado, es el de un interventor que estimula el crecimiento, donde se aprovecha a favor la productividad del capital constante cuando el stock de capital se encuentra en aumento.

La construcción del modelo de crecimiento económico para México, desde el punto de vista teórico, es una ampliación del modelo de Barro (1990).

Inicialmente supondremos que la producción de la economía es una función del stock de capital privado  $K_t$ , y del flujo de bienes públicos (entre ellos la seguridad pública) suministrados por el gobierno,  $G_t$  es:

$$Y_t = AK_t^\alpha G_t^{1-\alpha} \quad (\text{VI.1.1.1})$$

Para financiar el gasto público,  $G_t$ , el gobierno pone un impuesto sobre la renta (o, lo que es lo mismo, sobre la producción), donde para simplificar el análisis, se considerará que el impuestos es proporcional y el tipo impositivo ( $\tau$ ) es constante (neutral) en el tiempo. La inseguridad pública que sufre el país es capturada a través del índice  $\psi$ .

El ingreso disponible de los individuos será pues:

$$Y_t^d = (1 - \tau - \psi) Y_t = (1 - \tau - \psi) AK_t^\alpha G_t^{1-\alpha} \quad (\text{VI.1.1.2})$$

El ingreso no disponible es  $(\tau Y_t + \psi Y_t)$ , donde  $\tau Y_t$  es la parte que el gobierno se apropia como recaudación positiva, y  $\psi Y_t$  son el ingreso que dejan de percibir los individuos por concepto de prevención o resarcir los efectos de la inseguridad pública.

Si se transforma el ingreso disponible de los individuos en términos per cápita, entonces el ingreso disponible por persona se puede reescribe como<sup>117</sup>:

<sup>117</sup> Los subíndices temporales a partir de la siguiente expresión se omitirán para simplificar la notación.

$$y^d = (1 - \tau - \psi) Ak^\alpha g^{1-\alpha} \quad (\text{VI.1.1.3})$$

donde  $g$  es el gasto per cápita ( $g = G/L$ ),  $k$  es el capital per cápita ( $k = K/L$ ) y  $y^d$  el ingreso disponible per cápita.

Suponiendo que los consumidores ahorran (e invierten) una fracción constante de su ingreso disponible, y retomando la ecuación fundamental<sup>118</sup> de Solow-Swan (1956) en la cual nos indica que el aumento en el stock de capital es la diferencia entre el ahorro y la depreciación, en el contexto de este modelo teórico se reescribe como:

$$\dot{k} = sy^d - (\delta + n)k \quad (\text{VI.1.1.4})$$

Sustituyendo el ingreso disponible (VI.1.1.4) por (VI.1.1.3) y se obtiene:

$$\dot{k} = s(1 - \tau - \psi) Ak^\alpha g^{1-\alpha} - (\delta + n)k \quad (\text{VI.1.1.5})$$

Dividiendo ambos lados de (VI.1.1.5) por  $k$ , se obtiene la expresión de la tasa de crecimiento del capital per cápita:

$$\frac{\dot{k}}{k} = s(1 - \tau - \psi) Ak^{\alpha-1} g^{1-\alpha} - (\delta + n) \quad (\text{VI.1.1.6})$$

En general, la ecuación (VI.1.1.6) indica que la tasa de crecimiento de capital dependen positivamente del gasto público,  $g$ , negativamente del tipo impositivo,  $\tau$ , y negativamente del índice de inseguridad pública,  $\psi$ .

Ahora bien, el impuesto y el gasto público no son independientes, dado que, para poder gastar, el gobierno debe recaudar. Para obtener la relación entre el gasto e impuestos, es necesario utilizar la restricción presupuestaria del gobierno.

El gobierno, en la vida real, puede pedir prestado (tener un déficit), por lo que no debe ser necesariamente cierto que el gasto sea siempre igual a ingresos. No obstante, en el largo plazo los gastos públicos serán aproximados a los ingresos impositivos<sup>119</sup>. La restricción del gobierno será:

$$G_t = \tau Y_t \quad (\text{VI.1.1.7})$$

<sup>118</sup> La ecuación fundamental de Solow-Swan es:

$$\gamma_k \equiv \frac{\dot{k}}{k} = sAk^{-(1-\alpha)} - (\delta + n)$$

Donde  $\gamma_k$  es la tasa de crecimiento de capital per cápita,  $s$  es la tasa de ahorro,  $A$  la tecnología,  $\delta$  la tasa de depreciación y  $n$  la tasa de crecimiento de la población.

<sup>119</sup> Dado que es de interés el crecimiento de largo plazo, se omitirá en el modelo la posibilidad de contraer deuda pública.

Transformando la ecuación (VI.1.1.7) en términos per cápita, al dividir ambos lados por  $L^{120}$ , y empleando la función de producción en términos per cápita ( $y = Ak^\alpha g^{1-\alpha}$ ), la restricción presupuestaria per cápita se reescribe como:

$$g = \tau y \rightarrow g = \tau Ak^\alpha g^{1-\alpha} \rightarrow g = \tau^{1/\alpha} A^{1/\alpha} k \quad (\text{VI.1.1.8})$$

Esta expresión de  $g$  se puede utilizar en (VI.1.1.6) para obtener la expresión de la tasa de crecimiento como función de  $\tau$ :

$$\begin{aligned} \frac{\dot{k}}{k} &= s(1 - \tau - \psi) Ak^{\alpha-1} (\tau^{1/\alpha} A^{1/\alpha} k)^{1-\alpha} - (\delta + n) = \\ &= s(1 - \tau - \psi) A^{1/\alpha} \tau^{1-\alpha} - (\delta + n) \end{aligned} \quad (\text{VI.1.1.9})$$

Nótese que la tasa de crecimiento del capital depende de elementos identificados como la tasa de ahorro ( $s$ ), el tipo impositivo ( $\tau$ ), depreciación ( $\delta$ ), crecimiento de la población ( $n$ ), el nivel tecnológico ( $A$ ), e innovadoramente también del índice de inseguridad pública ( $\psi$ ).

Recuérdese que anteriormente se indicó que el impuesto es constante, y en virtud de ello la tasa de crecimiento del capital es constante. Para probar lo anterior, basta con aplicar logaritmos y derivar la expresión (VI.1.1.8)<sup>121</sup>, y se observará que la tasa de crecimiento del gasto público es idéntica a la tasa de crecimiento del capital,  $\gamma_g = \gamma_k$ .

Si lo anterior se replica para la función de producción, obtendremos la expresión:

$$\gamma_y = \alpha \gamma_k + (1-\alpha) \gamma_g \quad (\text{VI.1.1.10})$$

Como  $\gamma_g = \gamma_k$ , entonces la tasa de crecimiento del ingreso per cápita también es igual a la tasa de crecimiento del capital per cápita. Finalmente, como el consumo per cápita es proporcional al ingreso per cápita, la tasa de crecimiento del consumo es igual a la tasa de crecimiento de las demás variables per cápita.

En resumen,  $\gamma_c = \gamma_k = \gamma_y = \gamma_g = \gamma^*$ , donde  $\gamma^*$  viene dado por (VI.1.1.9):

$$\gamma^* = s(1 - \tau - \psi) A^{1/\alpha} \tau^{(1-\alpha)/\alpha} - (\delta + n)$$

<sup>120</sup> Recuérdese que los subíndices temporales se omiten para simplificar la notación.

<sup>121</sup>  $g = \tau^{1/\alpha} A^{1/\alpha} k \rightarrow \dot{g} = \tau^{1/\alpha} A^{1/\alpha} \dot{k} \rightarrow \frac{\dot{g}}{g} = \frac{\tau^{1/\alpha} A^{1/\alpha}}{\tau^{1/\alpha} A^{1/\alpha}} \frac{\dot{k}}{k} \rightarrow \frac{\dot{g}}{g} = \frac{\dot{k}}{k}$

Como Barro (1990) afirma, las variables agregadas, en el contexto del modelo, crecerán a una tasa igual a la suma de las variables per cápita más la tasa de crecimiento de la población ( $\gamma_Y = \gamma_y + n$ )<sup>122</sup>.

Con base al modelo teórico ampliado, la hipótesis evaluar a través de un modelo empírico es:

*“La tasa de crecimiento del ingreso per cápita mexicano es afectada negativamente por el nivel de inseguridad pública”.*

En los siguientes apartados, se desarrollará un modelo empírico para México que explorará el efecto de la inseguridad pública no solo sobre el crecimiento económico, sino sobre las principales variables macroeconómicas.

### VI.1.2 DISEÑO METODOLÓGICO

Para la construcción del modelo empírico, se planteó inicialmente la forma funcional del modelo matemático de la hipótesis, cuya expresión es la siguiente:

$$t_y = f (Y_1, IIP, GP, KH, FBKF, IDE, S) \quad (VI.1.2.1)$$

Donde:

$t_y$  = Tasa de crecimiento del Ingreso Real per cápita, variable endógena.

$Y_1$  = Ingreso Real per cápita del año inicial, variable endógena.

IIP = Índice de inseguridad pública, variable exógena con relación negativa.

GP = Gasto Público, variable exógena con relación positiva.

KH = Capital Humano, variable exógena con relación positiva.

FBKF = Inversión en Capital Fijo, variable exógena con relación positiva.

IDE = Inversión Extranjera Directa, variable exógena con relación positiva.

S = Ahorro, variable exógena con relación positiva.

La ecuación representativa del modelo matemático, incluyendo los signos esperados de cada una de las variables exógenas posee la siguiente estructura:

$$t_y = \alpha + \beta_1 Y_1 - \beta_2 IIP + \beta_3 GP + \beta_4 KH + \beta_5 FBKF + \beta_6 IDE + \beta_7 S \quad (VI.1.2.2)$$

Dada la naturaleza determinística de esta expresión, es necesario efectuar la especificación econométrica del modelo, cuya forma, tras agregar la variable aleatoria estocástica  $\mu$  es:

$$t_{yi} = \alpha + \beta_1 Y_{1i} - \beta_2 IIP_i + \beta_3 GP_i + \beta_4 KH_i + \beta_5 FBKF_i + \beta_6 IDE_i + \beta_7 S_i + \mu_i \quad (VI.1.2.3)$$

<sup>122</sup> En el modelo teórico planteado, todas las tasas de crecimiento son constantes en todo momento como en *Government Spending in a Simple Model of Endogenous Growth* de Barro (1990) en virtud a la propiedad que comparte con el modelo AK. Recuérdese, que este último modelo es el modelo más simple de crecimiento endógeno.

El modelo econométrico, de acuerdo a sus especificaciones, consiste en modelo uniecuacional, estocástico y estático.

Para la construcción del modelo empírico de crecimiento económico con efectos de un índice de inseguridad público se empleó la técnica de Mínimos Cuadrados Ordinario.

Para el análisis econométrico, se eligió emplear la estructura y funcionalidad de una regresión lineal múltiple a través de datos de corte transversal.

### VI.1.3 GESTIÓN DE INFORMACIÓN Y TRATAMIENTO DE LOS DATOS

Con el propósito de incorporar información precisa en la construcción del modelo empírico se efectuó una revisión de las fuentes estadísticas sobre las variables económicas determinas, consultando principalmente los bancos de información impresos y electrónicos del Instituto Nacional de Estadística y Geografía y del Banco de México.

Las estadísticas consultadas conciernen al ámbito nacional a partir de los registros a nivel estatal. El análisis se generó para las 32 entidades federativas en el periodo de estudio de 1995 al 2008.

Las variables económicas y demográficas empleadas para modelar la regresora (endógena) y los regresores (exógenas), se eligieron en función a los datos y cifras disponibles<sup>123</sup>. Su naturaleza es cuantitativa y su periodicidad anual.

Dado que el modelo es de corte transversal, cada una de las variables fueron transformadas en promedio del periodo de estudio (95-08), excepto la del Índice de Inseguridad Pública, ya que ésta fue construida en el capítulo anterior considerando las mismas condiciones de tiempo y espacio.

La variable endógena del modelo se redefine como:

$ty_i$  = Tasa de crecimiento del PIB Real per cápita por entidad federativa, promedio de 1995 a 2008<sup>124</sup>.

Las variables exógenas del modelo se redefine como:

$Y95_i$  = Producto Interno Bruto Real per cápita por entidad federativa, año inicial del estudio (1995)<sup>125</sup>.

---

<sup>123</sup> Ver Anexo no. 8 "Variables Estadísticas empleadas en la Construcción del Modelo Empírico de Crecimiento Económico".

<sup>124</sup> Ante el cambio de metodología y base (1993 al 2003) para la estimación del Producto Interno Bruto, se requirió cambiar de base los años nos disponibles en base 1993 (proxy). El PIB de los años 2007 y 2008 con base 2003 fueron divididos entre el PIB del 2003 con base 2003, estimando un factor de conversión que fue multiplicado por el PIB del 2003, pero con base 1993.

$IIP_i$  = Índice de Inseguridad Pública por entidad federativa, promedio de 1995 a 2008<sup>126</sup>.

$GP_i$  = Egresos Brutos Públicos como proporción del Producto Interno Bruto por entidad federativa, promedio de 1995 a 2008<sup>127</sup>.

$KH1_i$  = Población de 6 años y más con aptitud para leer y escribir como proporción de la población estatal por entidad federativa, promedio de 1990 a 2005<sup>128</sup>.

$KH2_i$  = Alumnos Matriculados al inicio de cursos como proporción de la población estatal por entidad federativa (incluye los niveles educativos de preescolar, primaria, secundaria, bachillerato, profesional medio superior, licenciatura y posgrado), promedio de 1995 a 2008.

$KH3_i$  = Grado Promedio de Escolaridad de la Población de 15 años y más por entidad federativa, promedio de 1995 a 2008.

$FBKF_i$  = Formación Bruta de Capital Fijo como proporción del Producto Interno Bruto por entidad federativa, promedio de 1995 a 2008<sup>129</sup>.

$IDE_i$  = Inversión Extranjera Directa como proporción del Producto Interno Bruto por entidad federativa, promedio de 1995 a 2008<sup>130</sup>.

<sup>125</sup> El Producto Interno Bruto Real Per Cápita del año inicial como una proxy del stock.

<sup>126</sup> El Índice de Inseguridad Pública referido es construido en el Capítulo V La Inseguridad Pública en México. Ver cuadro no. 2 Grado y Nivel de Inseguridad Pública por Entidad Federativa, 1995-2008 (Índice de Inseguridad Pública Normalizado).

<sup>127</sup> Los Egresos Brutos Públicos incluyen todos los gastos realizados por cada una de las entidades federativa, como por ejemplo, los efectuados en materia de seguridad pública, así como también en educación y salud.

<sup>128</sup> Para estimar la población con aptitud para leer y escribir, se sumaron las cifras de la Población de 6 a 14 años con aptitud para leer y escribir con la Población de 15 y más años Alfabeta, de acuerdo a los Censos de Población del INEGI en los años 1990, 1995, 2000 y 2005. Dichas cifras fueron divididas entre el total de Población de 6 y más años

El sustento teórico de emplear como período representativo 1990-2005 de esta proxy de Capital Humano se fundamenta en el modelo Lucas (1988), quién argumenta que la acumulación de conocimientos (schooling) y la acumulación involuntaria (learning by doing), aumentan el stock de capital humano de una nación y mejora la productividad de su economía. No obstante, los beneficios de invertir en educación se reflejan en el largo plazo.

<sup>129</sup> Para calcular la Formación Bruta de Capital Fijo del periodo 1995-2008, se tomaron los valores de la Participación porcentual de las Entidades Federativas en la Formación Bruta de Capital Fijo Nacional de 1994 al 2003 del INEGI. Se estimó el promedio del periodo (94-03, nacional y estatal), se partió del supuesto que el comportamiento de esta formación para el periodo restante (2004-2008), sería el promedio obtenido de 1994 al 2003 para los 5 años. Cada participación porcentual estatal fue multiplicada por el volumen de Formación Bruta de Capital Fijo Nacional (pesos) para obtener las cifras estatales para cada año:

Año	1995	1996	1997	1998	1999	2000	2001
FBFK	296,708,203,000	451,080,746,500	619,493,698,250	804,001,610,750	973,801,688,250	1,174,301,326,000	1,161,952,750,000

Año	2002	2003	2004	2005	2006	2007	2008
FBFK	1,205,941,602,000.0	1,304,934,165,000.0	1,514,571,826,000.0	1,616,444,646,084.5	1,867,355,508,371.9	2,030,502,809,385.3	2,654,437,250,000.0

<sup>130</sup> Para estimar la Inversión Extranjera Directa como proporción del PIB, se transformaron las cifras de dólares a pesos empleado el promedio anual del "Tipo de cambio Pesos por dólar E.U.A. para solventar obligaciones denominadas en moneda extranjera (Fecha de determinación [FIX] Cotizaciones promedio)" (TC):

Año	1995	1996	1997	1998	1999	2000	2001	2002	2003	2004	2005	2006	2007	2008
TC	6.4	7.6	7.9	9.2	9.6	9.5	9.3	9.7	10.8	11.3	10.9	10.9	10.9	11.2

$S_i$  = Captación de la Banca Comercial como proporción del Producto Interno Bruto por entidad federativa, promedio de 1995 a 2008<sup>131</sup>.

Cabe hacer mención que, previa a la transformación en promedios, las variables económicas se convirtieron en proporciones anuales en relación al Producto Interno Bruto en valores corrientes por entidad federativa, y las variables demográficas proporciones en términos de la población total anual por estado<sup>132</sup>.

#### VI.1.4 COMPORTAMIENTO DE LAS VARIABLES DEFINIDAS

Las variables económicas y demográficas definidas, a nivel entidad federativa, nos permiten observar el dinamismo de la actividad económica y la importancia de la educación, tanto en términos de proporción del PIB, per cápita como de su crecimiento mismo, detectando los estados que presentan un mayor y menor crecimiento económico<sup>133</sup>.

##### **PRODUCTO INTERNO BRUTO REAL ESTATAL**

La media nacional del Producto Interno Bruto Estatal, en el periodo 1995-2008, fue de \$ 46,209,172,877.07.

El 31.2% (10) de las entidades federativas tuvieron un PIB real estatal por encima de la media nacional en el periodo, destacando principalmente los estados de Distrito Federal, México, Nuevo León y Jalisco; mientras que el 68.8% (22) de las entidades ostentaron un PIB real estatal por debajo de dicha media, donde Zacatecas, Baja California Sur, Nayarit, Colima y Tlaxcala los estados con menor PIB real estatal.

El PIB real estatal más alto en el periodo lo obtuvo el Distrito Federal (\$317,961,969,362.31) y el más bajo el estado Tlaxcala (\$7,908,471,910.25).

##### **PRODUCTO INTERNO BRUTO REAL PER CÁPITA ESTATAL**

La media nacional del Producto Interno Bruto Real per cápita estatal, en el periodo 1995-2008, fue de \$ 14,347.97.

El 43.8% (14) de las entidades federativas tuvieron un PIB real per cápita estatal por encima de la media nacional en el periodo, destacando principalmente los

---

<sup>131</sup> La captación de la Banca Comercial incluye la captación tradicional en moneda nacional, en moneda extranjera y la captación de la Banca de Inversión y reportos en moneda nacional.

<sup>132</sup> Para transformar las variables en términos de proporción de la población, debido a que los Censos de Población y Vivienda del INEGI se efectúan cada 5 años y que el dato de la población estatal total se registrada anualmente por las entidades federativas, se recurrió a las proyecciones de la Población por Estado que estima el Consejo Nacional de Población entre sus indicadores demográficos.

<sup>133</sup> Ver Anexo no. 9 "Variables como Proporción en el Modelo Empírico de Crecimiento Económico" y el Anexo no. 10 "Tasa de Crecimiento Anual de las Variables Estadísticas empleadas en la Construcción del Modelo Empírico de Crecimiento Económico".



estados de Distrito Federal, Nuevo León, Campeche, Quintana Roo, Chihuahua y Coahuila; mientras que el 56.2% (18) de las entidades ostentaron un PIB real per cápita real estatal por debajo de dicha media, donde Tlaxcala, Guerrero, Chiapas y Oaxaca los estados con menor PIB real per cápita estatal.

El PIB real per cápita estatal más alto en el periodo lo obtuvo el Distrito Federal (\$36,431.16) y el más bajo el estado de Oaxaca (\$6,234.79).

La media nacional de la tasa de crecimiento del PIB real per cápita estatal, en el periodo 1995-2008, fue de 2.32% anual.

El 53.1% (17) de las entidades federativas tuvieron una tasa de crecimiento del PIB real per cápita estatal por encima de la media nacional en el periodo, destacando principalmente los estados de Zacatecas, Querétaro, Puebla, Nuevo León y Aguascalientes; el 43.8% (14) entidades una tasa de crecimiento inferior a la media nacional pero ascendente; mientras que el 3.1%(1) de las entidades ostentaron una tasa de crecimiento decreciente. Colima, Baja California, Chiapas y Quintana Roo fueron los estados con menor tasa de crecimiento.

La tasa de crecimiento del PIB real per cápita estatal más alta en el periodo la obtuvo el estado de Zacatecas (3.68%) y la más baja el estado de Campeche (-0.05%).

#### **ÍNDICE DE INSEGURIDAD PÚBLICA ESTATAL**

De acuerdo al capítulo anterior, la media nacional de inseguridad pública en el periodo 1995-2008 fue de 0.499, es decir, un nivel II de Inseguridad Pública (media).

El 37.5% (12) de las entidades federativas presentaron un índice de inseguridad estatal por encima de la media nacional en el periodo, destacando principalmente los estados de Baja California, Sonora, Baja California Sur, Colima y Tamaulipas; y el 62.5% (20) de las entidades un índice de inseguridad inferior a la media nacional, donde Puebla, México, Guerrero, Tlaxcala e Hidalgo fueron los estados con menor índice.

El índice de inseguridad pública estatal más alto en el periodo lo obtuvo el estado de Baja California (0.913) y el más bajo el estado de Hidalgo (0.358).

#### **EGRESOS BRUTOS PÚBLICOS ESTATALES**

La media nacional de los Egresos Brutos Estatales, en el periodo 1995-2008, fue de \$17,686,557,498.10.

El 37.5% (12) de las entidades federativas tuvieron egresos públicos por encima de la media nacional en el periodo, destacando principalmente los estados de Distrito Federal, México, Veracruz, Jalisco y Nuevo León; mientras que el 62.5%

(20) de las entidades ostentaron egresos públicos por debajo de dicha media, donde Nayarit, Aguascalientes, Tlaxcala, Baja California Sur y Colima los estados con menores egresos públicos estatales.

Los egresos públicos estatales más altos en el periodo los obtuvo el Distrito Federal (\$63,122,251,606.21) y los más bajos el estado de Colima (\$4,062,921,950.36).

#### **EGRESOS BRUTOS PÚBLICOS ESTATALES PER CÁPITA**

La media nacional de los Egresos Brutos Públicos Estatales per cápita, en el periodo 1995-2008, fue de \$5,987.56.

El 34.4% (11) de las entidades federativas tuvieron egresos públicos per cápita por encima de la media nacional en el periodo, destacando principalmente los estados de Campeche, Tabasco, Baja California Sur, Colima y Distrito Federal; mientras que el 65.6% (21) de las entidades ostentaron egresos públicos per cápita por debajo de dicha media, donde Jalisco, México, Yucatán, Puebla y Guanajuato los estados con menores egresos públicos per cápita.

Los egresos públicos per cápita más altos en el periodo los obtuvo el estado de Campeche (\$9,870.43) y los más bajos el estado de Guanajuato (\$4,021.41).

La media nacional de la tasa de crecimiento de los egresos públicos estatales per cápita, en el periodo 1995-2008, fue de 19.57% anual.

El 40.6% (13) de las entidades federativas tuvieron una tasa de crecimiento de los egresos públicos per cápita por encima de la media nacional en el periodo, destacando principalmente los estados de Guerrero, Tlaxcala, Durango, Yucatán y Zacatecas; el 59.4% (19) entidades una tasa de crecimiento inferior a la media nacional, donde el Distrito Federal, Querétaro, Nuevo León y Baja California fueron los estados con menor tasa de crecimiento.

La tasa de crecimiento de los egresos brutos públicos per cápita más alta en el periodo la obtuvo el estado de Guerrero (30.24%) y la más baja el estado de Baja California (11.99%).

#### **EGRESOS BRUTOS PÚBLICOS COMO PROPORCIÓN DEL PIB NOMINAL ESTATAL**

La media nacional de los Egresos Brutos Públicos como proporción del PIB Estatal, en el periodo 1995-2008, fue de 0.12323, es decir, por cada \$1,000.00 del PIB Estatal, \$123.23 fueron de gasto público.

El 34.4% (11) de las entidades federativas tuvieron egresos públicos como proporción de PIB estatal por encima de la media nacional en el periodo, destacando principalmente los estados de Oaxaca, Chiapas, Tabasco, Nayarit y Zacatecas; mientras que el 65.6% (21) de las entidades ostentaron egresos

públicos como proporción del PIB estatal por debajo de dicha media, donde Quintana Roo, Coahuila, Chihuahua, Nuevo León y Distrito Federal los estados con menores egresos públicos como proporción del PIB estatal.

La proporción de egresos públicos en relación al PIB estatal más alta en el periodo la obtuvo el estado de Oaxaca (0.28943, \$289.43) y la más baja el Distrito Federal (0.05085, \$50.85).

La media nacional de la tasa de crecimiento de los egresos públicos como proporción de PIB estatal, en el periodo 1995-2008, fue de 5.16% anual.

El 37.5% (12) de las entidades federativas tuvieron una tasa de crecimiento de los egresos públicos como proporción del PIB estatal por encima de la media nacional en el periodo, destacando principalmente los estados de Guerrero, Tlaxcala, Durango y Yucatán; el 56.3% (18) entidades una tasa de crecimiento inferior a la media nacional pero ascendente; mientras que el 6.3% (2) de las entidades ostentaron una tasa de crecimiento decreciente, donde Baja California y Nuevo León fueron los estados con menor tasa de crecimiento (negativa).

La tasa de crecimiento de los egresos brutos públicos como proporción del PIB estatal más alta en el periodo la obtuvo el estado de Guerrero (13.87%) y la más baja el estado de Nuevo León (-1.37%).

#### **POBLACIÓN DE 6 AÑOS Y MÁS CON APTITUD PARA LEER Y ESCRIBIR**

La media nacional de la población de 6 años y más con aptitud para leer y escribir, en el periodo 1990-2000, fue de 8,833,893 individuos.

El 31.2% (10) de las entidades federativas tuvieron una población con esta aptitud por encima de la media nacional en el periodo, destacando principalmente los estados de México, Distrito Federal, Veracruz, Jalisco y Puebla; mientras que el 68.8% (22) de las entidades ostentaron una población por debajo de dicha media, donde Nayarit, Quintana Roo, Campeche, Colima y Baja California Sur los estados con menor población con aptitud para leer y escribir.

La población con esta aptitud más alta en el periodo la obtuvo el estado de México (37,977,400) y la más baja el estado de Baja California Sur (1,300,099).

La media nacional de la tasa de crecimiento de la población con esta aptitud, en el periodo 1990-2005, fue de 11.78% anual.

El 37.5% (12) de las entidades federativas tuvieron una tasa de crecimiento de esta población por encima de la media nacional en el periodo, destacando principalmente los estados de Quintana Roo, Baja California, Querétaro, Baja California Sur y Campeche; el 62.5% (20) entidades una tasa de crecimiento inferior a la media nacional, donde Durango, Zacatecas y el Distrito Federal fueron los estados con menor tasa de crecimiento.

La tasa de crecimiento de la población con esta aptitud más alta en el periodo la obtuvo el estado de Quintana Roo (32.78%) y la más baja el Distrito Federal (2.42%).

#### **POBLACIÓN DE 6 AÑOS Y MÁS CON APTITUD PARA LEER Y ESCRIBIR COMO PROPORCIÓN DE LA POBLACIÓN TOTAL**

La media nacional de la población con esta aptitud como proporción de la población total, en el periodo 1990-2005, fue de 0.8902, es decir, por cada 10,000 personas entre 6 y más años, 8,902 personas poseen aptitud para leer y escribir.

El 59.4% (19) de las entidades federativas tuvieron una población con esta aptitud como proporción de la población total por encima de la media nacional en el periodo, destacando principalmente los estados de Distrito Federal, Nuevo León, Coahuila, Baja California y Baja California Sur; mientras que el 40.6% (13) de las entidades ostentaron una población con esta aptitud como proporción de la población total por debajo de dicha media, donde Puebla, Veracruz, Oaxaca, Guerrero y Chiapas los estados con menor población con esta aptitud como proporción de la población total.

La proporción de población con esta aptitud en relación a la población total más alta en el periodo la obtuvo el Distrito Federal (0.9602, 9,602 individuos por cada 10,000 personas) y la más baja el estado de Chiapas (0.7501, 7,501 individuos por cada 10,000 personas).

La media nacional de la tasa de crecimiento de la población con esta aptitud como proporción de la población total, en el periodo 1990-2000, fue de 1.31% anual.

El 43.7% (14) de las entidades federativas tuvieron una tasa de crecimiento de la población con esta aptitud como proporción de la población total por encima de la media nacional en el periodo, destacando principalmente los estados de Chiapas, Oaxaca, Hidalgo y Querétaro; el 56.3% (18) entidades una tasa de crecimiento inferior a la media nacional, donde Sonora, Distrito Federal, Baja California y Nuevo León fueron los estados con menor tasa de crecimiento.

La tasa de crecimiento de la población con esta aptitud como proporción de la población total más alta en el periodo la obtuvo el estado de Chiapas (3.58%) y la más baja el estado de Nuevo León (0.25%).

#### **ALUMNOS MATRICULADOS AL INICIO DE CURSOS**

La media nacional de los alumnos matriculados, en el periodo 1995-2008, fue de 918,641 individuos.

El 34.4% (11) de las entidades federativas tuvieron un volumen de alumnos matriculados por encima de la media nacional en el periodo, destacando principalmente los estados de México, Distrito Federal, Veracruz y Jalisco;

---

mientras que el 65.6% (21) de las entidades ostentaron un volumen de matriculados por debajo de dicha media, donde Quintana Roo, Campeche, Colima y Baja California Sur los estados con menor número de alumnos matriculados.

El volumen de matriculados más alto en el periodo la obtuvo el estado de México (3,606,719 alumnos) y el más bajo el estado de Baja California Sur (136,875 alumnos).

La media nacional de la tasa de crecimiento de alumnos matriculados, en el periodo 1995-2008, fue de 1.71% anual.

El 46.9% (15) de las entidades federativas tuvieron una tasa de crecimiento de matriculados por encima de la media nacional en el periodo, destacando principalmente los estados de Quintana Roo, Baja California y Baja California Sur; el 53.1% (17) entidades una tasa de crecimiento inferior a la media nacional, donde Zacatecas, Nayarit, Michoacán y el Distrito Federal fueron los estados con menor tasa de crecimiento.

La tasa de crecimiento de alumnos matriculados más alta en el periodo la obtuvo el estado de Quintana Roo (4.58%) y la más baja el Distrito Federal (0.07%).

#### **ALUMNOS MATRICULADOS AL INICIO DE CURSOS COMO PROPORCIÓN DE LA POBLACIÓN TOTAL**

La media nacional de los matriculados como proporción de la población total, en el periodo 1995-2008, fue de 0.29769, es decir, por cada 100,000 personas, 29,769 personas se encuentran matriculados en alguna institución educativa.

El 46.9% (15) de las entidades federativas tuvieron un volumen de alumnos matriculados como proporción de la población total por encima de la media nacional en el periodo, destacando principalmente los estados de Tabasco, Guerrero, Chiapas y Oaxaca; mientras que el 53.1% (17) de las entidades ostentaron un volumen como proporción de la población total por debajo de dicha media, donde Tamaulipas, Chihuahua, Nuevo León y México los estados con menor proporción de alumnos matriculados.

La proporción de alumnos matriculados en relación a la población total más alta en el periodo la obtuvo el estado de Tabasco (0.33532, 33,532 alumnos por cada 100,000 personas) y la más baja el estado de México (0.27326, 27,326 alumnos por cada 100,000 personas).

La media nacional de la tasa de crecimiento de los matriculados como proporción de la población total, en el periodo 1995-2008, fue de 0.35% anual.

El 53.1% (17) de las entidades federativas tuvieron una tasa de crecimiento de matriculados como proporción de la población total por encima de la media

nacional en el periodo, destacando principalmente los estados de Chiapas, Guanajuato, Coahuila y Nuevo León; el 34.4% (11) entidades una tasa de crecimiento inferior a la media nacional pero ascendente; mientras que el 12.5% (4) de las entidades ostentaron una tasa de crecimiento decreciente, donde Quintana Roo, Distrito Federal, Campeche y Colima fueron los estados con menor tasa de crecimiento (negativa).

La tasa de crecimiento de alumnos matriculados como proporción de la población total más alta en el periodo la obtuvo el estado de Chiapas (1.10%) y la más baja el estado de Colima (-0.48%).

#### **GRADO PROMEDIO DE ESCOLARIDAD DE LA POBLACIÓN DE 15 AÑOS Y MÁS**

La media nacional del grado de escolaridad de la población de 15 años y más, en el periodo 1995-2008, fue de 7.6 años de estudio.

El 53.1% (17) de las entidades federativas tuvieron grado promedio de escolaridad por encima de la media nacional en el periodo, destacando principalmente los estados de Distrito Federal, Nuevo León, Coahuila, Baja California Sur y Baja California; mientras que el 46.9% (15) de las entidades ostentaron un grado escolar por debajo de dicha media, donde Michoacán, Guanajuato, Oaxaca y Chiapas los estados con menor grado promedio escolar.

El grado escolar más alto en el periodo lo obtuvo el Distrito Federal (9.8) y el más bajo el estado de Chiapas (5.6).

La media nacional de la tasa de crecimiento del grado escolar, en el periodo 1995-2008, fue de 1.63% anual.

El 56.3% (18) de las entidades federativas tuvieron una tasa de crecimiento del grado escolar por encima de la media nacional en el periodo, destacando principalmente los estados de Guanajuato, Oaxaca, Hidalgo, Tabasco y Chiapas; el 43.7% (14) entidades una tasa de crecimiento inferior a la media nacional, donde Baja California, Chihuahua, Baja California Sur, Nuevo León y el Distrito Federal fueron los estados con menor tasa de crecimiento.

La tasa de crecimiento del grado escolar más alta en el periodo la obtuvo el estado de Guanajuato (2.10%) y la más baja el Distrito Federal (0.97%).

#### **FORMACIÓN BRUTA DE CAPITAL FIJO ESTATAL**

La media nacional de la Formación Bruta de Capital Fijo, en el periodo 1995-2008, fue de \$ 39,472,751,260.38.

El 40.6% (13) de las entidades federativas tuvieron una formación bruta por encima de la media nacional en el periodo, destacando principalmente los estados de Distrito Federal, Veracruz, México y Tamaulipas; mientras que el

59.4% (19) de las entidades ostentaron una formación por debajo de dicha media, donde Quintana Roo, Tlaxcala, Colima y Baja California Sur los estados con menor formación bruta de capital fijo.

La formación bruta más altas en el periodo la obtuvo el Distrito Federal (\$197,897,887,003.87) y la más baja el estado de Baja California Sur (\$6,448,499,512.79).

#### **FORMACIÓN BRUTA DE CAPITAL FIJO ESTATAL PER CÁPITA**

La media nacional de la formación bruta per cápita, en el periodo 1995-2008, fue de \$ 13,429.53.

El 37.5% (12) de las entidades federativas tuvieron una formación bruta per cápita por encima de la media nacional en el periodo, destacando principalmente los estados de Campeche, Tamaulipas, Distrito Federal y Tabasco; mientras que el 62.5% (20) de las entidades ostentaron formación bruta per cápita por debajo de dicha media, donde Tlaxcala, Jalisco, México y Guanajuato los estados con menor formación bruta de capital fijo per cápita.

La formación bruta per cápita más alta en el periodo la obtuvo el estado de Campeche (\$26,379.63) y la más baja el estado de Guanajuato (\$6,267.39).

La media nacional de la tasa de crecimiento de la formación bruta per cápita, en el periodo 1995-2008, fue de 26.59% anual.

El 34.4% (11) de las entidades federativas tuvieron una tasa de crecimiento de la formación bruta per cápita por encima de la media nacional en el periodo, destacando principalmente los estados de Tlaxcala, Tabasco, Campeche, Baja California, Baja California Sur y Durango; el 65.6% (21) entidades una tasa de crecimiento inferior a la media nacional, donde el Coahuila, Querétaro, Morelos y México fueron los estados con menor tasa de crecimiento.

La tasa de crecimiento de la formación bruta per cápita más alta en el periodo la obtuvo el estado de Tlaxcala (59.06%) y la más baja el estado de México (13.07%).

#### **FORMACIÓN BRUTA DE CAPITAL FIJO COMO PROPORCIÓN DEL PIB NOMINAL ESTATAL**

La media nacional de la formación bruta como proporción del PIB Estatal, en el periodo 1995-2008, fue de 0.27389, es decir, por cada \$100,000.00 del PIB Estatal, \$27,389 fueron de formación bruta.

El 40.6% (13) de las entidades federativas tuvieron una formación bruta como proporción de PIB estatal por encima de la media nacional en el periodo, destacando principalmente los estados de Chiapas, Tabasco, Hidalgo y Nayarit; mientras que el 59.4% (19) de las entidades ostentaron una formación como

proporción del PIB estatal por debajo de dicha media, donde Quintana Roo, Jalisco, Baja California y Nuevo León los estados con menor formación como proporción del PIB estatal.

La proporción de formación bruta en relación al PIB estatal más alta en el periodo la obtuvo el estado de Chiapas (0.55626, \$55,626 por cada \$100,000) y la más baja el Nuevo León (0.10141, \$10,141 por cada \$100,000).

La media nacional de la tasa de crecimiento de la formación bruta como proporción de PIB estatal, en el periodo 1995-2008, fue de 10.77% anual.

El 37.5% (12) de las entidades federativas tuvieron una tasa de crecimiento de la formación bruta como proporción del PIB estatal por encima de la media nacional en el periodo, destacando principalmente los estados de Tlaxcala, Tabasco, Baja California Sur, Durango y Zacatecas; el 62.5% (20) entidades una tasa de crecimiento inferior a la media nacional, donde Aguascalientes, Coahuila, Querétaro y México fueron los estados con menor tasa de crecimiento.

La tasa de crecimiento de la formación bruta como proporción del PIB estatal más alta en el periodo la obtuvo el estado de Tlaxcala (37.88%) y la más baja el estado de México (1.42%).

#### **INVERSIÓN EXTRANJERA DIRECTA POR ESTADO**

La media nacional de la Inversión Extranjera Directa por estado, en el periodo 1995-2008, fue de \$5,734,513,566.01.

El 15.6% (5) de las entidades federativas tuvieron una inversión extranjera por encima de la media nacional en el periodo, destacando principalmente los estados de Distrito Federal, Nuevo León y México; mientras que el 84.4% (27) de las entidades ostentaron una inversión extranjera por debajo de dicha media, donde Colima, Campeche, Oaxaca y Chiapas los estados con menor inversión extranjera directa.

La inversión extranjera más altas en el periodo la obtuvo el Distrito Federal (\$103,687,987,352.92) y la más baja el estado de Chiapas (\$30,613,835.83).

La media nacional de la tasa de crecimiento de la inversión extranjera directa en el periodo 1995-2008, fue de 152.14% anual.

El 25% (8) de las entidades federativas tuvieron una tasa de crecimiento de la inversión extranjera por encima de la media nacional en el periodo, destacando principalmente los estados de Tabasco, Zacatecas, San Luis Potosí, Campeche y Oaxaca; el 71.9% (23) entidades una tasa de crecimiento inferior a la media nacional pero ascendente; mientras que el 3.1% (1) de las entidades ostentaron una tasa de crecimiento decreciente, donde Morelos, Tamaulipas, Michoacán e



Hidalgo fueron los estados con menor tasa de crecimiento, incluso este último con una tasa negativa.

La tasa de crecimiento de la inversión pública más alta en el periodo la obtuvo el estado de Tabasco (1417.84%) y la más baja el estado de Hidalgo (-149.78%).

#### **INVERSIÓN EXTRANJERA DIRECTA COMO PROPORCIÓN DEL PIB NOMINAL ESTATAL**

La media nacional de la inversión extranjera directa como proporción del PIB Estatal, en el periodo 1995-2008, fue de 0.01657, es decir, por cada \$100,000.00 del PIB Estatal, \$1,657 fueron de inversión extranjera.

El 28.1% (9) de las entidades federativas tuvieron una inversión extranjera como proporción de PIB estatal por encima de la media nacional en el periodo, destacando principalmente los estados de Distrito Federal, Baja California, Nuevo León y Baja California Sur; mientras que el 71.9% (23) de las entidades ostentaron una inversión extranjera como proporción del PIB estatal por debajo de dicha media, donde Veracruz, Campeche, Oaxaca y Chiapas los estados con menor inversión extranjera como proporción del PIB estatal.

La proporción de inversión extranjera en relación al PIB estatal más alta en el periodo la obtuvo el Distrito Federal (0.08312, \$8,312 por cada \$100,000) y la más baja el estado de Chiapas (0.00029, \$29 por cada \$100,000).

La media nacional de la tasa de crecimiento de la inversión extranjera como proporción de PIB estatal, en el periodo 1995-2008, fue de 114.97% anual.

El 25% (8) de las entidades federativas tuvieron una tasa de crecimiento de la inversión extranjera como proporción del PIB estatal por encima de la media nacional en el periodo, destacando principalmente los estados de Tabasco, Zacatecas, San Luis Potosí y Oaxaca; el 62.5% (20) entidades una tasa de crecimiento inferior a la media nacional pero ascendente; mientras que el 12.5% (4) de las entidades ostentaron una tasa de crecimiento decreciente, donde Morelos, Tamaulipas, Michoacán e Hidalgo fueron los estados con menor tasa de crecimiento (negativa).

La tasa de crecimiento de la inversión extranjera como proporción del PIB estatal más alta en el periodo la obtuvo el estado de Tabasco (1139.03%) y la más baja el estado de Hidalgo (-151.85%).

#### **CAPTACIÓN ESTATAL DE LA BANCA COMERCIAL**

La media nacional de la captación bancaria comercial, en el periodo 1995-2008, fue de \$ 73,767,397,971.15.

El 9.4% (3) de las entidades federativas tuvieron una captación bancaria por encima de la media nacional en el periodo, destacando principalmente los

estados de Distrito Federal, Nuevo León, Jalisco y México; mientras que el 90.6% (29) de las entidades ostentaron un captación por debajo de dicha media, donde Nayarit, Baja California Sur, Campeche, Colima y Tlaxcala los estados con menor captación bancaria estatal.

La captación bancaria más alta en el periodo la obtuvo el Distrito Federal (\$1,472,353,908,615.38) y la más baja el estado de Tlaxcala (\$3,852,256,384.62).

#### **CAPTACIÓN ESTATAL DE LA BANCA COMERCIAL PER CÁPITA**

La media nacional de la captación bancaria per cápita, en el periodo 1995-2008, fue de \$ 14,114.25.

El 9.4% (3) de las entidades federativas tuvieron una captación bancaria per cápita por encima de la media nacional en el periodo, destacando principalmente los estados de Distrito Federal y Nuevo León; mientras que el 90.6% (29) de las entidades ostentaron una captación per cápita por debajo de dicha media, donde Guerrero, Oaxaca, Tlaxcala y Chiapas los estados con menor captación bancaria per cápita.

La captación bancaria per cápita más alta en el periodo la obtuvo el Distrito Federal (\$167,858.25) y la más baja el estado de Chiapas (\$3,490.64).

La media nacional de la tasa de crecimiento de la captación bancaria per cápita, en el periodo 1995-2008, fue de 22.68% anual.

El 50% (16) de las entidades federativas tuvieron una tasa de crecimiento de la captación bancaria per cápita por encima de la media nacional en el periodo, destacando principalmente los estados de Baja California Sur, Nuevo León, Campeche y Quintana Roo; el 50% (16) entidades una tasa de crecimiento inferior a la media nacional, donde el Jalisco, Puebla y Sinaloa fueron los estados con menor tasa de crecimiento.

La tasa de crecimiento de la captación bancaria per cápita más alta en el periodo la obtuvo el estado de Baja California Sur (33.40%) y la más baja el estado de Sinaloa (8.82%).

#### **CAPTACIÓN ESTATAL DE LA BANCA COMERCIAL COMO PROPORCIÓN DEL PIB NOMINAL ESTATAL**

La media nacional de la captación bancaria comercial como proporción del PIB Estatal, en el periodo 1995-2008, fue de 0. 0.19272, es decir, por cada \$100,000.00 del PIB Estatal, \$19,272 fueron captados por la banca.

El 21.9% (7) de las entidades federativas tuvieron una captación como proporción de PIB estatal por encima de la media nacional en el periodo, destacando principalmente los estados de Distrito Federal, Nuevo León y Jalisco; mientras que

el 78.1% (27) de las entidades ostentaron una captación como proporción del PIB estatal por debajo de dicha media, donde Coahuila, Chihuahua, Quintana Roo y Campeche los estados con menor captación bancaria como proporción del PIB estatal.

La proporción de captación bancaria en relación al PIB estatal más alta en el periodo la obtuvo el Distrito Federal (1.10830, \$110,830 por cada \$100,000) y la más baja el estado de Campeche (0.06037, \$6,037 por cada \$100,000).

La media nacional de la tasa de crecimiento de la captación bancaria como proporción de PIB estatal, en el periodo 1995-2008, fue de 5.76% anual.

El 43.8% (14) de las entidades federativas tuvieron una tasa de crecimiento de la captación bancaria como proporción del PIB estatal por encima de la media nacional en el periodo, destacando principalmente los estados de Nuevo León, Baja California Sur y Quintana Roo; el 53.1% (17) entidades una tasa de crecimiento inferior a la media nacional pero ascendente; mientras que el 3.1% (1) de las entidades ostentaron una tasa de crecimiento decreciente, donde Zacatecas, Jalisco, Puebla y Sinaloa fueron los estados con menor tasa de crecimiento, este último particularmente negativa..

La tasa de crecimiento de la captación bancaria como proporción del PIB estatal más alta en el periodo la obtuvo el estado de Nuevo León (13.41%) y la más baja el estado de Sinaloa (-3.22%).

## VI.2 RESULTADOS BÁSICOS

El análisis estadístico de los coeficientes de correlación, como primer acercamiento de la relación entre la tasa de crecimiento de PIB real per cápita y

**Cuadro no. 4**  
*Matriz de Correlaciones*

	TY	Y95	IIP	GP	KH1	KH2	KH3	FBKF	IDE	S
TY	1.000000	-0.048279	-0.25321	0.184034	-0.098061	0.419185	-0.124785	0.390177	-0.146323	0.092308
Y95	-0.048279	1.000000	0.412148	-0.668208	0.608656	-0.449223	0.783740	-0.544221	0.712500	0.559335
IIP	-0.253212	0.412148	1.000000	-0.238224	0.484084	-0.331659	0.482147	-0.244617	0.457719	0.063428
GP	0.184034	-0.668208	-0.23822	1.000000	-0.662221	0.685819	-0.692689	0.716093	-0.469643	-0.265806
KH1	-0.098061	0.608656	0.484084	-0.662221	1.000000	-0.642284	0.907306	-0.622695	0.629220	0.280790
KH2	0.419185	-0.449223	-0.33165	0.685819	-0.642284	1.000000	-0.560811	0.653130	-0.421492	-0.091845
KH3	-0.124785	0.783740	0.482147	-0.692689	0.907306	-0.560811	1.000000	-0.590081	0.718084	0.456486
FBKF	0.390177	-0.544221	-0.24461	0.716093	-0.622695	0.653130	-0.590081	1.000000	-0.470790	-0.261674
IDE	-0.146323	0.712500	0.457719	-0.469643	0.629220	-0.421492	0.718084	-0.470790	1.000000	0.712229
S	0.092308	0.559335	0.063428	-0.265806	0.280790	-0.091845	0.456486	-0.261674	0.712229	1.000000

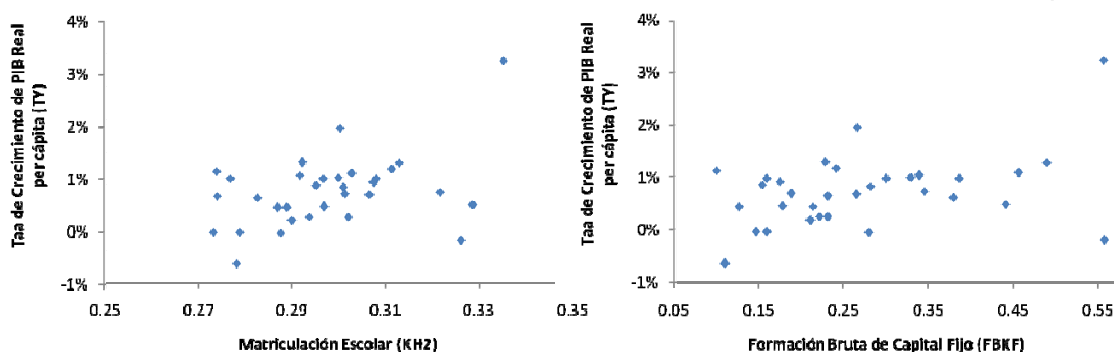
Fuente: Resultado del Análisis de Econométrico con el Eviews 3.1.

las exógena, sugieren fuerte correlación lineal positiva con los alumnos matriculados como proporción de la población estatal (KH2, 0.419185) y con la formación bruta de capital fijo como proporción del PIB estatal (FBKF, 0.390177) y fuerte correlación negativa con el índice de inseguridad pública (IIP, -0.253212).

En contraste, la tasa de crecimiento del PIB real per cápita muestra una débil correlación positiva con el gasto público como proporción del PIB (GP, 0.184034) y la captación de la banca comercial como proporción del PIB (S, 0.092308); y una correlación débil negativa con la población de 15 años y más que poseen aptitud para leer y escribir (alfabeta, KH1: -0.098061), el grado promedio de escolaridad (KH3, -0.124785), la inversión extranjera directa (IDE, -0.146323) y el PIB real per cápita del año inicial (Y95, -0.048279).

**Gráfica no. 10**

*Fuerte Correlación Positiva con la Tasa de Crecimiento del PIB Real Per Cápita*

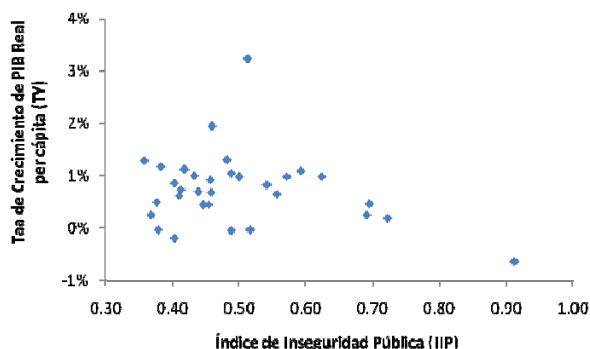


Fuente: Elaboración propia de acuerdo a los resultado del Análisis de Económico con el Eviews 3.1.

La evidencia empírica revela la esperada fuerte correlación negativa entre el índice de inseguridad pública con la formación bruta de capital fijo como proporción del PIB (-0.244617).

**Gráfica no. 11**

*Fuerte Correlación Negativa con la Tasa de Crecimiento del PIB Real Per Cápita*



Fuente: Elaboración propia de acuerdo a los resultado del Análisis de Económico con el Eviews 3.1.

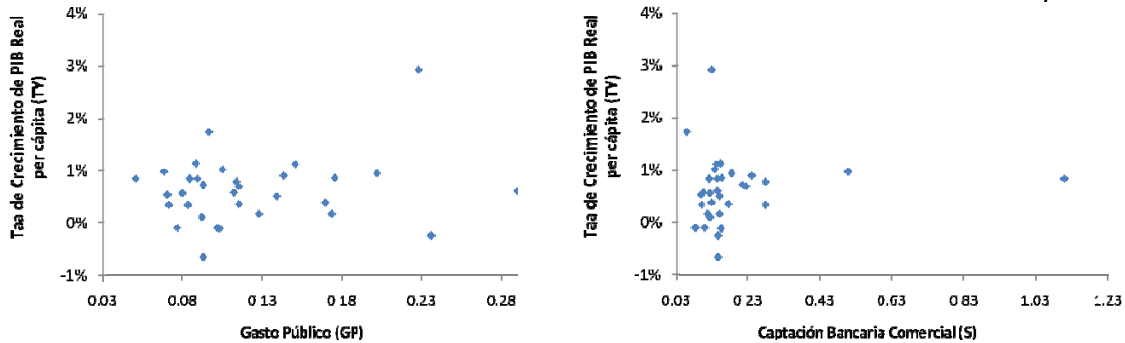
No obstante, índice de inseguridad pública guarda estadísticamente una correlación fuerte positiva con la inversión extranjera directa como proporción del

PIB (0.457719), y, aunque débil correlación, con la captación bancaria comercial como proporción del PIB (0.063428).

De acuerdo, a los coeficientes de correlación se observa que el PIB real per cápita inicial, el gasto público, la población alfabetada, el grado promedio de escolaridad y la inversión extranjera directa poseen una relación más fuerte entre las variables exógenas del estudio que la que guardan con la tasa de crecimiento del PIB real per cápita, (-0.048279), (0.184034), (-0.098061), (-0.124785) y (-0.146323) respectivamente.

**Gráfica no. 12**

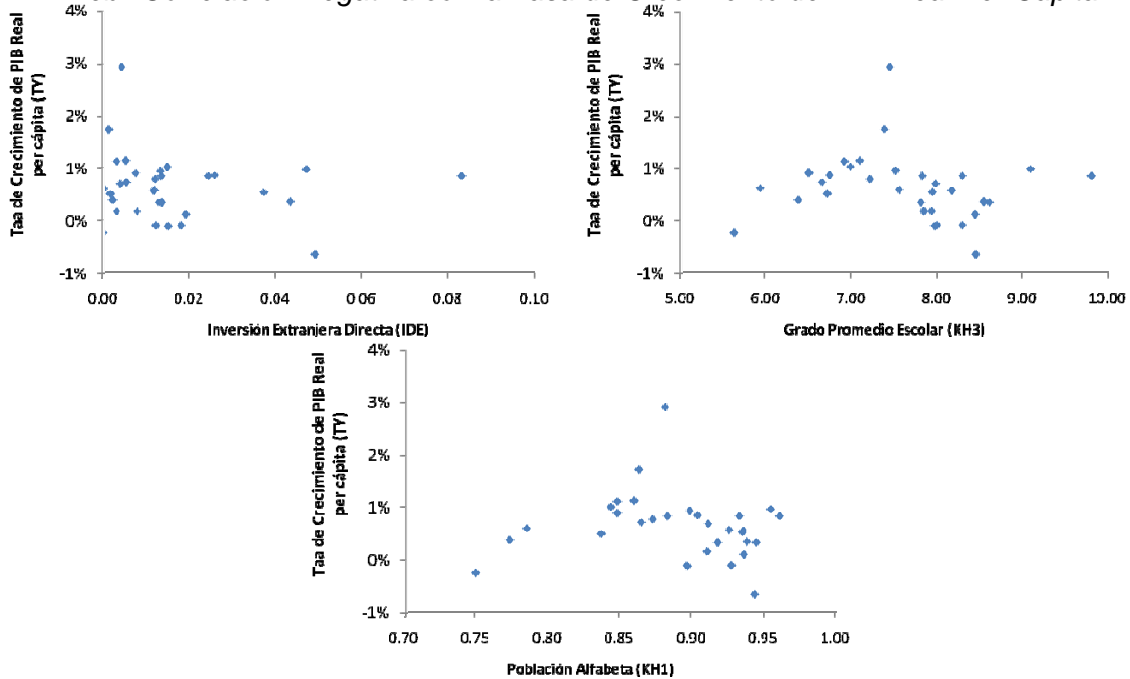
*Débil Correlación Positiva con la Tasa de Crecimiento del PIB Real Per Cápita*



Fuente: Elaboración propia de acuerdo a los resultado del Análisis de Econométrico con el Eviews 3.1.

**Gráfica no. 13**

*Débil Correlación Negativa con la Tasa de Crecimiento del PIB Real Per Cápita*

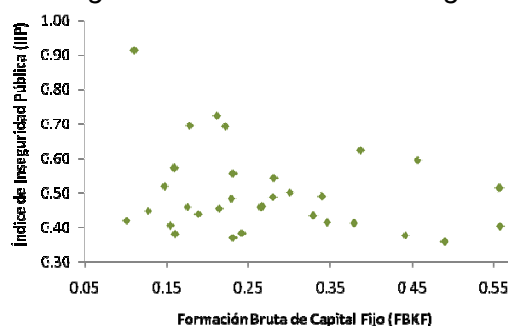


Fuente: Elaboración propia de acuerdo a los resultado del Análisis de Econométrico con el Eviews 3.1.

La correlación más fuerte, si contemplar el tipo de relación, entre las variables exógenas se halló entre la población alfabeta y el grado escolar (0.907306), el PIB real per cápita inicial y el grado promedio de escolaridad (0.783740), la inversión extranjera directa y el grado escolar (0.718084), la formación bruta del capital fijo y el gasto público (0.716093), el PIB real per cápita inicial y la inversión extranjera directa (0.712500) y la captación bancaria y la inversión extranjera directa (0.712229).

Las variables exógenas, que si bien no presentaron en su totalidad una correlación superior a la existente entre éstas misma en comparación a la tasa de crecimiento del PIB real per cápita, fueron el índice de inseguridad pública, los alumnos matriculados, la formación bruta de capital fijo y la captación bancaria, (-0.253212), (0.419185), (0.390177) y (0.092308) correspondientemente.

**Gráfica no. 14**  
*Correlación Negativa con el Índice de Inseguridad Pública*



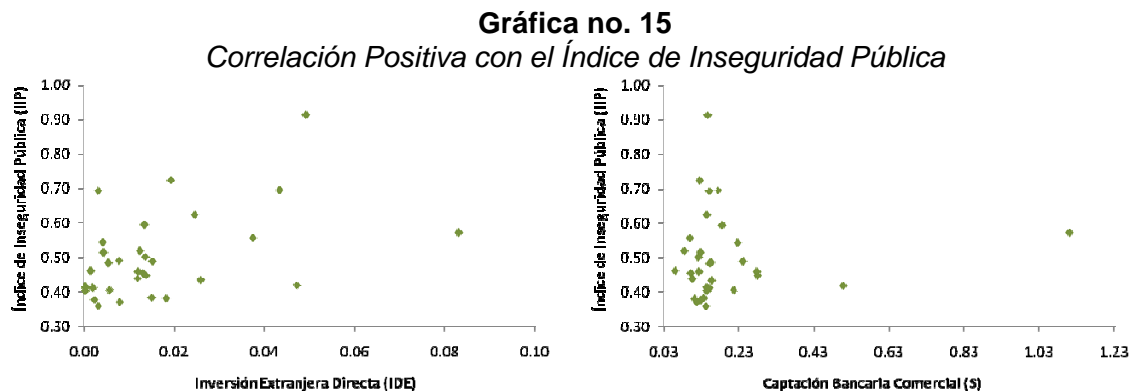
Fuente: Elaboración propia de acuerdo a los resultado del Análisis de Econométrico con el Eviews 3.1.

El índice de inseguridad pública exhibió una correlación más intensa con la población alfabeta (0.484084), el grado escolar (0.482147), la inversión extranjera directa (0.457719), el PIB real per cápita del año inicial (0.412148) y los alumnos matriculados (-0.331659) que la tasa de crecimiento del PIB real per cápita (-0.253212); y una correlación más endeble con la formación bruta de capital fijo (-0.244617), el gasto público (-0.238224) y la captación bancaria (0.063428) que la propia tasa de crecimiento del PIB real per cápita.

Los alumnos matriculados presentaron una correlación más intensa con el gasto público (0.685819), la formación bruta de capital fijo (0.65313), la población alfabeta (-0.642284), el grado promedio escolar (-0.560811), el PIB real per cápita del año inicial (-0.449223) y la inversión extranjera directa (-0.421492) que la tasa de crecimiento del PIB real per cápita real (0.419185); y una correlación más endeble con el índice de inseguridad pública (-0.331659) y la captación bancaria (-0.091845) que la propia tasa de crecimiento del PIB real per cápita.

La formación bruta de capital fijo exhibió una correlación más intensa con el gasto público (0.716093), los alumnos matriculados (0.65313), la población alfabeta (-0.622695), el grado promedio escolar (-0.590081), el PIB real per cápita del año inicial (-0.544221) y la inversión extranjera directa (-0.47079) que la tasa de

crecimiento del PIB real per cápita (0.390177); y una correlación más endeble con la captación bancaria (-0.261674) y el índice de inseguridad pública (-0.244617) que la propia tasa de crecimiento del PIB real per cápita.



Fuente: Elaboración propia de acuerdo a los resultados del Análisis de Econometría con el Eviews 3.1.

La captación bancaria comercial presentó una correlación más intensa con la inversión extranjera directa (0.712229), el PIB real per cápita del año inicial (0.559335), el grado promedio escolar (0.456486), la población alfabetada (0.28079), el gasto público (-0.265806) y la formación bruta de capital fijo (-0.261674) que la tasa de crecimiento del PIB real per cápita (0.092308); y una correlación más endeble con los alumnos matriculados (-0.091845) y el índice de inseguridad pública (0.063428) que la propia tasa de crecimiento del PIB real per cápita.

Obsérvese, que si bien nos es deseable la existencia de la multicolinealidad en los modelos de regresión lineal múltiple, es perceptible la fuerte correlación que impera entre las variables exógenas en estudio. En este sentido, la colinealidad múltiple que se presenta en virtud a la base común existente entre las variables como proporción del PIB estatal y la proporción del total de la población, así como también la naturaleza misma de las ellas, aspecto que en la construcción del modelo y las regresiones afines se cuidó.

### VI.3 ANÁLISIS DE LOS RESULTADOS DEL MODELO<sup>134</sup>

Inicialmente, el modelo empírico de crecimiento económico con efectos de un índice de inseguridad pública se integró con las 7 variables exógenas principales. Sin embargo, pese a que los resultados del coeficiente del índice de inseguridad pública fueron consistentes con el sustento teórico (-2.322471, -1.410608, -1.85439 respectivamente en las regresiones 1, 2, 3), los coeficientes del gasto público y la inversión extranjera directa no los fueron, ya que mostraron efectos negativos sobre la tasa de crecimiento del PIB real per cápita (GP: -4.720444,

<sup>134</sup> Ver Anexo no. 11 "Validez Econométrica de las Regresiones Lineales Múltiples en la Construcción del Modelo Empírico de Crecimiento Económico".

-0.662698; IDE: -24.47046, -6.813986, -15.84056, en las regresiones 1, 2 y 3 correspondientemente).

**Cuadro no. 5**  
Regresiones de la Tasa de Crecimiento del PIB Real Per cápita  
(con 7 variables exógenas)

No. Regresión	(1)	(2)	(3)
<b>Endógena</b>	TY	TY	TY
<b>Constante</b>	4.465586 (0.4214)	6.651874 (0.2026)	11.44601 (0.0014)
<b>Y95</b>	5.58E-05 (0.3515)	4.89E-05 (0.4239)	4.69E-05 (0.4778)
<b>IIP</b>	-2.322471 (0.2511)	-1.410608 (0.4809)	-1.85439 (0.3773)
<b>GP</b>	1.297425 (0.8278)	-4.720444 (0.4558)	-0.662698 (0.9154)
<b>KH1</b>	9.285664 (0.1283)	-	-
<b>KH2</b>	-	22.77878 (0.2205)	-
<b>KH3</b>	-	-	0.199619 (0.6362)
<b>FBKF</b>	5.325352 (0.0256)	3.735834 (0.1222)	4.677761 (0.0527)
<b>IDE</b>	-24.47046 (0.2635)	-6.813986 (0.7485)	-15.84056 (0.4752)
<b>S</b>	1.697849 (0.3207)	0.720604 (0.68)	1.255378 (0.4734)
<b>R<sup>2</sup></b>	0.336504	0.313194	0.274846
<b>R<sup>2</sup> ajustado</b>	0.142984	0.112876	0.063343
<b>Media v. Endógena</b>	2.324375	2.324375	2.324375
<b>σ<sup>2</sup></b>	8.1%	8.1%	8.1%
<b>% de Desviación</b>	7.5%	7.6%	7.8%
<b>F-Snedecor</b>	0.147258	0.194303	0.292811
<b>Autocorrelación</b>	No	No	No
<b>Durbin-Watson</b>	2.118618	2.075746	2.160683
<b>Breusch-Godfrey Serial Correlation LM Test</b>	0.732938	0.79989	0.653262
<b>ARCH Test</b>	0.224282	0.427473	0.329557
<b>Heteroscedasticidad</b>	No	Si	Si
<b>White Heteroskedasticity Test (no cross term)</b>	0.099531	0.00086	0.020087
<b>White Heteroskedasticity Test (cross term)</b>	NA	NA	NA
<b>Multicolienalidad</b>	Si	Si	Si
<b>Notas:</b>	Entre paréntesis se muestra la probabilidad de la prueba t-student, prueba de significancia individual. D.E., Desviación Estándar.		

Fuente: Elaboración propia de acuerdo a los resultado del Análisis de Econométrico con el Eviews 3.1.

En el análisis econométrico de la regresiones 1, 2, y 3, sugieren la significancia estadística, de acuerdo a la probabilidad de la prueba t-student de los coeficientes



de la población alfabetizada (0.1283) y la formación bruta de capital fijo (0.0256 y 0.0527) aún 15% de confianza. Su  $R^2$  oscila entre 27.4% y 33.6%, y el  $R^2$  ajustado entre 6.3% y 14.2% de explicación de los cambios de la tasa de crecimiento del PIB real per cápita por cada una de las regresiones construidas. No poseen autocorrelación, pero si heteroscedasticidad y multicolinealidad.

**Cuadro no. 6**  
*Regresiones de la Tasa de Crecimiento del PIB Real Per cápita*  
*(con 6 y 5 variables exógenas)*

No. Regresión	(4)	(5)	(6)	(7)	(8)	(9)
<b>Endógena</b>	TY	TY	TY	TY	TY	TY
<b>Constante</b>	4.998793 (0.3652)	6.74099 (0.1933)	11.21409 (0.0014)	7.025807 (0.1726)	6.618732 (0.1863)	11.98539 (0.0003)
<b>IIP</b>	-1.859769 (0.3396)	-0.988345 (0.6051)	-1.606597 (0.4324)	-2.650527 (0.1379)	-1.130084 (0.481)	-2.1466 (0.2492)
<b>GP</b>	-1.203227 (0.8213)	-7.128028 (0.2022)	-2.098706 (0.7198)	-1.102931 (0.8357)	-7.080085 (0.1955)	-2.160533 (0.7088)
<b>KH1</b>	9.365339 (0.124)	-	-	7.335065 (0.1943)	-	-
<b>KH2</b>	-	24.38174 (0.1848)	-	-	24.93583 (0.1574)	-
<b>KH3</b>	-	-	0.298436 (0.451)	-	-	0.21386 (0.5622)
<b>FBKF</b>	5.319222 (0.0252)	3.664282 (0.126)	4.70667 (0.0489)	5.503107 (0.0202)	3.696325 (0.114)	4.914925 (0.0363)
<b>IDE</b>	-20.58525 (0.3349)	-2.931095 (0.8865)	-14.27827 (0.5131)	-	-	-
<b>S</b>	2.151359 (0.1913)	1.073792 (0.5233)	1.603086 (0.3374)	0.961375 (0.3676)	0.89075 (0.403)	0.858217 (0.4739)
<b>R<sup>2</sup></b>	0.31154	0.294253	0.259131	0.284917	0.293666	0.246086
<b>R<sup>2</sup> ajustado</b>	0.14631	0.124874	0.081323	0.147401	0.157832	0.101103
<b>Media v. Endógena</b>	2.324375	2.324375	2.324375	2.324375	2.324375	2.324375
<b>D.E. Endógena</b>	0.188274	0.188274	0.188274	0.188274	0.188274	0.188274
<b><math>\sigma^2</math></b>	8.1%	8.1%	8.1%	8.1%	8.1%	8.1%
<b>% de Desviación</b>	7.5%	7.6%	7.7%	7.5%	7.4%	7.7%
<b>F-Snedecor</b>	1.885489	0.153712	0.233138	0.101437	0.089546	0.170611
<b>Autocorrelación</b>	No	No	No	No	No	No
<b>Durbin-Watson</b>	2.02044	2.034395	2.113882	2.160523	2.050124	2.179193
<b>Breusch-Godfrey Serial Correlation LM Test</b>	0.933514	0.888709	0.739789	0.667392	0.858636	0.632792
<b>ARCH Test</b>	0.29993	0.399036	0.31875	0.231131	0.37965	0.273459
<b>Heteroscedasticidad</b>	No	Si	Si	Si	Si	Si
<b>White Heteroskedasticity Test (no cross term)</b>	0.088304	0.000596	0.020809	0.032053	0.000197	0.008306
<b>White Heteroskedasticity Test (cross term)</b>	0.135471	0.283666	0.143753	0.013449	0.005882	0.02441
<b>Multicolinealidad</b>	Si	Si	Si	Si	Si	Si
<b>Notas:</b>	Entre paréntesis se muestra la probabilidad de la prueba t-student, prueba de significancia individual. D.E., Desviación Estándar.					

Fuente: Elaboración propia de acuerdo a los resultado del Análisis de Económico con el Eviews 3.1.

Tomando en consideración los resultados de la matriz de correlación, se excluyó la variable del PIB real per cápita del año inicial debido a la generalizada baja correlación que mostró ante a la tasa de crecimiento del PIB real per cápita y la fuerte multicolinealidad con las restantes variables exógenas, así como también a la débil significancia en relación a los resultados de la probabilidad de la prueba t-student.

**Cuadro no. 7**

*Regresiones de la Tasa de Crecimiento del PIB Real Per cápita  
(con 4 y 3 variables exógenas y sin intercepto)*

No. Regresión	(10)	(11)	(12)	(13)
<b>Endógena</b>	TY	TY	TY	TY
<b>Constante</b>	-	-	-	-
<b>IIP</b>	-3.330763 (0.056)	0.138211 (0.9286)	-3.046209 (0.206)	-3.400513 (0.0492)
<b>GP</b>	-	-	-	-
<b>KH1</b>	14.97381 (0.000)	-	-	15.27323 (0.000)
<b>KH2</b>	-	45.01401 (0.0000)	-	-
<b>KH3</b>	-	-	1.630322 (0.000)	-
<b>FBKF</b>	7.13314 (0.000)	0.37688 (0.8412)	10.76025 (0.000)	6.864697 (0.000)
<b>IDE</b>	-	-	-	-
<b>S</b>	0.817985 (0.4401)	1.055316 (0.3433)	-0.677462 (0.652)	-
<b>R<sup>2</sup></b>	0.225553	0.14113	-0.404837	0.208589
<b>R<sup>2</sup> ajustado</b>	0.142576	0.049108	-0.555355	0.154009
<b>Media v. Endógena</b>	2.324375	2.324375	2.324375	2.324375
<b>D.E. Endógena</b>	0.188274	0.188274	0.188274	0.188274
<b>σ<sup>2</sup></b>	8.1%	8.1%	8.1%	8.1%
<b>% de Desviación</b>	7.5%	7.9%	10.1%	7.4%
<b>F-Snedecor</b>	0.063484	0.227599	NA	0.033638
<b>Autocorrelación</b>	No	No	No	No
<b>Durbin-Watson</b>	2.168695	2.178678	2.186371	2.225516
<b>Breusch-Godfrey Serial Correlation LM Test</b>	0.607446	0.619976	0.534852	0.491534
<b>ARCH Test</b>	0.172231	0.723459	0.215606	0.162072
<b>Heteroscedasticidad</b>	No	Si	No	No
<b>White Heteroskedasticity Test (no cross term)</b>	0.14128	0.002732	0.390015	0.289598
<b>White Heteroskedasticity Test (cross term)</b>	0.114097	0.029824	0.103443	0.413993
<b>Multicolinealidad</b>	Si	Si	Si	Si
<b>Notas:</b>	Entre paréntesis se muestra la probabilidad de la prueba t-student, prueba de significancia individual. D.E., Desviación Estándar.			

Fuente: Elaboración propia de acuerdo a los resultado del Análisis de Económico con el Eviews 3.1.

Sin el PIB real per cápita del año inicial, los resultados econométricos parecen mantenerse. Los resultados del coeficiente del índice de inseguridad pública fueron consistentes con el sustento teórico (-1.859769, -0.988345, -1.606597 respectivamente en las regresiones 4, 5, 6), los coeficientes del gasto público y la inversión extranjera directa no los fueron, ya que mostraron efectos negativos

sobre la tasa de crecimiento del PIB real per cápita (GP: -1.203227, -7.128028, -2.098706; IDE: -20.58525, -2.931095, -14.27827, en las regresiones 4, 5 y 6 correspondientemente).

En el análisis econométrico de la regresiones 4, 5, y 6, sugieren la significancia estadística, de acuerdo a la probabilidad de la prueba t-student de los coeficientes de la población alfabetada (0.124) y la formación bruta de capital fijo (0.0252, 0.126 y 0.0489) aún 15% de confianza. Su  $R^2$  oscila entre 25.9% y 31.1%, y el  $R^2$  ajustado entre 8.1% y 14.6% de explicación de los cambios de la tasa de crecimiento del PIB real per cápita por cada una de las regresiones construidas. No poseen autocorrelación, pero si heteroscedasticidad y multicolinealidad.

Tomando en consideración los resultados de la matriz de correlación, se excluyó la variable de la inversión extranjera directa debido a la generalizada baja correlación que mostró ante a la tasa de crecimiento del PIB real per cápita y la fuerte multicolinealidad con las restantes variables exógenas, así como también a la débil significancia en relación a los resultados de la probabilidad de la prueba t-student.

Sin la inversión extranjera directa, los resultados econométricos se mantienen. La inseguridad pública y el gasto público tienen un efecto negativo sobre la tasa de crecimiento del PIB real per cápita (IIP: -2.650527, -1.130084, -2.1466; GP: -1.102931, -7.080085, -2.160533, en la regresiones 7, 8 y 9 respectivamente). La significancia estadística conforme a la t-student aplica únicamente para la formación bruta de capital fijo a un confianza del 12% (probabilidad de la t: 0.0202, 0.114, 0.0363 correspondiente a las regresiones 7, 8, y 9). El  $R^2$  se incrementa oscilando entre 24.6% y 29.36%, y el  $R^2$  ajustado también se incrementa, con un rango entre 10.1% y 15.7%. No poseen autocorrelación, pero presentan problemas de heteroscedasticidad y multicolinealidad. La desviación de la regresión a los datos de la media se disminuye en 0.1%, en relación a las regresiones 4, 5 y 6 (de 7.6% a 7.5%).

Retomando los principales resultados de las regresiones, se excluye a la variable del gasto público debido, además de fuerte multicolinealidad con las variables exógenas del modelo, por la fuerte insignificancia de acuerdo a los resultados de la probabilidad de la prueba t-student en las regresiones. También se excluye el intercepto, ya que debido a los reducidos niveles del  $R^2$  y el  $R^2$  ajustado, y la insignificancia reportada por su estadístico t-student, la probable que el modelo no contemple variables que son relevantes para la determinación de la tasa de crecimiento del PIB real per cápita, como por ejemplo el consumo privado y la inversión pública en seguridad pública.

Sin el gasto público y el intercepto, los resultados dan las variables exógenas que permanecen se reafirman. El índice de inseguridad pública posee un efecto negativo sobre la tasa de crecimiento del PIB real per cápita (-3.330763, -3.046209 en las regresiones 10 y 12), excepto en la regresión 11 en la que cambia de signo. En la regresión 10, la inseguridad pública se torna

estadísticamente significativa a un 90% de confianza, ya que la probabilidad de la prueba t-student fue de 0.056. En la regresión 11, misma en la que cambia de signo la inseguridad, el prueba t-student estima un alta insignificancia significativa. La población alfabetada, los matriculados y el grado escolar son estadísticamente significativas, según las estimaciones de la prueba t (0.0000 cada una de estas variables exógenas). La significancia estadística de la formación bruta de capital fijo se mantiene, excepto en el caso de la regresión 11 [Prob (t-student): 0.8412]. En contraste, la captación bancaria comercial en las regresiones 10, 11 y 12 no es significativa (0.4401, 0.3433 y 0.652), incluso en ésta última regresión cambia de signo el efecto sobre la tasa de crecimiento del PIB real per cápita (-0.677462). El  $R^2$  decrece oscilando entre 14.1% y 22.55%, y el  $R^2$  ajustado también disminuye, fluctuando entre 4.9% y 14.2%. No poseen autocorrelación ni heteroscedasticidad, pero aún presenta problemas de multicolinealidad. La desviación de la regresión a los datos de la media se incrementa en 1%, en relación a las regresiones 7, 8 y 9 (de 7.5% a 8.5%).

Considerando la alta insignificancia ostentada conforme a los valores del estadístico t-student, la captación bancaria comercial se excluye del análisis en el modelo crecimiento. Sin ésta, los resultados de la variables índice de inseguridad pública, el capital humano y la formación bruta de capital fijo, de acuerdo al análisis econométrico determinan la tasa de crecimiento del PIB real per cápita. Indudablemente, la inseguridad pública tiene un efecto negativo sobre la tasa de crecimiento (-3.400513). El capital humano, en el caso de la regresión 13, ejemplificado con la población alfabetada, evidencia un efecto positivo sobre la tasa de crecimiento del PIB real per cápita (15.27323); y la formación bruta de capital fijo también ostenta un efecto positivo sobre la tasa de crecimiento del PIB real per cápita (6.864697). El análisis econométrico de la regresión 13, da cuenta de la significancia estadística de estas tres variables exógena conforme a la estimación de la probabilidad en la prueba t-student (IIP: 0.0492, KH1: 0.0000, FBKF: 0.0000) y F-Snedecor (0.033638). El  $R^2$  se mantiene en 20.8% y el  $R^2$  ajustado se incrementa a 15.4%. No posee autocorrelación ni heteroscedasticidad, pero persiste la multicolinealidad. La desviación de la regresión a los datos de la media de la tasa de crecimiento del PIB real per cápita disminuye en 1.1% en relación a las regresiones 10, 11 y 12 (de 8.5% a 7.4%).

Generalizado los resultados de las anteriores regresiones y retomando los argumentos del modelo teórico planteado, nuestro modelo de crecimiento con los efectos de un índice de inseguridad pública quedaría expresado de la siguiente forma:

$$t_{yi} = \beta_1 Y95_i - \beta_2 IIP_i + \beta_3 GP_i + \beta_4 KH_i + \beta_5 FBKF_i + \mu_i \quad (VI.3.1)$$

Si se observa, se ha incluido, nuevamente, el PIB real per cápita del año inicial y el gasto público.

Los resultados de la variables índice de inseguridad pública, el capital humano y la formación bruta de capital fijo, de acuerdo al análisis econométrico (t-student)

determinan la tasa de crecimiento del PIB real per cápita. No obstante a la no significancia de las variables PIB real per cápita inicial y gasto público, los signos de los coeficientes son consistentes con el sustento teórico. Indudablemente, la inseguridad pública tiene un efecto negativo sobre la tasa de crecimiento (-3.899931). El capital humano, en el caso de la regresión 14, ejemplificado con la población alfabetada, evidencia un efecto positivo sobre la tasa de crecimiento del PIB real per cápita (14.36479), consecuencia propia de la acumulación del stock de conocimientos; y la formación bruta de capital fijo, como era de esperarse, también exhibe un efecto positivo sobre la tasa de crecimiento del PIB real per cápita (6.425234). El análisis econométrico de la regresión 14, muestra evidencia de la significancia estadística de las tres variables exógenas de la regresión 13 conforme a la estimación de la probabilidad en la prueba t-student (IIP: 0.0334, KH1: 0.0000, FBKF: 0.0055), y la insignificancia de las dos variables exógenas retomadas de acuerdo al sustento teórico (Y95: 0.2789, GP: 0.4232). La F-Snedecor arrojó una estimación del (0.095105). El  $R^2$  se incrementa a 24.6% y el  $R^2$  ajustado disminuye a 13.4%. No posee autocorrelación ni heteroscedasticidad, pero persiste la multicolinealidad. El problema de heteroscedasticidad fue corregida, tornó más significativos los coeficientes de la inseguridad pública (0.0018), el gasto público (0.268) y la formación bruta de capital fijo (0.0032). La desviación de la regresión a los datos de la media de la tasa de crecimiento del PIB real per cápita aumenta en 0.1% en relación a las regresiones 13 (de 7.4% a 7.5%).

Siguiendo el esquema de la regresión 13, respecto a las variables exógenas que a lo largo de los diversos análisis econométricos resultaron significativas, para contrastar el efecto de la inseguridad pública sobre las variables macroeconómicas se diseñaron tres regresiones adicionales evidenciara la relación que guardan.

En relación a la formación bruta de capital fijo, el análisis econométrico indicó un efecto negativo de la inseguridad pública (-0.099813), mientras que las otras dos variables incluidas el capital humano (alumnos matriculados) y el gasto público un efecto positivo sobre dicha formación (0.497533 y 1.430972 correspondientemente).

Sin embargo, la significancia estadística a través de la probabilidad de la prueba t-student solamente la adquirieron los alumnos matriculados (0.0927) y el gasto público (0.0001). El  $R^2$  de la regresión de la formación fue de 53.4% y el  $R^2$  ajustado de 50.2%. No presentó problemas de autocorrelación, pero sí de heteroscedasticidad y multicolinealidad. El problema de heteroscedasticidad fue corregida, tornó más significativos los coeficientes de la inseguridad pública (0.3947) y los matriculados (0.0894). Sin embargo, la desviación de la regresión a los datos de la media de la formación bruta de capital fijo como proporción del PIB fue muy amplia, aproximadamente del 32%.

**Cuadro no. 8**

*Regresiones de la Tasa de Crecimiento del PIB Real Per cápita  
y de las Variables Macroeconómicas  
(con 5 y 3 variables exógenas y sin intercepto)*

No. Regresión	(14)	(15)	(16)	(17)
<b>Endógena</b>	TY	FBKF	IDE	S
<b>Y95</b>	0.0000533 (0.2789) (0.3236*)	-	-	-
<b>IIP</b>	-3.899931 (0.0334) (0.0018*)	-0.099813 (0.4256) (0.3947*)	0.043011 (0.0856)	-0.468487 (0.0125) (0.0382*)
<b>GP</b>	4.327104 (0.4232) (0.268*)	1.430972 (0.0001) (0.0043*)	-	-
<b>KH1</b>	14.36479 (0.0000) (0.0000*)	-	0.012684 (0.4301)	-
<b>KH2</b>	-	0.497533 (0.0927) (0.0894*)	-	-
<b>KH3</b>	-	-	-	-
<b>FBKF</b>	6.425234 (0.0055) (0.0032*)	-	-0.05827 (0.007)	-
<b>IDE</b>	-	-	-	8.962489 (0.0000) (0.0060*)
<b>S</b>	-	-	-	-
<b>TY</b>	-	-	-	0.020166 (0.0019) (0.0013*)
<b>R<sup>2</sup></b>	0.246295	0.534528	0.357753	0.613343
<b>R<sup>2</sup> ajustado</b>	0.134635	0.502427	0.31346	0.586677
<b>Media v. Endógena</b>	2.324375	0.273886	0.016574	0.192721
<b>D.E. Endógena</b>	0.188274	0.124333	0.018029	0.185551
<b>σ<sup>2</sup></b>	8.1%	45.4%	108.8%	96.3%
<b>% de Desviación</b>	7.5%	32.0%	90.1%	61.9%
<b>F-Snedecor</b>	0.095105	0.000015	0.001628	0.000001
<b>Autocorrelación</b>	No	No	No	No
<b>Durbin-Watson</b>	2.295816	1.922389	1.771545	2.494379
<b>Breusch-Godfrey Serial Correlation LM Test</b>	0.397244	0.069219	0.592362	0.107333
<b>ARCH Test</b>	0.057531	0.29446	0.914486	0.102578
<b>Heteroscedasticidad</b>	Si	Si	No	Si
<b>White Heteroskedasticity Test (no cross term)</b>	0.396014	0.049785	0.147713	0.000002
<b>White Heteroskedasticity Test (cross term)</b>	0.025794	0.115178	0.14247	0.000034
<b>Multicolinealidad</b>	Si	Si	Si	Si
<b>Notas:</b>	Entre paréntesis se muestra la probabilidad de la prueba t-student, prueba de significancia individual. D.E., Desviación Estándar. * Corrección de la Heteroscedasticidad a través de White Heteroskedasticity-Consistent Standard Errors & Covariance			

Fuente: Elaboración propia de acuerdo a los resultado del Análisis de Econométrico con el Eviews 3.1

Respecto a la inversión extranjera directa, el análisis econométrico sugiere un efecto negativo de la formación bruta de capital fijo (-0.05827), mientras que el capital humano (población alfabetada) y la inseguridad pública produce un efecto positivo sobre dicha inversión (0.012684 y 0.043011 respectivamente). No obstante, la significancia estadística a través de la prueba t-student únicamente la obtuvieron la inseguridad pública (0.0856) y la formación bruta de capital fijo (0.0007). El  $R^2$  de la regresión de la inversión extranjera directa fue de 35.7% y el  $R^2$  ajustado de 31.3%. No presentó problemas de autocorrelación ni heteroscedasticidad, más sin embargo, si de multicolinealidad. A pesar de ello, la desviación de la regresión a los datos de la media de la inversión extranjera como proporción del PIB fue totalmente amplia, alrededor del 90%.

En relación a la captación bancaria, el análisis econométrico mostró un efecto negativo de la inseguridad pública (-0.468487), mientras que las otras dos variables incluidas la inversión extranjera directa y la tasa de crecimiento del PIB real per cápita un efecto positivo sobre dicha captación (8.962489 y 0.020166 correspondientemente). La significancia estadística a través de la probabilidad de la prueba t-student se presentó en todas variables, en el índice de inseguridad pública (0.0125), en la inversión extranjera directa (0.0000) y la tasa de crecimiento del PIB real per cápita (0.0019). El  $R^2$  de la regresión de la captación fue de 61.3% y el  $R^2$  ajustado de 58.6%. No presentó problemas de autocorrelación, pero sí de heteroscedasticidad y multicolinealidad. El problema de heteroscedasticidad fue corregida, manteniendo significativos los coeficientes de la inseguridad pública (0.0382), la inversión extranjera directa (0.0060) y la tasa de crecimiento del PIB real per cápita (0.0013). Pese a ello, la desviación de la regresión a los datos de la media de la captación como proporción del PIB fue muy amplia, aproximadamente del 61.9%.

Conforme a los resultados de las regresiones analizadas, independientemente de la significancia de los coeficientes muestrales, en relación a la tasa de crecimiento del PIB real per cápita y el contraste de los signos planteados inicialmente, observamos que el único efecto negativo esperado sobre el crecimiento económico recaía sobre la inseguridad pública. Sin embargo, las regresiones mostraron que además de la inseguridad pública, el gasto público y la inversión extranjera directa tuvieron también este efecto sobre la tasa de crecimiento. Este efecto negativo del gasto público se puede explicar en función a que la formación bruta de capital fijo absorbe los efectos de la inversión pública, en virtud al nivel de agregación de la variable del gasto; y los efectos negativos de la inversión extranjera directa debido a la distorsión en la que opera la aplicación de ésta en nuestro país, es decir, se capta en el Distrito Federal y se distribuye posteriormente al interior de la República Mexicana.

Los modelos 10, 14 y 15 se destacan como los mejores para el objeto de estudio de la presente investigación, ya que verifican los supuestos teóricos, particularmente, los signos esperados.

**Cuadro no. 9**

*Regresiones más Destacas de acuerdo a los Supuestos Teóricos  
(con 5 y 3 variables exógenas y sin intercepto)*

No. Regresión	(10)	(14)	(15)
<b>Endógena</b>	TY	TY	FBKF
<b>Y95</b>	-	0.0000533 (0.2789) (0.3236*)	-
<b>IIP</b>	-3.330763 (0.056)	-3.899931 (0.0334) (0.0018*)	-0.099813 (0.4256) (0.3947*)
<b>GP</b>	-	4.327104 (0.4232) (0.268*)	1.430972 (0.0001) (0.0043*)
<b>KH1</b>	14.97381 (0.000)	14.36479 (0.0000) (0.0000*)	-
<b>KH2</b>	-	-	0.497533 (0.0927) (0.0894*)
<b>KH3</b>	-	-	-
<b>FBKF</b>	7.13314 (0.000)	6.425234 (0.0055) (0.0032*)	-
<b>S</b>	0.817985 (0.4401)	-	-
<b>R<sup>2</sup></b>	0.225553	0.246295	0.534528
<b>R<sup>2</sup> ajustado</b>	0.142576	0.134635	0.502427
<b>Media v. Endógena</b>	2.324375	2.324375	0.273886
<b>σ<sup>2</sup></b>	8.1%	8.1%	45.4%
<b>% de Desviación</b>	7.5%	7.5%	32.0%
<b>F-Snedecor</b>	0.063484	0.095105	0.000015
<b>Autocorrelación</b>	No	No	No
<b>Durbin-Watson</b>	2.168695	2.295816	1.922389
<b>Breusch-Godfrey Serial Correlation LM Test</b>	0.607446	0.397244	0.069219
<b>ARCH Test</b>	0.172231	0.057531	0.29446
<b>Heteroscedasticidad</b>	No	Si	Si
<b>White Heteroskedasticity Test (no cross term)</b>	0.14128	0.396014	0.049785
<b>White Heteroskedasticity Test (cross term)</b>	0.114097	0.025794	0.115178
<b>Multicolienalidad</b>	Si	Si	Si
<b>Notas:</b>	Entre paréntesis se muestra la probabilidad de la prueba t-student, prueba de significancia individual. D.E., Desviación Estándar. * Corrección de la Heteroscedasticidad a través de White Heteroskedasticity-Consistent Standard Errors & Covariance		

Fuente: Elaboración propia de acuerdo a los resultado del Análisis de Económico con el Eviews 3.1

En general, la evidencia empírica para nuestro país señala que la tasa de crecimiento del PIB real per cápita es desincentivada ante la presencia de la inseguridad pública. No obstante, los efectos del fenómeno de la inseguridad pública no se reducen al crecimiento económico del PIB per cápita, sino también afectan las variables macroeconómicas que incentivan dicho crecimiento



económico como la formación bruta de capital fijo y la captación bancaria comercial como proxy del ahorro. La inversión extranjera directa no es sensible negativamente dicha inseguridad.

#### **VI.4 IMPLICACIONES DE LOS RESULTADOS PARA MÉXICO**

Ciertamente, la fuerte correlación positiva entre la tasa de crecimiento del PIB real per cápita con los matriculados y la formación bruta de capital fijo muestra evidencia empírica de que el crecimiento económico en México se impulsa a través de su capital humano en formación y la inversión pública-privada que se ejerce.

La correlación fuerte negativa de los coeficientes de correlación y los coeficientes econométricos negativos entre la tasa de crecimiento del PIB real per cápita y el índice de inseguridad pública, respalda la afirmación principal de esta investigación, de tal forma que efectivamente el fenómeno de inseguridad pública en nuestro país inhibe el crecimiento, no únicamente de las víctimas directa de los delitos, sino también de la economía mexicana en general. Nótese como un efecto microeconómico puede generar efectos negativos a nivel macroeconómico, de tal forma que si las familias y las empresas deciden no invertir, esto afecta la inversión y por lo tanto la producción y la tasa de crecimiento del PIB real per cápita.

Pese a la débil correlación positiva del gasto público y sus coeficientes econométricos negativos, y la endeble correlación positiva de la captación bancaria y sus coeficientes positivos con la tasa de crecimiento, no cabe duda que ambos, el gasto público desde la provisión de bienes y servicios públicos hasta la regulación de los derechos de propiedad para establecer las condiciones necesarias de desempeño de la economía mexicana, y la captación bancaria como fuente de financiamiento de la inversión, son factores relevantes para propiciar el crecimiento económico de nuestro país.

No obstante, los problemas graves de multicolinealidad entre las variables en estudio, los coeficientes positivos significativos y la frágil correlación negativa de la población alfabetizada y el grado promedio de escolaridad con la tasa de crecimiento, podrían ser un indicio de que los beneficios de la educación como stock de conocimientos y la mejoría de la productividad no se ven reflejados aún en el desempeño de la economía en virtud a la baja escolaridad que impera en nuestro país. Recuérdese que el grado promedio de escolaridad nacional es 7.6 años, el equivalente al grado de 1 y 2 de secundaria. En adición, la correlación negativa y los coeficientes negativos entre la inversión extranjera directa y la tasa de crecimiento, probablemente sea en respuesta a la fuerte volatilidad de este tipo de inversión, lo cual en la práctica ha generado fuerte inestabilidad económica en los estados en los cuales existe una fuerte dependencia, por ejemplo Hidalgo, Tabasco, Zacatecas y Michoacán.

La correlación negativa y el coeficiente negativo entre el índice de inseguridad pública y la formación bruta de capital fijo como proporción del PIB, revela el efecto negativo que sobre la inversión y la actividad económica general tiene la inseguridad pública en nuestro país. Este fenómeno, ha sobre pasado los límites del marco legal, la injerencia de las organizaciones policiacas y autoridades responsables de la seguridad pública federal, estatal local, de tal forma que el gasto público que se ha erogado anualmente no ha sido suficiente para revertir los efectos de la delincuencia organizada y el crimen, llevando en caso extremo a permitir la entrada la fuerza militar y el ejercito en el combate contra ella.

La correlación inversa entre el índice de inseguridad pública y los alumnos matriculados, independientemente de la causalidad, manifiesta que aquellos estados con menor proporción de población matriculada en el sistema educativo mexicano son quienes presentan mayores problemas de inseguridad pública, como por ejemplo Tamaulipas, Sonora, Distrito Federal y Baja California. Lo anterior, lleva a replantar la inquietud de sin la falta de oportunidades de educación es uno de los factores determinantes para delinquir en México.

En contraste, el análisis estadístico nos proporciona evidencia empírica de no es la falta de oportunidades educativas, puesto que aquellos estados que tienen mayor índice de inseguridad pública son los que presentan mayor proporción de población alfabeta y grado escolar. Recuérdese, que el gobierno federal en coordinación con los gobiernos estatales y municipales desde el año 2000, implementó y han mantenido vigente el programa de Oportunidades, mismo que entre sus objetivos buscar ampliar las oportunidades educativas y reducir el rezago académico. Ésta dicotomía entre las variables de capital humano y la inseguridad pública, se explica en realidad en el aspecto de calidad educativa y especialización, ya que si bien en México más del 89% de la población sabe leer y escribir, ello no garantiza el arraigamiento de una cultura de no delincuencia o crimen, cuando el grado escolar promedio de nuestro país es del de un adolescente en segundo año de secundaria.

La fuerte correlación positiva y el coeficiente econométrico positivo entre el índice de inseguridad pública y la inversión extranjera directa como proporción del PIB, pese a la volatilidad característica de este tipo de inversión, la inseguridad pública de nuestro país no desalienta a los extranjeros a invertir en México. Los casos más representativos de este contexto son el Distrito Federa, Baja California, Baja California Sur y Chihuahua, quienes atraen mayor inversión extranjera como proporción del PIB que presentan mayores índices de inseguridad pública.

Por otro lado, la débil pero positiva correlación y el coeficiente econométrico positivo entre la captación bancaria y la inseguridad pública responde a un efecto estadístico de la captación bancaria del Distrito Federal que una efectiva relación existente entre estas dos ambas. Esto es dado, que el Distrito Federal fue la única entidad que presentó una captación bancaria comercial superior a su Producto Interno Bruto (10.80%), mientras que las demás entidades federativas ostentaron una proporción de captación incluso inferior del 70% de su PIB, excepto el estado

---

de Nuevo León quién obtuvo captación cerca del 50% de su producto interno bruto.

Finalmente, la inseguridad pública, como fenómeno social en boga, tanto en la teorización económica como en la investigación empírica que afecta al crecimiento económico, es importante que Estado Mexicano en su rol de regulador de la actividad económica, propicie las condiciones necesarias, sin bien no para su óptimo desempeño, si para su funcionamiento a través de la definición y control de los derechos de propiedad del sistema económico en el marco de la inseguridad pública.

---

---

# CAPÍTULO VII

## CONCLUSIÓN

El explorar el crecimiento económico de México desde el punto de vista de la inseguridad pública, llevó a esgrimir la Teoría del Crecimiento Económico desde la faceta del endogenismo, particularmente escrudiñando las bondades del modelo de Robert J. Barro (1990).

El análisis teórico-empírico efectuado a través del modelo de crecimiento económico construido con los efectos de un índice de inseguridad pública, llevó a concluir las siguientes afirmaciones:

- i. La Inseguridad Pública es uno de los principales fenómenos que laceran el crecimiento económico de México.
- ii. El índice de Inseguridad Pública identificó como uno de los principales estados con fuertes problemas de crimen y delincuencia Baja California, Sonora, Baja California Sur, Colima, Tamaulipas, Nayarit, Distrito Federal, Chihuahua, y Sinaloa; y los de menor inseguridad los estados de Guanajuato, Chiapas, Puebla, México, Guerrero, Tlaxcala e Hidalgo.

Acorde al índice de inseguridad pública diseñado, se percibió que los estados con mayor inseguridad pública, era aquellos que geográficamente se encuentran al norte del país, mismos donde la delincuencia organizada opera. Entre los seis grandes cárteles de la droga que operan en nuestro país se encuentran el Cártel de Tijuana de los hermanos Arellano Félix, el Cártel de Colima de los hermanos Amezcua, el Cártel de Juárez herencia de Armando Carrillo Fuentes, el Cártel de Sinaloa de Joaquín el Chapo Guzmán y Héctor Luis Palma Salazar “el Güero Palma” y el Cártel del Golfo de Osiel Cárdenas, de acuerdo a los informes de la Procuraduría General de la República.

- iii. La evidencia empírica del índice de inseguridad integrado al Modelo de Crecimiento Económico para México, respaldó la hipótesis en evaluación y mostró que efectivamente el crecimiento económico de 1995 al 2008 para las 32 entidades mexicanas se vio reducido ante la inseguridad pública. No obstante, los efectos de esta inseguridad no se limitaron únicamente a la tasa de crecimiento de PIB real per cápita, sino que también trascendió a las variables macroeconómicas generadoras de dicho crecimiento, como la formación bruta de capital fijo y la captación de la banca comercial (como proporción del PIB estatal).

- iv. No obstante, los resultados obtenidos también deben ser interpretados con cautela, ya que aunque en el modelo de crecimiento económico construido se ha establecido como causalidad que la inseguridad pública reduce el crecimiento económico en México, podría tornarse en una relación de doble causalidad, en la cual, precisamente el crecimiento económico sea la causa del incremento de la inseguridad. Lo anterior, es posible si contemplamos que los estados como mayor índice de inseguridad pública son aquellos que tienen mayor ingreso per cápita (PIB per cápita) como por ejemplo el Distrito Federal, Chihuahua, Baja California Sur, Sonora y Tamaulipas; y aquellos menos inseguros, los estados con menor PIB per cápita como por ejemplo Hidalgo, Tlaxcala, Chiapas, Puebla y Veracruz.

En este sentido, es relevante retomar los principios de convergencia que analizó Barro (1991) en su modelo empírico sobre crecimiento económico, no en el sentido que si existe esta convergencia o no al interior de la República Mexicana, sino en el aspecto de que los estados más ricos, es decir, con mayor PIB per cápita en la práctica son los que poseen, en promedio, menores tasas de crecimiento del PIB per cápita, en contraste con los estados más pobres (menor ingreso per cápita) cuyo crecimiento es más acelerado. Este comportamiento percibido para las entidades federativas de 1995 al 2008, en relación a la inseguridad pública, en realidad sugiere que aquellos estados con mayor tasa de crecimiento económico son aquellos que, en promedio, poseen menores índices de inseguridad pública, como por ejemplo, Campeche, Yucatán, Hidalgo, Puebla, Nuevo León y Zacatecas.

- v. Si bien el uso de la teoría del crecimiento económico, en su versión ampliada, permitió, analizar los efectos de la inseguridad pública para un periodo de 14 años, es posible continuar con el estudio de este fenómeno en nuestro país, partiendo de algunas extensiones del presentado en esta investigación, como por ejemplo haciendo hincapié en el ámbito o tipo de delito que contribuye a propiciar menor crecimiento de las economías estatales, o incluir análisis de corte per cápita en todas las variables exógenas para rescatar los efectos sobre el patrimonio personal y contratarlo con el empeoramiento de la infraestructura económica.

Dado que, aún muy poco se ha estudiado sobre los efectos de la inseguridad pública en nuestro país, los resultados de los estudios que se proponen contribuirían con las instancias federales, estatales y municipales responsables de la seguridad pública y la actividad económica, para reflexionar las estrategias de combatir la delincuencia desde el punto de vista económico y diseñar políticas públicas y programas que atiendan las particularidades del crecimiento económico en cada entidad federativa, combatiendo la delincuencia y el crimen desde sus diferentes aristas.

La reflexión final, en este contexto debe ser en relación a los futuros estudios sobre crecimiento económico e inseguridad pública. Estos deberán ir encaminados a responder la crisis que genera la inseguridad al interior de las economías estatales, plantear un mapeo de los actores responsable del manejo del sistema económico estatal y el de la seguridad pública y justicia penal, de tal forma que el análisis estadístico y econométrico integre las visiones de las instituciones mexicanas para enfrenar la criminalidad que día con día se torna más sofisticada ante las debilidades estructurales del sistema mexicano.

El estado mexicano, como regulador de la actividad económica nacional, debe responder a la preocupación sobre el respeto del estado de derecho y sobre los derechos de propiedad, aspectos que han quedado relegados propiciando el avance de la inseguridad pública y su correspondiente combate ahora por las fuerza armadas.

Sin embargo, las consecuencias de la inseguridad pública van más allá de la erosión del estado de derecho, fue evidente con los resultados de esta investigación que también conlleva pérdidas económicas, y debemos de contabilizar e interiorizar las pérdidas sociales incurridas con la información de los actos delictivos. Como por ejemplo:

- a) De acuerdo al Instituto Ciudadano para Estudios sobre la Inseguridad, la pérdida económica promedio por víctima consecuencia del delito en el 2008 fue de \$16,414.00. Si se multiplica esta pérdida por las víctimas registradas y potenciales tendríamos una enorme pérdida por miles millones de pesos.
- b) Otros costos de la inseguridad interiorizados en nuestros resultados de investigación, son el gasto en que incurren las personas para protegerse, desde un bastón o candado para su vehículo, o un sistema de seguridad para sus hogares, hasta la adquisición de equipo de seguridad personal.
- c) También es necesario incluir y estimar las pérdidas horas-hombre por estrés o recuperación de las víctimas tras haber sufrido un delito, así como también el tiempo productivo-ocio que se invierte en realizar y ratificar una denuncia.
- d) Otro costo medible, e incluso ya estimado por el ICESI en su ENSI, es el de introducir medidas preventivas dentro de las rutinas diarias de cada ciudadano o actividades que se dejan de realizar por el miedo a ser víctima de un delito (\$4,684 por persona en el 2008), como por ejemplo elegir vías más congestionadas pero más seguras, llevar dinero en efectivo, dejar de salir noche o muy temprano, no usar joyas ni transporte público, entre otros.
- e) Otra de las consecuencias de la inseguridad ha sido la proliferación de compañías privadas de seguridad. La existencia de personas autorizadas para portar armas en las calles no miembros de alguna corporación policiaca que responden a intereses privados se tornan un peligro latente,

ya que operan si bien en el margen de la reglamentación y del control gubernamental en materia de seguridad pública<sup>135</sup>, maniobran sin la vigilancia o evaluación adecuada sobre la calidad de sus servicios y empleados, permaneciendo un importante riesgo para el orden público.

- f) La inseguridad también ha conllevado problemas de salud, principalmente cuando se ha sido víctima de delitos violentos, resultando con lesiones y en casos extremos defunciones. Las lesiones físicas y mentales requieren ser atendidas ya sea por el sistema de salud mexicano o por servicios médicos privados o sociales, ascendiendo aproximadamente, de acuerdo al ENSI, en el 2008 a \$6,123.

En conclusión, es una contundente realidad que la inseguridad pública ha ido destruyendo los vínculos sociales y erosionando la economía y el capital humano de nuestra sociedad mexicana al aumentar la desconfianza y la percepción de inseguridad. Nuestros ciudadanos han comenzado a abandonar los espacios públicos para cedérselos a los criminales.

No obstante, es importante recordar que para el Estado Mexicano la seguridad pública es un servicio que está obligado a proporcionar a su ciudadanía y una función que tras las reformas legislativas, operativas y administrativas está habilitado a ejercer. La condición de seguridad pública significa el orden y la paz pública, en el que se está garantizando la integridad física y los derechos de mexicanos y sus bienes, así como la resarsición del daño a las víctimas de un delito.

En este sentido, no es suficiente garantizar la estabilidad del gobierno, de sus instituciones y el orden público, sino también crear las condiciones mediante la prevención del delito y la ejecución de sanciones a los delincuentes para que los individuos puedan gozar plenamente de los derechos que la Constitución Política de la República Mexicana les otorga. Ciertamente en los últimos 15 años, el Estado Mexicano ha intentado reorganizarse para poder responder esta función y brindar el servicio que le corresponde por ley, sin embargo, es importante que incluya mecanismos de seguimiento de las estrategias implementadas en impacto directo a la economía y las principales variables macroeconómicas.

---

<sup>135</sup> El 6 de julio del 2006 se publicó en el Diario Oficial de la Federación la Ley Federal de Seguridad Privada, cuyo objetivo principal regular la prestación de los servicios de seguridad privada cuando esto se presten en dos o más entidades federativas de acuerdo al artículo 1 de la mencionada ley. Sin embargo, los servicios de seguridad privada que se presten sólo dentro de un estado estarán regulados de acuerdo a las leyes estatales en donde se encuentre prestandose los servicios.

---

---

# ANEXOS

## ANEXO NO. 1 “ATRIBUTOS DE LOS BIENES PÚBLICOS”

La primera propiedad que distingue a los bienes públicos se refiere a la posibilidad de no de excluir a algunas personas de los beneficios que reportan su consumo. La exclusión es posible en el caso de la mayoría de los bienes privados: es fácil excluir del consumo de una hamburguesa a una persona si no la pagan. Sin embargo, en algunos casos la exclusión es muy costosa o imposible. El ejemplo tradicional es la defensa tradicional. Una vez que se establece un sistema de defensa, todos los que viven en el país se benefician de él independientemente de que lo paguen o no. Lo mismo ocurre a escala más local con algunos bienes como los programas de control de los mosquitos o de vacunación contra determinadas enfermedades. En estos casos, una vez que se ponen en marcha los programas, no es posible excluir a ningún miembro de la comunidad de esos beneficios independientemente de que los pague o no. Por lo tanto, los bienes pueden dividirse en dos clases de acuerdo a la exclusividad:

- i. Bien exclusivo. Si es relativamente fácil impedir a una persona que se beneficie de él una vez producido.
- ii. Bien no exclusivo. Si es imposible o muy costoso impedirlo.

La segunda propiedad que caracteriza a algunos bienes públicos es la ausencia de rivalidad. Un bien no es rival cuando puede consumirse unidades adicionales con un coste marginal social nulo. Naturalmente, el consumo de cantidades adicionales de la mayoría de los bienes tiene algunos costos marginales de producción. Por ejemplo, el consumo de un taco más por parte de una persona exige dedicar varios recursos a su producción. Sin embargo, no ocurre así con algunos bienes, como por ejemplo, el hecho de que un automóvil más cruce un puente durante una hora pico. Como el puente ya está construido, su utilización por parte de un vehículo más no requiere más recursos y no reduce el consumo de algún otro bien. Asimismo, el hecho de que un espectador más sintonice un canal de radio no tiene ningún costo adicional, aún cuando el resultado sea un aumento del consumo.

Las características de ausencia de exclusión y de rivalidad están relacionadas en varios sentidos. Muchos bienes que no son exclusivos tampoco son rivales. La defensa nacional y el control de mosquitos son dos ejemplos de bienes en los que no es posible la exclusión y en los que aumenta el consumo con un costo marginal nulo. Sin embargo, las características no son idénticas: algunos bienes poseen una propiedad, pero la otra no. Por ejemplo, es imposible o al menos muy costoso impedir a algunos barcos pesqueros pescar en el océano, y sin embargo, la llegada de otro barco impone obvios costos sociales en forma de una reducción de las capturas de todos.



---

**ANEXO NO. 2**  
**“EL GASTO PÚBLICO EN LAS ECONOMÍAS MODERNAS”**

El Gasto Público se contabiliza de acuerdo a quien realice el gasto y se programa y ejecuta, en cada ejercicio (cada año), a través de los Presupuestos Públicos o Programas Económicos establecidos de cada país y gobierno. Los gastos deben de estar balanceados con los ingresos fiscales, las diferencias que resulten de uno y otro constituirán el déficit o superávit fiscal.

Las dos principales partidas del gasto público son:

- i. Gasto Programable. Es el agregado que más se relaciona con la estrategia para conservar la Política Fiscal, requerida para contribuir al logro de los objetivos de la política económica, que resume el uso de los recursos públicos que se destinan a cumplir y atender las funciones y responsabilidades gubernamentales, así como la producción de bienes y servicios públicos. Con base a la clasificación económica (capítulos, conceptos y partidas) que registra las adquisiciones de bienes y servicios del sector público, el gasto programable se dividen en:
  - a. *Gastos Corrientes*. Es el principal gasto programable dado la naturaleza de las funciones gubernamentales. Incluye todas las erogaciones que los entes gubernamentales así como las empresas paraestatales, requieren para cumplir y atender sus funciones y responsabilidades, para la producción de bienes y servicios públicos y para la operación de sus programas<sup>136</sup>, es decir, los sueldos y salarios pagados, las transferencias y subsidios, y las compras de bienes no duraderos (como insumos de inversión física y financiera).
  - b. *Gastos de Inversión*. Comprende las erogaciones que contribuyen a ampliar la infraestructura social y productiva (bienes de capital), así como a incrementar el patrimonio del Sector Público (inversiones públicas)<sup>137</sup> que contribuyan al aumento de la productividad para promover el crecimiento que requiere la economía.
- ii. Pagos de la Deuda Pública. Pagos con los cuales el gobierno va amortizando los compromisos contraídos anteriormente. Éste se subdivide también según los pagos, es decir:

---

<sup>136</sup> En el caso de los entes gubernamentales, específicamente los Poderes y Órganos Autónomos, estos recursos son para llevar a cabo las tareas de legislar, impartir justicia, organizar y vigilar los procesos electorales, principalmente. Para el caso de los demás entes gubernamentales, es decir, la Administración Pública, los montos presupuestados son para cumplir con las funciones de: administración gubernamental; política y planeación económica y social; fomento y regulación; y desarrollo social. Por su parte, en las empresas del Estado (Paraestatales) los egresos corrientes reflejan la adquisición de insumos necesarios para la producción de bienes y servicios. La venta de éstos es lo que permite obtener los ingresos que contribuyen a su viabilidad financiera y a ampliar su infraestructura.

<sup>137</sup> Gastos como: Gastos de Defensa Nacional; la construcción de Hospitales, Escuelas, Universidades; Obras Civiles como carreteras, puentes, represas, tendidos eléctricos, oleoductos, plantas etc.

- a. *Gasto Neto*. Totalidad de erogaciones del sector público menos las amortizaciones de deuda externa.
- b. *Gasto Primario*. Total de erogaciones del sector público menos las erogaciones realizadas por pago de intereses y comisiones de deuda pública<sup>138</sup>.

El *gasto público* se subdivide también según una clasificación funcional. Se habla así de gastos sociales, que incluyen las transferencias directas al público, el desarrollo de programas sociales y los gastos en salud y educación; de gastos militares o de defensa, de gastos por servicios y de otros de diferente tipo.

El Gasto Público forma parte de la Demanda Agregada Total y como tal se considera dentro de las cuentas nacionales. El manejo del gasto público representa un papel clave para dar cumplimiento a los objetivos de la política económica.

---

<sup>138</sup> Este importante indicador económico puesto que mide la fortaleza de las finanzas públicas para cubrir con la operación e inversión gubernamental con los ingresos tributarios, los no tributarios y el producto de la venta de bienes y servicios, independientemente del saldo de la deuda y de su costo.

## ANEXO NO. 3

## “VARIABLES ESTADÍSTICAS EMPLEADAS EN EL ÍNDICE DE INSEGURIDAD PÚBLICA”

Las variables estadísticas empleadas en la construcción del índice se muestran a continuación:

**Cuadro no. 10**  
Población a Mitad del Año por Entidad Federativa, 1995-2008  
(Número de habitantes, stock)

Estado	1995	1996	1997	1998	1999	2000	2001	2002	2003	2004	2005	2006	2007	2008	Promedio 95-08
<b>Total</b>	91,724,528	93,130,089	94,478,046	95,790,135	97,114,831	98,438,557	99,715,527	100,909,374	101,999,555	103,001,867	103,946,866	104,874,282	105,790,725	106,682,518	99,828,350
Aguascalientes	859,372	881,027	902,318	923,534	945,418	967,697	989,687	1,010,946	1,031,196	1,050,582	1,069,423	1,088,005	1,106,319	1,124,288	996,415
Baja California	2,014,076	2,080,779	2,150,691	2,224,649	2,304,357	2,389,794	2,477,796	2,565,266	2,651,600	2,737,104	2,822,478	2,907,896	2,993,422	3,079,363	2,528,519
Baja California Sur	373,636	384,707	396,454	409,025	422,727	437,328	452,183	466,882	481,300	495,476	509,524	523,572	537,586	551,525	460,138
Campeche	642,318	656,953	670,649	683,502	695,859	707,710	719,097	729,930	740,088	749,697	758,987	768,222	777,506	786,753	720,519
Coahuila	2,174,123	2,204,814	2,236,353	2,269,351	2,305,046	2,343,350	2,381,985	2,418,661	2,452,867	2,484,893	2,515,416	2,545,081	2,573,950	2,601,884	2,393,412
Colima	483,968	492,390	500,795	509,324	518,242	527,440	536,585	545,412	553,819	561,868	569,727	577,575	585,429	593,224	539,700
Chiapas	3,683,005	3,750,840	3,817,152	3,882,823	3,949,837	4,018,049	4,085,008	4,148,101	4,206,345	4,260,523	4,312,067	4,362,413	4,411,808	4,460,013	4,096,285
Chihuahua	2,808,528	2,858,959	2,907,589	2,955,039	3,002,727	3,050,269	3,096,457	3,140,332	3,181,264	3,219,679	3,256,512	3,292,339	3,326,882	3,359,934	3,104,036
Distrito Federal	8,537,723	8,565,309	8,592,432	8,621,267	8,656,160	8,697,040	8,736,799	8,768,713	8,791,472	8,806,256	8,815,319	8,822,349	8,829,423	8,836,045	8,719,736
Durango	1,420,696	1,429,335	1,438,449	1,448,403	1,459,948	1,473,046	1,486,231	1,497,988	1,507,993	1,516,537	1,524,078	1,531,298	1,538,251	1,544,614	1,486,919
Guanajuato	4,481,568	4,542,896	4,600,105	4,654,221	4,707,595	4,758,019	4,803,768	4,845,072	4,880,950	4,912,288	4,940,605	4,968,208	4,995,325	5,020,800	4,793,673
Guerrero	3,001,261	3,037,134	3,066,798	3,090,818	3,110,600	3,127,449	3,141,573	3,151,374	3,156,130	3,156,838	3,154,988	3,152,533	3,149,703	3,145,656	3,117,347
Hidalgo	2,148,451	2,179,222	2,207,398	2,233,440	2,258,440	2,282,084	2,303,927	2,323,672	2,340,848	2,355,830	2,369,307	2,382,691	2,396,201	2,409,162	2,299,334
Jalisco	5,978,660	6,070,399	6,158,863	6,245,471	6,333,369	6,420,683	6,504,275	6,582,629	6,654,365	6,720,412	6,782,676	6,843,469	6,903,114	6,960,799	6,511,370
México	11,589,054	11,854,331	12,112,580	12,366,283	12,621,427	12,874,131	13,120,050	13,358,101	13,585,435	13,803,752	14,016,823	14,227,630	14,435,284	14,638,436	13,185,951
Michoacán	3,942,218	3,974,674	3,999,789	4,018,413	4,032,579	4,041,928	4,046,458	4,046,244	4,040,540	4,030,251	4,016,934	4,003,680	3,991,189	3,977,964	4,011,633
Morelos	1,420,957	1,449,887	1,476,100	1,499,809	1,521,647	1,541,431	1,559,592	1,576,643	1,592,338	1,606,922	1,620,871	1,634,731	1,648,463	1,661,813	1,557,943
Nayarit	899,885	908,190	915,821	922,993	930,165	936,975	942,988	948,200	952,426	955,793	958,587	961,381	964,285	966,996	940,335
Nuevo León	3,544,333	3,613,215	3,681,826	3,751,071	3,822,916	3,895,939	3,967,466	4,036,168	4,101,135	4,162,744	4,221,981	4,279,990	4,337,085	4,393,095	3,986,355
Oaxaca	3,382,846	3,418,478	3,448,445	3,473,500	3,495,375	3,514,673	3,530,977	3,543,035	3,550,129	3,553,065	3,553,231	3,553,032	3,553,070	3,552,300	3,508,725
Puebla	4,682,524	4,760,462	4,836,965	4,913,206	4,991,659	5,071,991	5,151,077	5,225,769	5,294,847	5,359,081	5,420,091	5,479,856	5,538,621	5,595,760	5,165,851
Querétaro	1,265,453	1,299,885	1,333,953	1,367,932	1,402,480	1,437,070	1,471,051	1,504,233	1,536,293	1,567,427	1,598,089	1,628,739	1,659,431	1,690,042	1,483,006
Quintana Roo	694,244	733,494	773,978	815,902	859,672	904,928	950,696	996,263	1,041,357	1,086,067	1,130,652	1,175,475	1,220,891	1,267,087	975,050
San Luis Potosí	2,221,182	2,247,989	2,273,241	2,297,491	2,321,879	2,345,985	2,368,636	2,389,002	2,406,612	2,421,870	2,435,543	2,448,749	2,461,624	2,473,678	2,365,249
Sinaloa	2,470,708	2,499,672	2,524,937	2,547,036	2,567,197	2,584,131	2,597,792	2,609,483	2,618,791	2,626,158	2,632,273	2,638,052	2,643,536	2,648,330	2,586,293
Sonora	2,085,152	2,122,072	2,157,787	2,192,754	2,228,059	2,263,126	2,296,976	2,329,015	2,358,773	2,386,569	2,413,074	2,438,807	2,463,707	2,487,608	2,301,677
Tabasco	1,792,212	1,827,496	1,858,646	1,885,903	1,910,069	1,931,188	1,949,966	1,966,916	1,981,647	1,994,555	2,006,277	2,017,710	2,029,035	2,039,979	1,942,257
Tamaulipas	2,568,098	2,615,865	2,663,089	2,710,423	2,759,224	2,809,389	2,859,229	2,906,979	2,952,026	2,994,743	3,035,926	3,076,329	3,116,054	3,154,947	2,873,023
Tlaxcala	890,686	910,052	929,112	948,088	967,425	986,896	1,005,927	1,024,185	1,041,432	1,057,784	1,073,525	1,089,107	1,104,580	1,119,819	1,010,616
Veracruz	6,765,861	6,823,313	6,876,006	6,925,556	6,975,385	7,026,934	7,076,618	7,119,092	7,152,996	7,179,590	7,201,126	7,221,618	7,242,133	7,261,119	7,060,525
Yucatán	1,551,685	1,580,308	1,608,515	1,636,697	1,665,674	1,695,167	1,724,157	1,751,908	1,778,065	1,802,870	1,826,750	1,850,434	1,874,235	1,898,086	1,731,754
Zacatecas	1,350,045	1,355,942	1,361,210	1,366,211	1,371,674	1,376,717	1,380,500	1,383,160	1,384,476	1,384,643	1,384,006	1,383,311	1,382,583	1,381,399	1,374,706

Fuente: Elaboración propia con base a Proyecciones de la Población de México 1990-2003 extraídas de la CONAPO.

**Cuadro no. 11**  
**Presuntos Delincuentes Registrados en los Juzgados del Fuero Federal, 1995-2008**  
**(Número de individuos, flujo)**

Estado	1995	1996	1997	1998	1999	2000	2001	2002	2003	2004	2005	2006	2007	2008	Promedio 95-08
<b>Total</b>	30,292	32,154	30,253	30,154	30,498	28,408	28,553	30,451	32,234	31,099	33,058	31,364	31,674	34,746	31,067
Aguascalientes	352	265	198	212	250	193	189	232	240	269	362	261	264	228	251
Baja California	2,407	3,151	2,900	2,824	3,226	2,958	2,973	3,125	2,776	2,709	3,570	3,462	3,828	4,404	3,165
Baja California Sur	202	253	272	302	281	181	221	423	357	334	359	359	369	558	319
Campeche	237	311	215	276	255	324	375	308	292	309	236	164	275	222	271
Coahuila	984	1,088	681	689	697	723	785	724	751	716	652	560	618	647	737
Colima	445	408	338	323	358	297	247	315	367	416	458	462	415	360	372
Chiapas	920	919	830	929	993	759	672	906	1,048	1,028	685	485	520	542	803
Chihuahua	1,331	1,673	2,030	2,229	1,965	1,866	1,989	2,148	2,213	1,880	1,851	1,634	1,384	2,233	1,888
Distrito Federal	1,933	1,930	1,571	1,745	2,246	2,300	1,533	2,158	2,749	2,494	2,034	2,431	2,578	2,811	2,180
Durango	697	901	662	528	723	753	712	706	843	723	796	765	810	713	738
Guanajuato	1,487	1,456	1,348	1,127	896	1,118	1,225	1,249	1,443	1,224	1,299	1,227	1,406	1,723	1,302
Guerrero	503	429	888	859	731	754	752	785	687	703	760	726	753	775	722
Hidalgo	373	332	263	334	308	251	298	317	399	402	348	371	419	316	338
Jalisco	2,309	2,147	2,144	1,988	1,641	1,486	1,827	1,982	2,212	2,510	2,635	2,314	2,174	2,146	2,108
México	1,416	1,548	1,412	1,019	1,310	1,066	1,010	1,182	1,219	1,228	1,021	1,021	1,075	1,454	1,213
Michoacán	1,027	1,446	1,694	1,480	1,342	931	1,048	1,118	1,110	992	1,136	1,011	1,094	1,042	1,177
Morelos	943	729	664	564	637	503	609	642	991	654	491	550	455	550	642
Nayarit	638	500	418	548	583	570	447	528	478	492	524	544	612	484	526
Nuevo León	982	831	757	691	715	1,024	889	832	1,020	885	1,156	1,077	947	1,041	918
Oaxaca	742	869	867	1,137	1,030	869	973	872	871	699	709	549	615	890	835
Puebla	521	600	561	545	595	641	681	667	795	610	732	673	693	772	649
Querétaro	231	261	220	233	246	225	266	403	333	383	363	381	407	459	322
Quintana Roo	338	371	314	259	321	283	318	374	383	415	344	487	596	442	375
San Luis Potosí	621	561	509	731	698	626	642	586	600	562	730	593	521	479	604
Sinaloa	2,283	2,408	2,484	2,455	2,057	1,413	1,367	1,372	1,200	1,510	1,961	2,279	2,037	2,099	1,923
Sonora	1,728	2,039	1,767	2,075	2,451	2,465	2,685	2,504	2,659	2,960	3,664	3,474	2,968	3,307	2,625
Tabasco	595	608	486	508	477	434	452	455	561	584	527	493	497	506	513
Tamaulipas	1,920	2,157	2,139	1,810	1,656	1,737	1,485	1,457	1,299	1,092	1,169	935	1,225	1,506	1,542
Tlaxcala	241	207	216	135	168	95	171	196	231	186	183	161	160	201	182
Veracruz	1,229	1,184	1,022	1,060	1,069	1,053	1,076	1,284	1,392	1,501	1,546	1,321	1,299	1,317	1,240
Yucatán	268	227	120	204	236	172	246	238	307	220	229	179	179	201	216
Zacatecas	389	345	263	335	337	338	390	363	408	409	528	415	391	318	374

Fuente: Elaboración propia con base a estadísticas Seguridad y Orden Público extraídas de INEGI.

**Cuadro no. 12**  
**Delinquentes Sentenciados Registrados en los Juzgados del Fuero Federal, 1995-2008**  
**(Número de individuos, flujo)**

Estado	1995	1996	1997	1998	1999	2000	2001	2002	2003	2004	2005	2006	2007	2008	Promedio 95-08
<b>Total</b>	<b>24,807</b>	<b>27,219</b>	<b>24,632</b>	<b>25,553</b>	<b>24,905</b>	<b>23,489</b>	<b>24,689</b>	<b>26,421</b>	<b>27,737</b>	<b>28,870</b>	<b>28,604</b>	<b>29,230</b>	<b>28,389</b>	<b>27,925</b>	<b>26,605</b>
Aguascalientes	357	303	183	170	182	134	160	167	200	188	230	289	217	179	211
Baja California	1,738	2,089	1,821	2,050	2,048	2,248	2,307	2,492	2,289	2,113	2,458	2,711	2,981	2,838	2,299
Baja California Sur	151	247	192	215	273	168	172	258	325	287	230	340	334	374	255
Campeche	162	215	229	255	211	205	239	288	273	275	238	175	146	133	217
Coahuila	699	1,048	722	683	597	624	650	653	665	682	690	621	504	502	667
Colima	443	424	367	283	292	300	225	230	276	339	381	463	429	396	346
Chiapas	708	880	670	693	902	730	662	682	882	979	991	953	783	700	801
Chihuahua	997	1,218	1,310	1,697	1,559	1,683	1,773	1,767	2,031	2,114	2,040	1,709	1,394	1,476	1,626
Distrito Federal	1,496	1,652	1,242	1,233	1,463	1,474	1,320	1,980	2,055	2,294	1,915	1,745	2,210	2,355	1,745
Durango	663	729	634	512	613	589	581	601	697	698	705	643	618	639	637
Guanajuato	1,223	1,409	1,293	1,144	890	905	1,323	1,138	1,180	1,140	1,288	1,183	1,307	1,460	1,206
Guerrero	444	471	584	792	714	587	743	742	641	705	587	700	621	703	645
Hidalgo	322	258	226	275	262	189	265	267	358	373	343	367	336	307	296
Jalisco	1,973	1,943	1,767	1,825	1,674	1,396	1,447	1,788	2,070	2,361	2,619	2,795	2,569	2,218	2,032
México	981	1,092	1,153	853	1,021	803	853	931	1,062	1,294	1,138	1,051	968	1,129	1,024
Michoacán	1,362	1,317	1,416	1,588	1,292	1,022	1,342	1,154	1,227	1,270	1,009	1,167	930	1,064	1,226
Morelos	726	765	520	579	535	506	590	594	711	767	614	559	398	396	590
Nayarit	381	548	429	408	443	520	399	491	430	428	451	471	530	449	456
Nuevo León	892	739	751	680	603	724	673	720	796	675	831	935	947	888	775
Oaxaca	768	798	680	789	821	771	739	620	701	633	524	402	426	604	663
Puebla	505	544	577	506	542	561	578	683	691	683	573	683	689	668	606
Querétaro	167	184	181	116	242	204	176	354	307	391	357	351	414	559	286
Quintana Roo	276	263	284	215	165	264	203	241	251	416	209	309	360	310	269
San Luis Potosí	571	528	516	655	658	519	472	433	550	509	639	524	490	435	536
Sinaloa	1,986	2,081	1,932	2,286	1,844	1,290	1,166	1,164	1,245	1,281	1,404	1,996	2,086	1,757	1,680
Sonora	1,274	1,619	1,299	1,426	1,789	1,874	2,229	2,631	2,383	2,468	2,757	2,854	2,723	2,585	2,137
Tabasco	423	461	436	502	362	348	380	409	395	424	349	383	333	311	394
Tamaulipas	1,554	1,779	1,754	1,711	1,408	1,476	1,432	1,312	1,237	1,096	1,080	1,043	1,018	975	1,348
Tlaxcala	174	217	162	204	188	90	159	129	132	181	185	135	123	150	159
Veracruz	904	940	892	792	809	886	834	927	1,071	1,232	1,207	1,135	1,004	915	968
Yucatán	210	201	138	160	189	130	158	217	209	173	141	156	156	152	171
Zacatecas	277	257	272	256	314	269	439	358	397	401	421	382	345	298	335

Fuente: Elaboración propia con base a estadísticas Seguridad y Orden Público extraídas de INEGI.

**Cuadro no. 13**  
**Población Interna Penitenciaria por Fuero Federal en los Centros de Readaptación Social, 1995-2008**  
**(Número de individuos, stock)**

Estado	1995	1996	1997	1998	1999	2000	2001	2002	2003	2004	2005	2006	2007	2008	Promedio 95-08
<b>Total</b>	22,327	25,265	27,380	30,616	35,541	39,717	42,736	45,867	47,604	48,132	49,513	47,336	46,189	46,984	39,658
Aguascalientes	100	107	84	123	170	194	209	237	263	271	334	363	348	345	225
Baja California	1,424	1,945	2,199	2,660	3,426	4,249	4,670	5,025	5,165	4,971	5,280	4,692	3,863	3,702	3,805
Baja California Sur	176	247	333	395	424	471	507	519	469	498	547	528	556	705	455
Campeche	192	237	214	249	272	259	263	272	276	273	281	246	250	246	252
Coahuila	940	1,006	932	1,003	1,101	1,277	1,433	1,541	1,475	1,290	1,249	1,093	1,049	1,038	1,173
Colima	219	223	232	303	409	417	427	428	529	633	787	869	894	947	523
Chiapas	402	470	672	975	1,095	1,156	1,122	1,162	1,325	1,609	1,714	1,465	1,230	1,121	1,108
Chihuahua	864	1,145	1,656	2,156	2,465	2,715	2,981	3,421	3,726	3,569	3,534	3,325	2,964	3,407	2,709
Distrito Federal	1,712	1,953	2,410	1,770	2,532	3,303	3,441	3,787	3,896	4,221	3,656	3,684	4,214	4,812	3,242
Durango	449	678	741	868	1,043	1,083	1,209	1,301	1,444	1,382	1,309	1,238	1,243	1,185	1,084
Guanajuato	680	744	801	888	986	1,181	1,192	1,383	1,691	1,783	1,924	1,960	2,045	2,121	1,384
Guerrero	512	571	743	840	903	899	951	983	1,024	1,045	856	806	811	853	843
Hidalgo	89	105	112	140	150	155	174	183	215	283	310	305	322	340	206
Jalisco	2,374	2,184	1,230	1,172	1,482	1,280	1,334	1,532	1,944	2,346	4,183	4,394	4,495	4,473	2,459
México	600	688	719	697	779	870	1,105	1,388	1,643	1,930	1,921	1,853	1,971	2,010	1,298
Michoacán	1,141	1,368	1,479	1,576	1,730	1,968	1,886	1,930	1,842	1,758	1,843	1,841	2,090	2,150	1,757
Morelos	333	363	618	518	575	436	674	739	1,022	985	1,001	956	932	931	720
Nayarit	549	530	495	577	626	617	614	591	587	457	459	524	521	500	546
Nuevo León	1,142	1,201	1,127	1,142	1,239	1,295	1,460	1,606	1,585	1,481	1,295	1,233	1,326	1,469	1,329
Oaxaca	720	565	741	926	994	1,037	1,061	1,009	970	847	646	486	486	578	790
Puebla	318	397	413	436	476	484	555	574	494	494	547	626	875	878	541
Querétaro	91	147	160	191	207	210	285	384	470	525	530	614	637	576	359
Quintana Roo	254	364	325	331	384	419	504	453	487	488	447	467	556	632	437
San Luis Potosí	480	486	489	582	717	779	902	945	866	848	788	730	610	600	702
Sinaloa	1,713	1,930	2,092	2,447	2,511	2,617	2,404	2,567	2,279	2,195	2,422	2,436	2,491	2,476	2,327
Sonora	1,205	1,392	1,883	2,551	3,227	4,049	4,890	5,281	5,514	5,892	5,872	5,688	4,827	4,388	4,047
Tabasco	328	369	400	464	502	581	600	648	743	702	751	698	586	659	574
Tamaulipas	2,049	2,468	2,719	3,111	3,446	3,812	3,946	3,775	3,319	2,891	2,564	1,847	1,686	1,568	2,800
Tlaxcala	61	62	53	40	50	43	49	59	99	109	117	138	144	148	84
Veracruz	745	801	758	878	957	1,123	1,089	1,251	1,315	1,473	1,421	1,397	1,444	1,425	1,148
Yucatán	178	168	149	160	172	173	166	204	249	243	293	267	258	249	209
Zacatecas	287	351	401	447	491	565	633	689	678	640	632	567	465	452	521

Fuente: Elaboración propia con base a estadísticas Seguridad y Orden Público extraídas de INEGI.

**Cuadro no. 14**  
**Denuncias del Fuero Federal Registradas ante las Agencias del Ministerio Público Estatales, 1995-2008**  
**(Número de denuncias, stock)**

Estado	1995	1996	1997	1998	1999	2000	2001	2002	2003	2004	2005	2006	2007	2008	Promedio 95-08
<b>Total</b>	67,349	80,464	73,913	74,866	76,169	81,781	74,113	73,803	81,230	81,539	89,530	109,629	137,289	136,091	88,412
Aguascalientes	394	534	650	511	467	451	556	582	532	610	621	964	979	788	617
Baja California	2,407	4,031	4,263	4,342	7,188	8,526	9,209	8,712	7,582	7,455	7,409	9,735	13,593	15,665	7,866
Baja California Sur	722	516	582	774	761	700	760	767	922	1,028	1,207	1,185	2,035	1,791	982
Campeche	985	469	513	474	748	527	599	569	731	841	786	754	757	790	682
Coahuila	1,012	1,252	1,126	1,099	1,490	1,446	1,350	1,206	1,322	1,264	1,029	1,413	1,616	1,396	1,287
Colima	761	489	591	657	652	608	566	645	682	788	696	1,105	1,354	1,332	780
Chiapas	1,230	1,466	1,969	2,103	1,876	1,797	1,777	1,743	2,417	2,268	2,026	1,757	2,195	2,289	1,922
Chihuahua	1,729	2,043	2,927	3,146	2,897	2,962	2,878	3,440	4,178	2,636	3,012	2,990	3,606	3,958	3,029
Distrito Federal	17,768	20,874	17,613	16,445	12,730	17,843	11,401	11,055	16,923	18,687	20,283	23,723	20,766	23,008	17,794
Durango	1,015	1,065	999	901	1,175	1,178	1,122	1,063	1,192	1,161	1,315	1,118	1,507	2,617	1,245
Guanajuato	1,998	2,463	2,391	2,223	2,233	2,620	2,203	2,344	2,440	2,605	3,031	6,064	11,048	10,693	3,883
Guerrero	1,358	900	1,213	1,538	1,419	1,373	1,405	1,416	1,419	1,256	1,827	1,623	2,596	2,445	1,556
Hidalgo	876	901	1,382	1,163	1,052	993	1,124	929	1,095	1,329	1,272	1,631	1,723	2,142	1,258
Jalisco	9,814	9,823	4,421	4,895	4,824	4,317	5,286	5,351	6,144	7,324	8,283	14,184	24,367	18,282	9,094
México	2,471	6,836	5,072	4,807	5,260	4,696	5,430	4,126	3,822	3,526	5,290	3,782	4,753	5,984	4,704
Michoacán	1,641	3,179	2,395	2,206	3,069	2,905	2,065	2,099	2,056	1,819	1,997	2,782	4,404	4,110	2,623
Morelos	1,221	1,257	1,303	1,258	1,445	1,486	1,607	1,601	2,343	1,745	1,350	2,059	1,890	2,031	1,614
Nayarit	618	1,028	767	720	606	781	844	949	865	911	1,015	1,286	2,020	1,894	1,022
Nuevo León	1,304	1,428	1,510	1,356	1,558	1,339	1,817	1,643	1,918	1,990	2,955	3,954	4,352	3,727	2,204
Oaxaca	1,212	1,272	3,556	3,871	2,197	2,093	1,722	2,074	1,862	2,037	1,703	1,341	1,795	1,910	2,046
Puebla	1,821	1,368	1,379	1,759	2,120	2,168	1,936	1,715	1,828	1,339	1,607	1,692	2,009	2,056	1,771
Querétaro	508	748	766	899	782	648	787	1,017	1,143	1,303	1,253	1,100	1,179	1,157	949
Quintana Roo	456	491	636	639	1,018	775	812	957	1,077	980	1,130	1,415	1,807	1,958	1,011
San Luis Potosí	655	1,463	1,140	1,162	1,381	1,449	1,430	1,216	1,132	1,262	1,539	1,309	1,762	1,345	1,303
Sinaloa	2,897	3,315	3,736	3,571	3,320	2,728	2,194	2,728	1,890	2,306	2,799	4,550	5,994	5,469	3,393
Sonora	3,567	3,781	3,175	4,206	5,567	5,460	5,252	5,808	5,579	6,108	6,588	7,459	7,229	6,668	5,461
Tabasco	557	574	518	843	1,040	2,057	1,251	954	1,009	870	1,203	1,118	969	977	996
Tamaulipas	3,001	3,011	3,262	3,317	3,022	3,709	2,352	3,001	2,582	1,892	1,985	2,005	3,070	3,628	2,846
Tlaxcala	459	629	384	549	652	600	522	392	483	446	407	643	601	572	524
Veracruz	1,990	2,262	2,829	2,429	2,462	2,286	2,417	2,327	2,794	2,559	2,625	3,448	3,642	3,416	2,678
Yucatán	395	394	345	373	463	446	735	722	625	570	494	600	803	695	547
Zacatecas	507	602	500	695	814	814	704	652	643	624	793	840	868	1,298	726

Fuente: Elaboración propia con base a estadísticas Seguridad y Orden Público extraídas de INEGI.

**Cuadro no. 15**  
**Presuntos Delincuentes Registrados en los Juzgados del Fuero Común, 1995-2008**  
**(Número de individuos, flujo)**

Estado	1995	1996	1997	1998	1999	2000	2001	2002	2003	2004	2005	2006	2007	2008	Promedio 95-08
<b>Total</b>	<b>149,614</b>	<b>149,457</b>	<b>142,933</b>	<b>151,088</b>	<b>154,787</b>	<b>155,150</b>	<b>163,671</b>	<b>167,887</b>	<b>174,793</b>	<b>180,235</b>	<b>180,762</b>	<b>176,603</b>	<b>180,324</b>	<b>177,028</b>	<b>164,595</b>
Aguascalientes	2,586	2,180	1,730	1,890	1,860	1,648	1,969	2,350	2,550	2,029	1,841	1,798	1,545	1,570	1,968
Baja California	5,640	5,850	5,875	6,884	7,373	7,232	8,208	9,962	10,953	11,189	13,116	14,076	16,375	14,172	9,779
Baja California Sur	1,220	1,345	1,345	1,225	1,266	1,275	1,353	1,491	1,774	1,755	2,071	1,982	2,101	1,829	1,574
Campeche	1,596	1,666	1,387	1,352	1,171	1,249	1,471	1,332	1,282	1,366	1,161	1,212	1,199	1,222	1,333
Coahuila	3,675	3,940	4,831	5,738	6,025	4,307	4,187	3,579	3,393	4,338	5,114	4,792	4,897	4,539	4,525
Colima	1,826	1,691	1,771	1,655	1,651	1,609	1,889	2,022	2,152	1,800	1,907	1,973	2,144	1,866	1,854
Chiapas	4,909	4,879	4,924	4,672	5,120	4,627	4,827	5,023	4,738	5,137	5,059	4,506	4,494	4,609	4,823
Chihuahua	6,298	6,385	6,662	6,788	6,543	7,705	8,244	7,940	8,047	7,298	7,578	7,462	6,778	3,947	6,977
Distrito Federal	13,537	15,461	15,488	16,228	18,340	17,591	17,719	18,012	21,619	24,430	22,394	20,400	20,778	21,782	18,841
Durango	1,580	1,746	1,587	1,641	1,870	1,661	1,821	1,721	1,661	1,550	1,540	1,737	1,957	1,677	1,696
Guanajuato	5,411	4,935	4,373	4,594	4,591	4,437	5,068	5,710	6,099	5,741	6,800	6,224	6,492	6,727	5,514
Guerrero	2,818	2,669	2,730	3,444	3,194	3,536	3,784	3,569	3,852	4,094	3,607	3,232	3,408	3,036	3,355
Hidalgo	1,563	1,458	1,466	1,672	1,537	1,855	1,862	1,992	2,186	2,194	2,681	2,652	2,513	2,502	2,010
Jalisco	10,178	8,236	7,225	7,157	7,558	7,318	8,981	9,279	9,995	10,745	11,455	12,443	12,645	12,807	9,716
México	9,407	9,952	10,152	10,603	11,580	11,325	11,948	12,315	12,426	13,786	13,245	12,149	12,675	12,831	11,742
Michoacán	6,007	7,472	7,817	8,897	8,224	7,551	7,023	7,230	7,180	8,314	8,145	8,355	6,670	5,603	7,463
Morelos	2,942	2,581	1,956	1,984	1,977	1,903	1,984	2,348	2,479	2,371	2,271	2,129	1,986	2,072	2,213
Nayarit	2,321	2,385	2,380	2,603	2,347	2,293	2,620	2,627	2,927	2,963	2,696	3,122	3,644	3,782	2,765
Nuevo León	6,027	5,846	4,948	5,113	4,558	5,398	5,526	6,037	5,900	5,485	4,551	3,715	3,879	3,912	5,064
Oaxaca	5,138	4,940	5,055	4,985	4,942	4,694	5,198	5,737	5,471	4,922	4,529	3,732	3,583	3,922	4,775
Puebla	4,550	4,464	4,472	4,800	4,276	4,566	4,946	5,364	5,238	5,152	4,802	4,906	4,937	5,264	4,838
Querétaro	3,904	3,717	3,384	3,619	2,972	2,854	3,573	4,893	5,059	5,282	4,662	4,465	4,519	4,609	4,108
Quintana Roo	1,294	1,126	1,221	1,267	1,556	1,908	2,765	2,723	2,766	2,716	2,948	3,019	3,074	2,770	2,225
San Luis Potosí	4,685	3,784	3,174	3,389	3,778	5,351	5,195	4,789	4,463	5,637	4,801	4,431	4,680	4,629	4,485
Sinaloa	3,539	3,787	4,240	4,016	4,600	5,082	5,221	5,132	5,393	5,002	6,875	7,489	8,872	10,087	5,667
Sonora	5,947	6,744	6,098	6,426	6,716	6,690	7,130	6,036	5,989	6,175	6,842	7,078	7,607	7,991	6,676
Tabasco	6,356	5,565	3,369	4,303	4,048	3,892	3,483	3,275	3,354	2,887	2,873	2,768	2,607	2,785	3,683
Tamaulipas	8,852	8,449	7,474	7,108	7,158	7,547	7,430	6,919	7,615	8,765	8,443	8,722	8,369	9,398	8,018
Tlaxcala	998	986	1,090	1,064	1,576	1,618	1,487	1,461	1,411	1,151	1,014	964	896	1,066	1,199
Veracruz	10,196	10,539	10,126	11,368	11,565	12,044	12,254	12,256	12,109	10,347	9,646	8,768	8,505	8,554	10,591
Yucatán	2,432	2,276	2,222	2,596	2,983	2,421	2,417	2,524	2,431	3,230	3,005	3,500	3,500	2,849	2,742
Zacatecas	2,182	2,403	2,361	2,007	1,832	1,963	2,088	2,239	2,281	2,384	3,090	2,802	2,995	2,619	2,375

Fuente: Elaboración propia con base a estadísticas Seguridad y Orden Público extraídas de INEGI.



**Cuadro no. 16**  
**Delincuentes Sentenciados Registrados en los Juzgados del Fuero Común, 1995-2008**  
**(Número de individuos, flujo)**

Estado	1995	1996	1997	1998	1999	2000	2001	2002	2003	2004	2005	2006	2007	2008	Promedio 95-08
<b>Total</b>	119,466	123,079	116,895	114,178	117,959	117,821	122,819	125,473	130,881	137,061	139,193	133,398	135,217	134,003	126,246
Aguascalientes	2,415	2,305	1,393	1,459	1,483	1,285	1,506	1,825	1,871	1,657	1,285	946	845	762	1,503
Baja California	4,889	6,623	6,732	6,328	7,459	7,460	7,810	8,132	10,374	10,686	10,821	10,625	13,682	13,523	8,939
Baja California Sur	941	1,074	1,020	1,022	848	885	973	971	1,260	1,262	1,078	1,283	1,429	1,332	1,098
Campeche	1,064	831	888	701	943	1,024	854	846	959	954	773	678	734	687	853
Coahuila	1,896	2,050	2,145	2,162	2,718	2,572	2,414	2,604	2,636	2,630	2,424	2,628	2,711	2,430	2,430
Colima	1,138	1,152	1,048	1,249	1,220	1,212	1,358	1,375	1,392	1,621	1,435	1,293	1,460	1,536	1,321
Chiapas	3,492	3,601	3,861	4,150	3,951	4,335	4,305	4,217	4,110	4,327	4,515	4,151	4,065	4,391	4,105
Chihuahua	5,038	5,252	5,287	5,159	5,262	4,914	5,070	5,114	4,942	4,565	4,359	4,219	3,604	2,750	4,681
Distrito Federal	10,955	12,634	14,248	14,468	14,789	14,862	15,521	14,920	17,173	19,838	20,055	18,357	18,049	18,452	16,023
Durango	1,273	1,282	1,110	1,280	1,327	1,174	1,471	1,450	1,428	1,304	1,171	1,135	1,447	1,322	1,298
Guanajuato	5,358	5,729	4,732	4,316	3,935	3,726	3,939	4,208	4,478	4,514	5,579	4,851	5,058	5,363	4,699
Guerrero	1,690	1,409	1,357	1,496	1,718	1,595	1,670	1,705	1,731	1,615	1,748	1,661	1,563	1,768	1,623
Hidalgo	1,088	1,261	988	1,113	1,116	943	1,144	1,188	1,303	1,379	1,521	1,602	2,044	1,791	1,320
Jalisco	8,839	7,217	5,692	4,780	5,332	5,104	5,213	6,112	6,656	7,420	7,936	8,850	8,810	9,178	6,939
México	7,967	9,557	8,637	7,922	8,074	7,792	8,264	9,057	9,246	9,637	9,963	9,399	9,463	9,662	8,903
Michoacán	6,076	5,736	6,360	7,456	6,629	7,301	7,539	7,236	7,358	8,517	8,407	8,600	7,225	6,226	7,190
Morelos	1,581	2,266	1,964	1,753	1,595	1,389	1,519	1,489	1,320	1,514	1,401	1,410	1,488	1,372	1,576
Nayarit	1,679	1,701	1,973	2,230	2,142	1,938	2,060	2,186	2,121	2,532	2,287	1,986	2,377	2,514	2,123
Nuevo León	4,489	4,433	3,589	3,249	3,057	2,903	3,361	3,866	4,129	4,228	3,687	2,563	2,592	2,532	3,477
Oaxaca	3,539	3,789	3,619	3,876	3,333	3,089	3,338	3,475	3,357	2,963	3,030	2,772	2,442	2,323	3,210
Puebla	4,168	4,027	4,271	3,872	3,952	3,309	4,163	4,309	4,052	4,564	4,897	4,967	4,430	4,892	4,277
Querétaro	3,099	3,036	2,817	2,221	2,392	2,154	2,477	2,731	2,896	3,323	3,029	2,650	2,328	2,418	2,684
Quintana Roo	757	793	551	646	674	853	1,095	1,048	1,364	1,449	1,388	1,621	1,520	1,588	1,096
San Luis Potosí	2,465	2,819	2,477	2,764	2,290	2,725	3,296	3,630	3,335	3,099	3,039	3,012	3,083	3,107	2,939
Sinaloa	3,848	3,620	3,486	3,557	3,407	3,527	3,998	4,270	4,205	4,281	4,415	4,871	5,263	4,707	4,104
Sonora	5,215	5,664	5,138	4,813	5,636	5,854	5,826	5,643	4,576	5,038	5,209	5,815	7,375	7,562	5,669
Tabasco	4,529	4,025	3,465	3,193	3,032	3,352	3,059	2,828	2,471	2,191	1,914	1,944	1,500	1,753	2,804
Tamaulipas	7,603	7,036	6,010	5,534	7,503	8,119	6,736	5,950	6,745	7,987	10,127	8,571	8,028	7,568	7,394
Tlaxcala	613	602	668	618	821	1,053	1,010	1,008	885	932	942	844	910	887	842
Veracruz	7,697	7,365	7,347	7,078	7,283	7,805	8,026	8,358	8,746	7,008	6,067	5,541	4,975	4,831	7,009
Yucatán	2,445	2,515	2,306	2,263	2,548	1,971	2,022	1,919	1,995	2,014	2,466	2,047	2,047	2,303	2,204
Zacatecas	1,620	1,675	1,716	1,450	1,490	1,596	1,782	1,803	1,767	2,012	2,225	2,506	2,670	2,473	1,913

Fuente: Elaboración propia con base a estadísticas Seguridad y Orden Público extraídas de INEGI.

**Cuadro no. 17**  
**Población Interna Penitenciaria por Fuero Común en los Centros de Readaptación Social, 1995-2008**  
**(Número de individuos, stock)**

Estado	1995	1996	1997	1998	1999	2000	2001	2002	2003	2004	2005	2006	2007	2008	Promedio 95-08
<b>Total</b>	68,425	75,545	84,587	95,875	104,500	111,901	119,865	123,963	132,315	143,188	153,160	159,640	162,848	168,519	121,738
Aguascalientes	443	369	412	624	592	645	862	873	803	727	664	666	650	816	653
Baja California	3,681	3,856	3,929	4,448	5,395	6,305	7,178	7,839	7,690	8,774	10,481	12,631	13,801	13,765	7,841
Baja California Sur	422	426	476	544	588	560	527	640	763	837	947	1,181	1,270	1,386	755
Campeche	772	750	785	819	761	820	789	878	885	932	1,003	1,017	1,055	1,089	883
Coahuila	1,395	1,593	1,948	2,227	2,160	2,224	2,338	2,397	2,511	2,592	2,801	2,805	2,537	2,603	2,295
Colima	475	1,008	1,162	1,252	1,214	1,322	1,389	1,514	1,557	1,748	1,847	1,971	2,162	2,147	1,483
Chiapas	2,029	2,237	2,636	3,110	3,530	3,672	4,164	4,335	4,785	5,286	5,407	5,344	5,386	5,617	4,110
Chihuahua	1,980	1,961	2,183	2,376	2,530	3,152	3,717	4,061	4,363	4,510	4,670	4,607	4,648	3,873	3,474
Distrito Federal	6,430	9,077	11,035	14,853	18,046	18,551	18,608	16,886	19,463	24,416	27,656	28,943	30,272	33,293	19,824
Durango	1,204	1,356	1,378	1,445	1,543	1,738	1,879	1,876	1,932	1,935	2,087	2,300	2,451	2,470	1,828
Guanajuato	1,580	1,665	1,829	1,965	2,020	2,145	2,348	2,574	2,976	3,279	3,328	3,233	3,306	3,458	2,550
Guerrero	1,449	1,418	1,576	1,929	2,007	2,393	2,449	2,613	3,009	3,447	3,506	3,600	3,777	3,820	2,642
Hidalgo	770	990	1,175	1,387	1,543	1,591	1,668	1,577	1,578	1,651	1,838	1,849	1,862	1,846	1,523
Jalisco	2,249	2,115	3,649	4,557	4,647	4,805	5,717	6,470	7,659	9,228	8,947	10,342	11,015	11,360	6,626
México	4,803	4,829	5,487	6,467	7,189	8,349	9,767	11,326	12,565	13,769	16,026	17,287	16,430	16,482	10,770
Michoacán	3,033	3,617	4,499	4,929	5,608	5,909	6,115	6,289	6,545	6,125	6,286	6,346	5,811	5,772	5,492
Morelos	1,593	1,726	1,291	1,422	1,482	1,806	1,916	2,130	2,191	2,326	2,480	2,613	2,622	2,590	2,013
Nayarit	1,726	1,833	1,880	1,803	1,690	1,664	1,567	1,709	1,737	1,708	1,551	1,637	1,841	2,064	1,744
Nuevo León	3,195	3,184	3,182	3,134	3,194	3,568	4,027	4,179	4,285	4,292	4,191	4,211	4,456	4,570	3,833
Oaxaca	2,512	3,133	3,308	3,731	4,026	4,016	3,974	4,075	4,242	4,338	3,897	4,008	3,639	3,573	3,748
Puebla	3,101	3,759	4,130	4,401	4,642	4,951	5,094	5,448	6,010	6,326	6,564	6,534	6,599	6,927	5,320
Querétaro	696	622	732	955	903	1,057	1,193	1,335	1,416	1,407	1,540	1,455	1,477	1,515	1,165
Quintana Roo	506	515	656	775	903	1,021	1,221	1,335	1,449	1,624	1,870	2,020	2,073	2,048	1,287
San Luis Potosí	1,184	1,185	1,100	1,192	1,249	1,509	1,775	1,726	1,743	1,949	2,008	2,049	2,210	2,259	1,653
Sinaloa	3,002	2,943	2,945	2,965	3,229	3,590	3,859	3,765	3,791	3,609	4,182	4,451	4,587	4,495	3,672
Sonora	3,629	3,755	4,294	4,804	5,208	5,722	6,446	6,631	6,832	7,104	7,748	7,530	7,579	8,063	6,096
Tabasco	2,428	2,982	2,993	3,476	3,784	3,885	3,740	3,453	3,475	3,542	3,606	3,441	3,710	3,838	3,454
Tamaulipas	3,015	3,073	3,528	3,588	3,765	4,150	4,784	5,229	5,441	5,609	5,527	5,246	5,525	5,928	4,601
Tlaxcala	414	483	446	427	563	541	526	603	669	619	602	555	489	509	532
Veracruz	6,641	7,055	7,858	7,994	8,219	7,895	7,768	7,589	7,187	6,526	6,889	6,647	6,303	7,018	7,256
Yucatán	1,356	1,372	1,401	1,640	1,700	1,757	1,881	1,993	2,066	2,189	2,146	2,158	2,256	2,280	1,871
Zacatecas	712	658	684	636	570	588	579	615	697	764	865	963	1,049	1,045	745

Fuente: Elaboración propia con base a estadísticas Seguridad y Orden Público extraídas de INEGI.

**Cuadro no. 18**  
**Denuncias del Fuero Común Registradas ante las Agencias del Ministerio Público Estatales, 1995-2008**  
**(Número de denuncias, stock)**

Estado	1995	1996	1997	1998	1999	2000	2001	2002	2003	2004	2005	2006	2007	2008	Promedio 95-08
<b>Total</b>	<b>1,400,758</b>	<b>1,506,143</b>	<b>1,490,923</b>	<b>1,375,635</b>	<b>1,390,467</b>	<b>1,343,330</b>	<b>1,445,032</b>	<b>1,433,924</b>	<b>1,440,482</b>	<b>1,430,105</b>	<b>1,415,681</b>	<b>1,437,462</b>	<b>1,578,680</b>	<b>1,628,228</b>	<b>1,451,204</b>
Aguascalientes	11,659	11,471	9,365	10,157	11,219	10,833	11,012	11,991	12,170	12,345	12,163	14,235	18,382	19,289	12,592
Baja California	111,030	123,625	149,185	143,355	132,115	109,848	105,764	100,637	96,139	112,201	101,166	112,081	129,212	133,269	118,545
Baja California Sur	10,583	11,279	13,435	12,153	12,377	13,371	13,021	13,663	13,300	13,934	16,993	16,689	19,782	19,669	14,304
Campeche	13,255	12,467	10,652	11,023	8,666	5,999	4,061	2,908	2,203	1,885	1,547	1,963	1,654	1,560	5,703
Coahuila	33,426	28,128	25,612	18,829	19,619	26,397	29,426	27,126	28,228	28,830	24,927	26,928	32,890	44,115	28,177
Colima	6,700	13,072	14,842	13,883	5,088	4,313	4,815	4,880	5,022	3,425	9,794	9,819	10,684	8,915	8,232
Chiapas	40,673	46,167	33,548	30,520	31,767	29,804	34,878	35,605	34,832	36,067	31,789	28,855	29,043	25,202	33,482
Chihuahua	56,111	72,336	76,006	73,202	57,970	52,955	67,021	62,731	60,166	59,248	67,690	67,766	51,824	70,132	63,940
Distrito Federal	218,599	248,567	235,659	237,801	227,212	176,747	171,469	178,090	172,827	162,485	153,997	149,273	162,548	172,721	190,571
Durango	1,645	1,583	8,837	11,007	12,934	14,010	21,841	11,323	12,537	13,251	10,209	4,245	8,712	15,564	10,550
Guanajuato	52,587	53,379	42,691	34,339	34,870	45,777	63,843	62,973	60,941	66,933	75,732	79,680	83,899	81,571	59,944
Guerrero	24,712	28,111	31,613	27,532	29,474	33,116	30,530	29,783	29,354	20,910	18,051	19,766	24,565	26,483	26,714
Hidalgo	20,531	20,390	22,272	19,026	17,921	16,760	21,881	21,962	24,680	27,744	30,723	31,172	31,585	37,755	24,600
Jalisco	85,797	89,979	100,432	81,712	82,468	85,984	94,905	96,192	91,587	82,314	68,928	72,225	72,945	69,941	83,958
México	167,317	184,650	180,811	154,225	187,331	190,220	209,480	218,676	222,139	220,950	234,274	237,761	250,709	255,865	208,172
Michoacán	35,215	40,624	34,632	36,370	29,625	24,334	26,648	27,444	27,031	29,653	26,010	32,206	36,528	40,547	31,919
Morelos	31,244	30,850	25,992	24,466	28,836	25,740	33,815	31,869	31,529	34,768	40,601	42,447	43,422	44,073	33,547
Nayarit	9,184	8,735	9,516	7,828	6,378	9,350	9,662	6,411	5,676	4,299	10,021	24,208	13,642	6,987	9,421
Nuevo León	51,664	55,512	39,550	33,156	54,317	57,284	61,887	57,299	52,151	63,145	44,254	46,212	53,554	51,863	51,561
Oaxaca	32,795	36,804	37,151	24,354	32,330	34,685	36,886	34,396	40,761	37,616	29,603	35,959	32,829	27,150	33,809
Puebla	50,419	49,769	49,288	52,286	49,865	52,407	59,764	60,627	64,752	64,438	55,918	49,576	53,481	57,447	55,003
Querétaro	18,552	18,021	22,529	19,464	18,254	22,004	18,943	19,667	20,441	18,462	16,996	16,707	17,463	17,623	18,938
Quintana Roo	17,247	16,731	19,465	10,606	18,278	22,757	22,685	24,634	26,127	24,990	23,718	24,934	26,433	34,709	22,380
San Luis Potosí	28,010	28,780	33,129	25,606	42,455	47,338	46,160	40,281	44,357	38,122	39,345	36,637	47,082	38,393	38,264
Sinaloa	16,089	15,351	20,722	19,677	19,088	22,738	23,881	19,828	20,391	18,522	22,418	21,095	25,684	25,692	20,798
Sonora	31,646	31,532	41,086	48,526	27,622	21,429	17,391	16,831	16,185	28,279	43,512	37,325	40,489	35,776	31,259
Tabasco	52,551	51,926	36,189	31,146	26,933	24,365	37,986	38,493	39,747	23,989	7,527	3,381	59,351	67,934	35,823
Tamaulipas	36,495	33,567	46,766	38,104	41,809	42,693	45,952	45,799	47,504	51,376	52,515	53,231	51,779	55,214	45,915
Tlaxcala	11,828	10,215	9,084	6,905	5,305	5,579	5,050	5,378	5,264	4,673	17,794	6,565	6,564	5,369	7,541
Veracruz	51,444	65,624	76,822	62,878	58,976	57,748	58,838	62,308	66,708	63,754	66,182	70,830	69,258	68,463	64,274
Yucatán	69,677	51,970	22,106	45,924	47,735	44,105	43,052	49,517	51,131	47,662	49,052	51,170	59,174	55,330	49,115
Zacatecas	2,073	14,928	11,936	9,575	11,630	12,640	12,485	14,602	14,602	13,835	12,232	12,521	13,513	13,607	12,156

Fuente: Elaboración propia con base a estadísticas Seguridad y Orden Público extraídas de INEGI.

**Cuadro no. 19**  
**Presuntos Delincuentes Registrados en los Juzgados del Fuero Federal y Común, 1995-2008**  
**(Número de individuos, flujo)**

Estado	1995	1996	1997	1998	1999	2000	2001	2002	2003	2004	2005	2006	2007	2008	Promedio 95-08
<b>Total</b>	179,906	181,611	173,186	181,242	185,285	183,558	192,224	198,338	207,027	211,334	213,820	207,967	211,998	211,774	195,662
Aguascalientes	2,938	2,445	1,928	2,102	2,110	1,841	2,158	2,582	2,790	2,298	2,203	2,059	1,809	1,798	2,219
Baja California	8,047	9,001	8,775	9,708	10,599	10,190	11,181	13,087	13,729	13,898	16,686	17,538	20,203	18,576	12,944
Baja California Sur	1,422	1,598	1,617	1,527	1,547	1,456	1,574	1,914	2,131	2,089	2,430	2,341	2,470	2,387	1,893
Campeche	1,833	1,977	1,602	1,628	1,426	1,573	1,846	1,640	1,574	1,675	1,397	1,376	1,474	1,444	1,605
Coahuila	4,659	5,028	5,512	6,427	6,722	5,030	4,972	4,303	4,144	5,054	5,766	5,352	5,515	5,186	5,262
Colima	2,271	2,099	2,109	1,978	2,009	1,906	2,136	2,337	2,519	2,216	2,365	2,435	2,559	2,226	2,226
Chiapas	5,829	5,798	5,754	5,601	6,113	5,386	5,499	5,929	5,786	6,165	5,744	4,991	5,014	5,151	5,626
Chihuahua	7,629	8,058	8,692	9,017	8,508	9,571	10,233	10,088	10,260	9,178	9,429	9,096	8,162	6,180	8,864
Distrito Federal	15,470	17,391	17,059	17,973	20,586	19,891	19,252	20,170	24,368	26,924	24,428	22,831	23,356	24,593	21,021
Durango	2,277	2,647	2,249	2,169	2,593	2,414	2,533	2,427	2,504	2,273	2,336	2,502	2,767	2,390	2,434
Guanajuato	6,898	6,391	5,721	5,721	5,487	5,555	6,293	6,959	7,542	6,965	8,099	7,451	7,898	8,450	6,816
Guerrero	3,321	3,098	3,618	4,303	3,925	4,290	4,536	4,354	4,539	4,797	4,367	3,958	4,161	3,811	4,077
Hidalgo	1,936	1,790	1,729	2,006	1,845	2,106	2,160	2,309	2,585	2,596	3,029	3,023	2,932	2,818	2,347
Jalisco	12,487	10,383	9,369	9,145	9,199	8,804	10,808	11,261	12,207	13,255	14,090	14,757	14,819	14,953	11,824
México	10,823	11,500	11,564	11,622	12,890	12,391	12,958	13,497	13,645	15,014	14,266	13,170	13,750	14,285	12,955
Michoacán	7,034	8,918	9,511	10,377	9,566	8,482	8,071	8,348	8,290	9,306	9,281	9,366	7,764	6,645	8,640
Morelos	3,885	3,310	2,620	2,548	2,614	2,406	2,593	2,990	3,470	3,025	2,762	2,679	2,441	2,622	2,855
Nayarit	2,959	2,885	2,798	3,151	2,930	2,863	3,067	3,155	3,405	3,455	3,220	3,666	4,256	4,266	3,291
Nuevo León	7,009	6,677	5,705	5,804	5,273	6,422	6,415	6,869	6,920	6,370	5,707	4,792	4,826	4,953	5,982
Oaxaca	5,880	5,809	5,922	6,122	5,972	5,563	6,171	6,609	6,342	5,621	5,238	4,281	4,198	4,812	5,610
Puebla	5,071	5,064	5,033	5,345	4,871	5,207	5,627	6,031	6,033	5,762	5,534	5,579	5,630	6,036	5,487
Querétaro	4,135	3,978	3,604	3,852	3,218	3,079	3,839	5,296	5,392	5,665	5,025	4,846	5,016	5,068	4,430
Quintana Roo	1,632	1,497	1,535	1,526	1,877	2,191	3,083	3,097	3,149	3,131	3,292	3,506	3,670	3,212	2,600
San Luis Potosí	5,306	4,345	3,683	4,120	4,476	5,977	5,837	5,375	5,063	6,199	5,531	5,024	5,201	5,108	5,089
Sinaloa	5,822	6,195	6,724	6,471	6,657	6,495	6,588	6,504	6,593	6,512	8,836	9,768	10,909	12,186	7,590
Sonora	7,675	8,783	7,865	8,501	9,167	9,155	9,815	8,540	8,648	9,135	10,506	10,552	10,575	11,298	9,301
Tabasco	6,951	6,173	3,855	4,811	4,525	4,326	3,935	3,730	3,915	3,471	3,400	3,261	3,104	3,291	4,196
Tamaulipas	10,772	10,606	9,613	8,918	8,814	9,284	8,915	8,376	8,914	9,857	9,612	9,657	9,594	10,904	9,560
Tlaxcala	1,239	1,193	1,306	1,199	1,744	1,713	1,658	1,657	1,642	1,337	1,197	1,125	1,056	1,267	1,381
Veracruz	11,425	11,723	11,148	12,428	12,634	13,097	13,330	13,540	13,501	11,848	11,192	10,089	9,804	9,871	11,831
Yucatán	2,700	2,503	2,342	2,800	3,219	2,593	2,663	2,762	2,738	3,450	3,234	3,679	3,679	3,050	2,958
Zacatecas	2,571	2,748	2,624	2,342	2,169	2,301	2,478	2,602	2,689	2,793	3,618	3,217	3,386	2,937	2,748

Fuente: Elaboración propia con base a estadísticas Seguridad y Orden Público extraídas de INEGI.

**Cuadro no. 20**  
**Delinquentes Sentenciados Registrados en los Juzgados del Fuero Federal y Común, 1995-2008**  
**(Número de individuos, flujo)**

Estado	1995	1996	1997	1998	1999	2000	2001	2002	2003	2004	2005	2006	2007	2008	Promedio 95-08
<b>Total</b>	<b>144,273</b>	<b>150,298</b>	<b>141,527</b>	<b>139,731</b>	<b>142,864</b>	<b>141,310</b>	<b>147,508</b>	<b>151,894</b>	<b>158,618</b>	<b>165,931</b>	<b>167,797</b>	<b>162,628</b>	<b>163,606</b>	<b>161,928</b>	<b>152,851</b>
Aguascalientes	2,772	2,608	1,576	1,629	1,665	1,419	1,666	1,992	2,071	1,845	1,515	1,235	1,062	941	1,714
Baja California	6,627	8,712	8,553	8,378	9,507	9,708	10,117	10,624	12,663	12,799	13,279	13,336	16,663	16,361	11,238
Baja California Sur	1,092	1,321	1,212	1,237	1,121	1,053	1,145	1,229	1,585	1,549	1,308	1,623	1,763	1,706	1,353
Campeche	1,226	1,046	1,117	956	1,154	1,229	1,093	1,134	1,232	1,229	1,011	853	880	820	1,070
Coahuila	2,595	3,098	2,867	2,845	3,315	3,196	3,064	3,257	3,301	3,312	3,114	3,249	3,215	2,932	3,097
Colima	1,581	1,576	1,415	1,532	1,512	1,512	1,583	1,605	1,668	1,960	1,816	1,756	1,889	1,932	1,667
Chiapas	4,200	4,481	4,531	4,843	4,853	5,065	4,967	4,899	4,992	5,306	5,506	5,104	4,848	5,091	4,906
Chihuahua	6,035	6,470	6,597	6,856	6,821	6,597	6,843	6,881	6,973	6,679	6,399	5,928	4,998	4,226	6,307
Distrito Federal	12,451	14,286	15,490	15,701	16,252	16,336	16,841	16,900	19,228	22,132	21,970	20,102	20,259	20,807	17,768
Durango	1,936	2,011	1,744	1,792	1,940	1,763	2,052	2,051	2,125	2,002	1,876	1,778	2,065	1,961	1,935
Guanajuato	6,581	7,138	6,025	5,460	4,825	4,631	5,262	5,346	5,658	5,654	6,867	6,034	6,365	6,823	5,905
Guerrero	2,134	1,880	1,941	2,288	2,432	2,182	2,413	2,447	2,372	2,320	2,335	2,361	2,184	2,471	2,269
Hidalgo	1,410	1,519	1,214	1,388	1,378	1,132	1,409	1,455	1,661	1,752	1,864	1,969	2,380	2,098	1,616
Jalisco	10,812	9,160	7,459	6,605	7,006	6,500	6,660	7,900	8,726	9,781	10,555	11,645	11,379	11,396	8,970
México	8,948	10,649	9,790	8,775	9,095	8,595	9,117	9,988	10,308	10,931	11,101	10,450	10,431	10,791	9,926
Michoacán	7,438	7,053	7,776	9,044	7,921	8,323	8,881	8,390	8,585	9,787	9,416	9,767	8,155	7,290	8,416
Morelos	2,307	3,031	2,484	2,332	2,130	1,895	2,109	2,083	2,031	2,281	2,015	1,969	1,886	1,768	2,166
Nayarit	2,060	2,249	2,402	2,638	2,585	2,458	2,459	2,677	2,551	2,960	2,738	2,457	2,907	2,963	2,579
Nuevo León	5,381	5,172	4,340	3,929	3,660	3,627	4,034	4,586	4,925	4,903	4,518	3,498	3,539	3,420	4,252
Oaxaca	4,307	4,587	4,299	4,665	4,154	3,860	4,077	4,095	4,058	3,596	3,554	3,174	2,868	2,927	3,873
Puebla	4,673	4,571	4,848	4,378	4,494	3,870	4,741	4,992	4,743	5,247	5,470	5,650	5,119	5,560	4,883
Querétaro	3,266	3,220	2,998	2,337	2,634	2,358	2,653	3,085	3,203	3,714	3,386	3,001	2,742	2,977	2,970
Quintana Roo	1,033	1,056	835	861	839	1,117	1,298	1,289	1,615	1,865	1,597	1,930	1,880	1,898	1,365
San Luis Potosí	3,036	3,347	2,993	3,419	2,948	3,244	3,768	4,063	3,885	3,608	3,678	3,536	3,573	3,542	3,474
Sinaloa	5,834	5,701	5,418	5,843	5,251	4,817	5,164	5,434	5,450	5,562	5,819	6,867	7,349	6,464	5,784
Sonora	6,489	7,283	6,437	6,239	7,425	7,728	8,055	8,274	6,959	7,506	7,966	8,669	10,098	10,147	7,805
Tabasco	4,952	4,486	3,901	3,695	3,394	3,700	3,439	3,237	2,866	2,615	2,263	2,327	1,833	2,064	3,198
Tamaulipas	9,157	8,815	7,764	7,245	8,911	9,595	8,168	7,262	7,982	9,083	11,207	9,614	9,046	8,543	8,742
Tlaxcala	787	819	830	822	1,009	1,143	1,169	1,137	1,017	1,113	1,127	979	1,033	1,037	1,002
Veracruz	8,601	8,305	8,239	7,870	8,092	8,691	8,860	9,285	9,817	8,240	7,274	6,676	5,979	5,746	7,977
Yucatán	2,655	2,716	2,444	2,423	2,737	2,101	2,180	2,136	2,204	2,187	2,607	2,203	2,203	2,455	2,375
Zacatecas	1,897	1,932	1,988	1,706	1,804	1,865	2,221	2,161	2,164	2,413	2,646	2,888	3,015	2,771	2,248

Fuente: Elaboración propia con base a estadísticas Seguridad y Orden Público extraídas de INEGI.

**Cuadro no. 21**  
**Población Interna Penitenciaria por Fuero Federal y Común en los Centros de Readaptación Social, 1995-2008**  
**(Número de individuos, stock)**

Estado	1995	1996	1997	1998	1999	2000	2001	2002	2003	2004	2005	2006	2007	2008	Promedio 95-08
<b>Total</b>	90,752	100,810	111,967	126,491	140,041	151,618	162,601	169,830	179,919	191,320	202,673	206,976	209,037	215,503	161,396
Aguascalientes	543	476	496	747	762	839	1,071	1,110	1,066	998	998	1,029	998	1,161	878
Baja California	5,105	5,801	6,128	7,108	8,821	10,554	11,848	12,864	12,855	13,745	15,761	17,323	17,664	17,467	11,646
Baja California Sur	598	673	809	939	1,012	1,031	1,034	1,159	1,232	1,335	1,494	1,709	1,826	2,091	1,210
Campeche	964	987	999	1,068	1,033	1,079	1,052	1,150	1,161	1,205	1,284	1,263	1,305	1,335	1,135
Coahuila	2,335	2,599	2,880	3,230	3,261	3,501	3,771	3,938	3,986	3,882	4,050	3,898	3,586	3,641	3,468
Colima	694	1,231	1,394	1,555	1,623	1,739	1,816	1,942	2,086	2,381	2,634	2,840	3,056	3,094	2,006
Chiapas	2,431	2,707	3,308	4,085	4,625	4,828	5,286	5,497	6,110	6,895	7,121	6,809	6,616	6,738	5,218
Chihuahua	2,844	3,106	3,839	4,532	4,995	5,867	6,698	7,482	8,089	8,079	8,204	7,932	7,612	7,280	6,183
Distrito Federal	8,142	11,030	13,445	16,623	20,578	21,854	22,049	20,673	23,359	28,637	31,312	32,627	34,486	38,105	23,066
Durango	1,653	2,034	2,119	2,313	2,586	2,821	3,088	3,177	3,376	3,317	3,396	3,538	3,694	3,655	2,912
Guanajuato	2,260	2,409	2,630	2,853	3,006	3,326	3,540	3,957	4,667	5,062	5,252	5,193	5,351	5,579	3,935
Guerrero	1,961	1,989	2,319	2,769	2,910	3,292	3,400	3,596	4,033	4,492	4,362	4,406	4,588	4,673	3,485
Hidalgo	859	1,095	1,287	1,527	1,693	1,746	1,842	1,760	1,793	1,934	2,148	2,154	2,184	2,186	1,729
Jalisco	4,623	4,299	4,879	5,729	6,129	6,085	7,051	8,002	9,603	11,574	13,130	14,736	15,510	15,833	9,085
México	5,403	5,517	6,206	7,164	7,968	9,219	10,872	12,714	14,208	15,699	17,947	19,140	18,401	18,492	12,068
Michoacán	4,174	4,985	5,978	6,505	7,338	7,877	8,001	8,219	8,387	7,883	8,129	8,187	7,901	7,922	7,249
Morelos	1,926	2,089	1,909	1,940	2,057	2,242	2,590	2,869	3,213	3,311	3,481	3,569	3,554	3,521	2,734
Nayarit	2,275	2,363	2,375	2,380	2,316	2,281	2,181	2,300	2,324	2,165	2,010	2,161	2,362	2,564	2,290
Nuevo León	4,337	4,385	4,309	4,276	4,433	4,863	5,487	5,785	5,870	5,773	5,486	5,444	5,782	6,039	5,162
Oaxaca	3,232	3,698	4,049	4,657	5,020	5,053	5,035	5,084	5,212	5,185	4,543	4,494	4,125	4,151	4,538
Puebla	3,419	4,156	4,543	4,837	5,118	5,435	5,649	6,022	6,504	6,820	7,111	7,160	7,474	7,805	5,861
Querétaro	787	769	892	1,146	1,110	1,267	1,478	1,719	1,886	1,932	2,070	2,069	2,114	2,091	1,524
Quintana Roo	760	879	981	1,106	1,287	1,440	1,725	1,788	1,936	2,112	2,317	2,487	2,629	2,680	1,723
San Luis Potosí	1,664	1,671	1,589	1,774	1,966	2,288	2,677	2,671	2,609	2,797	2,796	2,779	2,820	2,859	2,354
Sinaloa	4,715	4,873	5,037	5,412	5,740	6,207	6,263	6,332	6,070	5,804	6,604	6,887	7,078	6,971	6,000
Sonora	4,834	5,147	6,177	7,355	8,435	9,771	11,336	11,912	12,346	12,996	13,620	13,218	12,406	12,451	10,143
Tabasco	2,756	3,351	3,393	3,940	4,286	4,466	4,340	4,101	4,218	4,244	4,357	4,139	4,296	4,497	4,027
Tamaulipas	5,064	5,541	6,247	6,699	7,211	7,962	8,730	9,004	8,760	8,500	8,091	7,093	7,211	7,496	7,401
Tlaxcala	475	545	499	467	613	584	575	662	768	728	719	693	633	657	616
Veracruz	7,386	7,856	8,616	8,872	9,176	9,018	8,857	8,840	8,502	7,999	8,310	8,044	7,747	8,443	8,405
Yucatán	1,534	1,540	1,550	1,800	1,872	1,930	2,047	2,197	2,315	2,432	2,439	2,425	2,514	2,529	2,080
Zacatecas	999	1,009	1,085	1,083	1,061	1,153	1,212	1,304	1,375	1,404	1,497	1,530	1,514	1,497	1,266

Fuente: Elaboración propia con base a estadísticas Seguridad y Orden Público extraídas de INEGI.

**Cuadro no. 22**  
**Denuncias del Fuero Federal y Común Registradas ante las Agencias del Ministerio Público Estatales, 1995-2008**  
**(Número de denuncias, stock)**

Estado	1995	1996	1997	1998	1999	2000	2001	2002	2003	2004	2005	2006	2007	2008	Promedio 95-08
<b>Total</b>	<b>1,468,107</b>	<b>1,586,607</b>	<b>1,564,836</b>	<b>1,450,501</b>	<b>1,466,636</b>	<b>1,425,111</b>	<b>1,519,145</b>	<b>1,507,727</b>	<b>1,521,712</b>	<b>1,511,644</b>	<b>1,505,211</b>	<b>1,547,091</b>	<b>1,715,969</b>	<b>1,764,319</b>	<b>1,539,615</b>
Aguascalientes	12,053	12,005	10,015	10,668	11,686	11,284	11,568	12,573	12,702	12,955	12,784	15,199	19,361	20,077	13,209
Baja California	113,437	127,656	153,448	147,697	139,303	118,374	114,973	109,349	103,721	119,656	108,575	121,816	142,805	148,934	126,410
Baja California Sur	11,305	11,795	14,017	12,927	13,138	14,071	13,781	14,430	14,222	14,962	18,200	17,874	21,817	21,460	15,286
Campeche	14,240	12,936	11,165	11,497	9,414	6,526	4,660	3,477	2,934	2,726	2,333	2,717	2,411	2,350	6,385
Coahuila	34,438	29,380	26,738	19,928	21,109	27,843	30,776	28,332	29,550	30,094	25,956	28,341	34,506	45,511	29,464
Colima	7,461	13,561	15,433	14,540	5,740	4,921	5,381	5,525	5,704	4,213	10,490	10,924	12,038	10,247	9,013
Chiapas	41,903	47,633	35,517	32,623	33,643	31,601	36,655	37,348	37,249	38,335	33,815	30,612	31,238	27,491	35,405
Chihuahua	57,840	74,379	78,933	76,348	60,867	55,917	69,899	66,171	64,344	61,884	70,702	70,756	55,430	74,090	66,969
Distrito Federal	236,367	269,441	253,272	254,246	239,942	194,590	182,870	189,145	189,750	181,172	174,280	172,996	183,314	195,729	208,365
Durango	2,660	2,648	9,836	11,908	14,109	15,188	22,963	12,386	13,729	14,412	11,524	5,363	10,219	18,181	11,795
Guanajuato	54,585	55,842	45,082	36,562	37,103	48,397	66,046	65,317	63,381	69,538	78,763	85,744	94,947	92,264	63,827
Guerrero	26,070	29,011	32,826	29,070	30,893	34,489	31,935	31,199	30,773	22,166	19,878	21,389	27,161	28,928	28,271
Hidalgo	21,407	21,291	23,654	20,189	18,973	17,753	23,005	22,891	25,775	29,073	31,995	32,803	33,308	39,897	25,858
Jalisco	95,611	99,802	104,853	86,607	87,292	90,301	100,191	101,543	97,731	89,638	77,211	86,409	97,312	88,223	93,052
México	169,788	191,486	185,883	159,032	192,591	194,916	214,910	222,802	225,961	224,476	239,564	241,543	255,462	261,849	212,876
Michoacán	36,856	43,803	37,027	38,576	32,694	27,239	28,713	29,543	29,087	31,472	28,007	34,988	40,932	44,657	34,542
Morelos	32,465	32,107	27,295	25,724	30,281	27,226	35,422	33,470	33,872	36,513	41,951	44,506	45,312	46,104	35,161
Nayarit	9,802	9,763	10,283	8,548	6,984	10,131	10,506	7,360	6,541	5,210	11,036	25,494	15,662	8,881	10,443
Nuevo León	52,968	56,940	41,060	34,512	55,875	58,623	63,704	58,942	54,069	65,135	47,209	50,166	57,906	55,590	53,764
Oaxaca	34,007	38,076	40,707	28,225	34,527	36,778	38,608	36,470	42,623	39,653	31,306	37,300	34,624	29,060	35,855
Puebla	52,240	51,137	50,667	54,045	51,985	54,575	61,700	62,342	66,580	65,777	57,525	51,268	55,490	59,503	56,774
Querétaro	19,060	18,769	23,295	20,363	19,036	22,652	19,730	20,684	21,584	19,765	18,249	17,807	18,642	18,780	19,887
Quintana Roo	17,703	17,222	20,101	11,245	19,296	23,532	23,497	25,591	27,204	25,970	24,848	26,349	28,240	36,667	23,390
San Luis Potosí	28,665	30,243	34,269	26,768	43,836	48,787	47,590	41,497	45,489	39,384	40,884	37,946	48,844	39,738	39,567
Sinaloa	18,986	18,666	24,458	23,248	22,408	25,466	26,075	22,556	22,281	20,828	25,217	25,645	31,678	31,161	24,191
Sonora	35,213	35,313	44,261	52,732	33,189	26,889	22,643	22,639	21,764	34,387	50,100	44,784	47,718	42,444	36,720
Tabasco	53,108	52,500	36,707	31,989	27,973	26,422	39,237	39,447	40,756	24,859	8,730	4,499	60,320	68,911	36,818
Tamaulipas	39,496	36,578	50,028	41,421	44,831	46,402	48,304	48,800	50,086	53,268	54,500	55,236	54,849	58,842	48,760
Tlaxcala	12,287	10,844	9,468	7,454	5,957	6,179	5,572	5,770	5,747	5,119	18,201	7,208	7,165	5,941	8,065
Veracruz	53,434	67,886	79,651	65,307	61,438	60,034	61,255	64,635	69,502	66,313	68,807	74,278	72,900	71,879	66,951
Yucatán	70,072	52,364	22,451	46,297	48,198	44,551	43,787	50,239	51,756	48,232	49,546	51,770	59,977	56,025	49,662
Zacatecas	2,580	15,530	12,436	10,205	12,325	13,454	13,189	15,254	15,245	14,459	13,025	13,361	14,381	14,905	12,882

Fuente: Elaboración propia con base a estadísticas Seguridad y Orden Público extraídas de INEGI.

**ANEXO NO. 4****“VARIABLES COMO PROPORCIÓN DE LA POBLACIÓN TOTAL ESTATAL EN EL ÍNDICE DE INSEGURIDAD PÚBLICA”**

Las variables estadísticas transformadas como proporción de la población total en cada entidad federativa para la construcción del índice se muestran a continuación:

**Cuadro no. 23**  
*Presuntos Delincuentes Registrados en los Juzgados del Fuero Federal, 1995-2008*  
*(Proporción de la población total estatal)*

Estado	1995	1996	1997	1998	1999	2000	2001	2002	2003	2004	2005	2006	2007	2008	Promedio 95-08
<i>Promedio</i>	0.00042	0.00043	0.00039	0.00039	0.00039	0.00035	0.00036	0.00038	0.00039	0.00037	0.00040	0.00037	0.00037	0.00039	0.00039
Aguascalientes	0.0004	0.0003	0.0002	0.0002	0.0003	0.0002	0.0002	0.0002	0.0002	0.0003	0.0003	0.0002	0.0002	0.0002	0.00025
Baja California	0.0012	0.0015	0.0013	0.0013	0.0014	0.0012	0.0012	0.0012	0.0010	0.0010	0.0013	0.0012	0.0013	0.0014	0.00126
Baja California Sur	0.0005	0.0007	0.0007	0.0007	0.0007	0.0004	0.0005	0.0009	0.0007	0.0007	0.0007	0.0007	0.0007	0.0010	0.00069
Campeche	0.0004	0.0005	0.0003	0.0004	0.0004	0.0005	0.0005	0.0004	0.0004	0.0004	0.0003	0.0002	0.0004	0.0003	0.00038
Coahuila	0.0005	0.0005	0.0003	0.0003	0.0003	0.0003	0.0003	0.0003	0.0003	0.0003	0.0003	0.0002	0.0002	0.0002	0.00031
Colima	0.0009	0.0008	0.0007	0.0006	0.0007	0.0006	0.0005	0.0006	0.0007	0.0007	0.0008	0.0008	0.0007	0.0006	0.00069
Chiapas	0.0002	0.0002	0.0002	0.0002	0.0003	0.0002	0.0002	0.0002	0.0002	0.0002	0.0002	0.0001	0.0001	0.0001	0.00020
Chihuahua	0.0005	0.0006	0.0007	0.0008	0.0007	0.0006	0.0006	0.0007	0.0007	0.0006	0.0006	0.0005	0.0004	0.0007	0.00061
Distrito Federal	0.0002	0.0002	0.0002	0.0002	0.0003	0.0003	0.0002	0.0002	0.0003	0.0003	0.0002	0.0003	0.0003	0.0003	0.00025
Durango	0.0005	0.0006	0.0005	0.0004	0.0005	0.0005	0.0005	0.0005	0.0006	0.0005	0.0005	0.0005	0.0005	0.0005	0.00050
Guanajuato	0.0003	0.0003	0.0003	0.0002	0.0002	0.0002	0.0003	0.0003	0.0003	0.0002	0.0003	0.0002	0.0003	0.0003	0.00027
Guerrero	0.0002	0.0001	0.0003	0.0003	0.0002	0.0002	0.0002	0.0002	0.0002	0.0002	0.0002	0.0002	0.0002	0.0002	0.00023
Hidalgo	0.0002	0.0002	0.0001	0.0001	0.0001	0.0001	0.0001	0.0001	0.0002	0.0002	0.0001	0.0002	0.0002	0.0001	0.00015
Jalisco	0.0004	0.0004	0.0003	0.0003	0.0003	0.0002	0.0003	0.0003	0.0003	0.0004	0.0004	0.0003	0.0003	0.0003	0.00032
México	0.0001	0.0001	0.0001	0.0001	0.0001	0.0001	0.0001	0.0001	0.0001	0.0001	0.0001	0.0001	0.0001	0.0001	0.00009
Michoacán	0.0003	0.0004	0.0004	0.0004	0.0003	0.0002	0.0003	0.0003	0.0003	0.0002	0.0003	0.0003	0.0003	0.0003	0.00029
Morelos	0.0007	0.0005	0.0004	0.0004	0.0004	0.0003	0.0004	0.0004	0.0006	0.0004	0.0003	0.0003	0.0003	0.0003	0.00042
Nayarit	0.0007	0.0006	0.0005	0.0006	0.0006	0.0006	0.0005	0.0006	0.0005	0.0005	0.0005	0.0006	0.0006	0.0005	0.00056
Nuevo León	0.0003	0.0002	0.0002	0.0002	0.0002	0.0003	0.0002	0.0002	0.0002	0.0002	0.0003	0.0003	0.0002	0.0002	0.00023
Oaxaca	0.0002	0.0003	0.0003	0.0003	0.0003	0.0002	0.0003	0.0002	0.0002	0.0002	0.0002	0.0002	0.0002	0.0003	0.00024
Puebla	0.0001	0.0001	0.0001	0.0001	0.0001	0.0001	0.0001	0.0001	0.0002	0.0001	0.0001	0.0001	0.0001	0.0001	0.00013
Querétaro	0.0002	0.0002	0.0002	0.0002	0.0002	0.0002	0.0002	0.0003	0.0002	0.0002	0.0002	0.0002	0.0003	0.0003	0.00021
Quintana Roo	0.0005	0.0005	0.0004	0.0003	0.0004	0.0003	0.0003	0.0004	0.0004	0.0004	0.0003	0.0004	0.0005	0.0003	0.00039
San Luis Potosí	0.0003	0.0002	0.0002	0.0003	0.0003	0.0003	0.0003	0.0002	0.0002	0.0002	0.0003	0.0002	0.0002	0.0002	0.00026
Sinaloa	0.0009	0.0010	0.0010	0.0010	0.0008	0.0005	0.0005	0.0005	0.0005	0.0006	0.0007	0.0009	0.0008	0.0008	0.00075
Sonora	0.0008	0.0010	0.0008	0.0009	0.0011	0.0011	0.0012	0.0011	0.0011	0.0012	0.0015	0.0014	0.0012	0.0013	0.00113
Tabasco	0.0003	0.0003	0.0003	0.0003	0.0002	0.0002	0.0002	0.0002	0.0003	0.0003	0.0003	0.0002	0.0002	0.0002	0.00026
Tamaulipas	0.0007	0.0008	0.0008	0.0007	0.0006	0.0006	0.0005	0.0005	0.0004	0.0004	0.0004	0.0003	0.0004	0.0005	0.00055
Tlaxcala	0.0003	0.0002	0.0002	0.0001	0.0002	0.0001	0.0002	0.0002	0.0002	0.0002	0.0002	0.0001	0.0001	0.0002	0.00018
Veracruz	0.0002	0.0002	0.0001	0.0002	0.0002	0.0001	0.0002	0.0002	0.0002	0.0002	0.0002	0.0002	0.0002	0.0002	0.00018
Yucatán	0.0002	0.0001	0.0001	0.0001	0.0001	0.0001	0.0001	0.0001	0.0002	0.0001	0.0001	0.0001	0.0001	0.0001	0.00013
Zacatecas	0.0003	0.0003	0.0002	0.0002	0.0002	0.0002	0.0003	0.0003	0.0003	0.0003	0.0004	0.0003	0.0003	0.0002	0.00027

Fuente: Elaboración propia con base a estadísticas Seguridad y Orden Público extraídas de INEGI y CONAPO.



**Cuadro no. 24**  
**Delincuentes Sentenciados Registrados en los Juzgados del Fuero Federal, 1995-2008**  
**(Proporción de la población total estatal)**

Estado	1995	1996	1997	1998	1999	2000	2001	2002	2003	2004	2005	2006	2007	2008	Promedio 95-08
<i>Promedio</i>	<i>0.00034</i>	<i>0.00037</i>	<i>0.00032</i>	<i>0.00033</i>	<i>0.00032</i>	<i>0.00030</i>	<i>0.00030</i>	<i>0.00032</i>	<i>0.00033</i>	<i>0.00034</i>	<i>0.00033</i>	<i>0.00034</i>	<i>0.00033</i>	<i>0.00031</i>	<i>0.00033</i>
Aguascalientes	0.0004	0.0003	0.0002	0.0002	0.0002	0.0001	0.0002	0.0002	0.0002	0.0002	0.0002	0.0003	0.0002	0.0002	0.00022
Baja California	0.0009	0.0010	0.0008	0.0009	0.0009	0.0009	0.0009	0.0010	0.0009	0.0008	0.0009	0.0009	0.0010	0.0009	0.00091
Baja California Sur	0.0004	0.0006	0.0005	0.0005	0.0006	0.0004	0.0004	0.0006	0.0007	0.0006	0.0005	0.0006	0.0006	0.0007	0.00055
Campeche	0.0003	0.0003	0.0003	0.0004	0.0003	0.0003	0.0003	0.0004	0.0004	0.0004	0.0003	0.0002	0.0002	0.0002	0.00030
Coahuila	0.0003	0.0005	0.0003	0.0003	0.0003	0.0003	0.0003	0.0003	0.0003	0.0003	0.0003	0.0002	0.0002	0.0002	0.00028
Colima	0.0009	0.0009	0.0007	0.0006	0.0006	0.0006	0.0004	0.0004	0.0005	0.0006	0.0007	0.0008	0.0007	0.0007	0.00064
Chiapas	0.0002	0.0002	0.0002	0.0002	0.0002	0.0002	0.0002	0.0002	0.0002	0.0002	0.0002	0.0002	0.0002	0.0002	0.00020
Chihuahua	0.0004	0.0004	0.0005	0.0006	0.0005	0.0006	0.0006	0.0006	0.0006	0.0007	0.0006	0.0005	0.0004	0.0004	0.00052
Distrito Federal	0.0002	0.0002	0.0001	0.0001	0.0002	0.0002	0.0002	0.0002	0.0002	0.0003	0.0002	0.0002	0.0003	0.0003	0.00020
Durango	0.0005	0.0005	0.0004	0.0004	0.0004	0.0004	0.0004	0.0004	0.0005	0.0005	0.0005	0.0004	0.0004	0.0004	0.00043
Guanajuato	0.0003	0.0003	0.0003	0.0002	0.0002	0.0002	0.0003	0.0002	0.0002	0.0002	0.0003	0.0002	0.0003	0.0003	0.00025
Guerrero	0.0001	0.0002	0.0002	0.0003	0.0002	0.0002	0.0002	0.0002	0.0002	0.0002	0.0002	0.0002	0.0002	0.0002	0.00021
Hidalgo	0.0001	0.0001	0.0001	0.0001	0.0001	0.0001	0.0001	0.0001	0.0002	0.0002	0.0001	0.0002	0.0001	0.0001	0.00013
Jalisco	0.0003	0.0003	0.0003	0.0003	0.0003	0.0002	0.0002	0.0003	0.0003	0.0004	0.0004	0.0004	0.0004	0.0003	0.00031
México	0.0001	0.0001	0.0001	0.0001	0.0001	0.0001	0.0001	0.0001	0.0001	0.0001	0.0001	0.0001	0.0001	0.0001	0.00008
Michoacán	0.0003	0.0003	0.0004	0.0004	0.0003	0.0003	0.0003	0.0003	0.0003	0.0003	0.0003	0.0003	0.0002	0.0003	0.00031
Morelos	0.0005	0.0005	0.0004	0.0004	0.0004	0.0003	0.0004	0.0004	0.0004	0.0005	0.0004	0.0003	0.0002	0.0002	0.00038
Nayarit	0.0004	0.0006	0.0005	0.0004	0.0005	0.0006	0.0004	0.0005	0.0005	0.0004	0.0005	0.0005	0.0005	0.0005	0.00048
Nuevo León	0.0003	0.0002	0.0002	0.0002	0.0002	0.0002	0.0002	0.0002	0.0002	0.0002	0.0002	0.0002	0.0002	0.0002	0.00019
Oaxaca	0.0002	0.0002	0.0002	0.0002	0.0002	0.0002	0.0002	0.0002	0.0002	0.0002	0.0001	0.0001	0.0001	0.0002	0.00019
Puebla	0.0001	0.0001	0.0001	0.0001	0.0001	0.0001	0.0001	0.0001	0.0001	0.0001	0.0001	0.0001	0.0001	0.0001	0.00012
Querétaro	0.0001	0.0001	0.0001	0.0001	0.0002	0.0001	0.0001	0.0002	0.0002	0.0002	0.0002	0.0002	0.0002	0.0003	0.00019
Quintana Roo	0.0004	0.0004	0.0004	0.0003	0.0002	0.0003	0.0002	0.0002	0.0002	0.0004	0.0002	0.0003	0.0003	0.0002	0.00028
San Luis Potosí	0.0003	0.0002	0.0002	0.0003	0.0003	0.0002	0.0002	0.0002	0.0002	0.0002	0.0003	0.0002	0.0002	0.0002	0.00023
Sinaloa	0.0008	0.0008	0.0008	0.0009	0.0007	0.0005	0.0004	0.0004	0.0005	0.0005	0.0005	0.0008	0.0008	0.0007	0.00065
Sonora	0.0006	0.0008	0.0006	0.0007	0.0008	0.0008	0.0010	0.0011	0.0010	0.0010	0.0011	0.0012	0.0011	0.0010	0.00092
Tabasco	0.0002	0.0003	0.0002	0.0003	0.0002	0.0002	0.0002	0.0002	0.0002	0.0002	0.0002	0.0002	0.0002	0.0002	0.00020
Tamaulipas	0.0006	0.0007	0.0007	0.0006	0.0005	0.0005	0.0005	0.0005	0.0004	0.0004	0.0004	0.0003	0.0003	0.0003	0.00048
Tlaxcala	0.0002	0.0002	0.0002	0.0002	0.0002	0.0001	0.0002	0.0001	0.0001	0.0002	0.0002	0.0001	0.0001	0.0001	0.00016
Veracruz	0.0001	0.0001	0.0001	0.0001	0.0001	0.0001	0.0001	0.0001	0.0001	0.0002	0.0002	0.0002	0.0001	0.0001	0.00014
Yucatán	0.0001	0.0001	0.0001	0.0001	0.0001	0.0001	0.0001	0.0001	0.0001	0.0001	0.0001	0.0001	0.0001	0.0001	0.00010
Zacatecas	0.0002	0.0002	0.0002	0.0002	0.0002	0.0002	0.0003	0.0003	0.0003	0.0003	0.0003	0.0003	0.0002	0.0002	0.00024

Fuente: Elaboración propia con base a estadísticas Seguridad y Orden Público extraídas de INEGI y CONAPO.

**Cuadro no. 25**  
**Población Interna Penitenciaria por Fuero Federal en los Centros de Readaptación Social, 1995-2008**  
**(Proporción de la población total estatal)**

Estado	1995	1996	1997	1998	1999	2000	2001	2002	2003	2004	2005	2006	2007	2008	Promedio 95-08
<i>Promedio</i>	0.00029	0.00034	0.00036	0.00041	0.00047	0.00051	0.00054	0.00056	0.00057	0.00057	0.00058	0.00055	0.00052	0.00053	0.00049
Aguascalientes	0.0001	0.0001	0.0001	0.0001	0.0002	0.0002	0.0002	0.0002	0.0003	0.0003	0.0003	0.0003	0.0003	0.0003	0.00022
Baja California	0.0007	0.0009	0.0010	0.0012	0.0015	0.0018	0.0019	0.0020	0.0019	0.0018	0.0019	0.0016	0.0013	0.0012	0.00148
Baja California Sur	0.0005	0.0006	0.0008	0.0010	0.0010	0.0011	0.0011	0.0011	0.0010	0.0010	0.0011	0.0010	0.0010	0.0013	0.00097
Campeche	0.0003	0.0004	0.0003	0.0004	0.0004	0.0004	0.0004	0.0004	0.0004	0.0004	0.0004	0.0003	0.0003	0.0003	0.00035
Coahuila	0.0004	0.0005	0.0004	0.0004	0.0005	0.0005	0.0006	0.0006	0.0006	0.0005	0.0005	0.0004	0.0004	0.0004	0.00049
Colima	0.0005	0.0005	0.0005	0.0006	0.0008	0.0008	0.0008	0.0008	0.0010	0.0011	0.0014	0.0015	0.0015	0.0016	0.00094
Chiapas	0.0001	0.0001	0.0002	0.0003	0.0003	0.0003	0.0003	0.0003	0.0003	0.0004	0.0004	0.0003	0.0003	0.0003	0.00027
Chihuahua	0.0003	0.0004	0.0006	0.0007	0.0008	0.0009	0.0010	0.0011	0.0012	0.0011	0.0011	0.0010	0.0009	0.0010	0.00086
Distrito Federal	0.0002	0.0002	0.0003	0.0002	0.0003	0.0004	0.0004	0.0004	0.0004	0.0005	0.0004	0.0004	0.0005	0.0005	0.00037
Durango	0.0003	0.0005	0.0005	0.0006	0.0007	0.0007	0.0008	0.0009	0.0010	0.0009	0.0009	0.0008	0.0008	0.0008	0.00072
Guanajuato	0.0002	0.0002	0.0002	0.0002	0.0002	0.0002	0.0002	0.0003	0.0003	0.0004	0.0004	0.0004	0.0004	0.0004	0.00029
Guerrero	0.0002	0.0002	0.0002	0.0003	0.0003	0.0003	0.0003	0.0003	0.0003	0.0003	0.0003	0.0003	0.0003	0.0003	0.00027
Hidalgo	0.0000	0.0000	0.0001	0.0001	0.0001	0.0001	0.0001	0.0001	0.0001	0.0001	0.0001	0.0001	0.0001	0.0001	0.00009
Jalisco	0.0004	0.0004	0.0002	0.0002	0.0002	0.0002	0.0002	0.0002	0.0003	0.0003	0.0006	0.0006	0.0007	0.0006	0.00037
México	0.0001	0.0001	0.0001	0.0001	0.0001	0.0001	0.0001	0.0001	0.0001	0.0001	0.0001	0.0001	0.0001	0.0001	0.00010
Michoacán	0.0003	0.0003	0.0004	0.0004	0.0004	0.0005	0.0005	0.0005	0.0005	0.0004	0.0005	0.0005	0.0005	0.0005	0.00044
Morelos	0.0002	0.0003	0.0004	0.0003	0.0004	0.0003	0.0004	0.0005	0.0006	0.0006	0.0006	0.0006	0.0006	0.0006	0.00046
Nayarit	0.0006	0.0006	0.0005	0.0006	0.0007	0.0007	0.0007	0.0006	0.0006	0.0005	0.0005	0.0005	0.0005	0.0005	0.00058
Nuevo León	0.0003	0.0003	0.0003	0.0003	0.0003	0.0003	0.0004	0.0004	0.0004	0.0004	0.0003	0.0003	0.0003	0.0003	0.00033
Oaxaca	0.0002	0.0002	0.0002	0.0003	0.0003	0.0003	0.0003	0.0003	0.0003	0.0002	0.0002	0.0001	0.0001	0.0002	0.00023
Puebla	0.0001	0.0001	0.0001	0.0001	0.0001	0.0001	0.0001	0.0001	0.0001	0.0001	0.0001	0.0001	0.0002	0.0002	0.00010
Querétaro	0.0001	0.0001	0.0001	0.0001	0.0001	0.0001	0.0002	0.0003	0.0003	0.0003	0.0003	0.0004	0.0004	0.0003	0.00023
Quintana Roo	0.0004	0.0005	0.0004	0.0004	0.0004	0.0005	0.0005	0.0005	0.0005	0.0004	0.0004	0.0004	0.0005	0.0005	0.00045
San Luis Potosí	0.0002	0.0002	0.0002	0.0003	0.0003	0.0003	0.0004	0.0004	0.0004	0.0004	0.0003	0.0003	0.0002	0.0002	0.00030
Sinaloa	0.0007	0.0008	0.0008	0.0010	0.0010	0.0010	0.0009	0.0010	0.0009	0.0008	0.0009	0.0009	0.0009	0.0009	0.00090
Sonora	0.0006	0.0007	0.0009	0.0012	0.0014	0.0018	0.0021	0.0023	0.0023	0.0025	0.0024	0.0023	0.0020	0.0018	0.00173
Tabasco	0.0002	0.0002	0.0002	0.0002	0.0003	0.0003	0.0003	0.0003	0.0004	0.0004	0.0004	0.0003	0.0003	0.0003	0.00029
Tamaulipas	0.0008	0.0009	0.0010	0.0011	0.0012	0.0014	0.0014	0.0013	0.0011	0.0010	0.0008	0.0006	0.0005	0.0005	0.00098
Tlaxcala	0.0001	0.0001	0.0001	0.0000	0.0001	0.0000	0.0000	0.0001	0.0001	0.0001	0.0001	0.0001	0.0001	0.0001	0.00008
Veracruz	0.0001	0.0001	0.0001	0.0001	0.0001	0.0002	0.0002	0.0002	0.0002	0.0002	0.0002	0.0002	0.0002	0.0002	0.00016
Yucatán	0.0001	0.0001	0.0001	0.0001	0.0001	0.0001	0.0001	0.0001	0.0001	0.0001	0.0002	0.0001	0.0001	0.0001	0.00012
Zacatecas	0.0002	0.0003	0.0003	0.0003	0.0004	0.0004	0.0005	0.0005	0.0005	0.0005	0.0005	0.0004	0.0003	0.0003	0.00038

Fuente: Elaboración propia con base a estadísticas Seguridad y Orden Público extraídas de INEGI y CONAPO.

**Cuadro no. 26**  
**Denuncias del Fuero Federal Registradas ante las Agencias del Ministerio Público Estatales, 1995-2008**  
**(Proporción de la población total estatal)**

Estado	1995	1996	1997	1998	1999	2000	2001	2002	2003	2004	2005	2006	2007	2008	Promedio 95-08
<i>Promedio</i>	0.00076	0.00081	0.00079	0.00082	0.00088	0.00089	0.00083	0.00083	0.00087	0.00086	0.00091	0.00109	0.00136	0.00135	0.00093
Aguascalientes	0.0005	0.0006	0.0007	0.0006	0.0005	0.0005	0.0006	0.0006	0.0005	0.0006	0.0006	0.0009	0.0009	0.0007	0.00061
Baja California	0.0012	0.0019	0.0020	0.0020	0.0031	0.0036	0.0037	0.0034	0.0029	0.0027	0.0026	0.0033	0.0045	0.0051	0.00300
Baja California Sur	0.0019	0.0013	0.0015	0.0019	0.0018	0.0016	0.0017	0.0016	0.0019	0.0021	0.0024	0.0023	0.0038	0.0032	0.00207
Campeche	0.0015	0.0007	0.0008	0.0007	0.0011	0.0007	0.0008	0.0008	0.0010	0.0011	0.0010	0.0010	0.0010	0.0010	0.00095
Coahuila	0.0005	0.0006	0.0005	0.0005	0.0006	0.0006	0.0006	0.0005	0.0005	0.0005	0.0004	0.0006	0.0006	0.0005	0.00054
Colima	0.0016	0.0010	0.0012	0.0013	0.0013	0.0012	0.0011	0.0012	0.0012	0.0014	0.0012	0.0019	0.0023	0.0022	0.00143
Chiapas	0.0003	0.0004	0.0005	0.0005	0.0005	0.0004	0.0004	0.0004	0.0006	0.0005	0.0005	0.0004	0.0005	0.0005	0.00047
Chihuahua	0.0006	0.0007	0.0010	0.0011	0.0010	0.0010	0.0009	0.0011	0.0013	0.0008	0.0009	0.0009	0.0011	0.0012	0.00097
Distrito Federal	0.0021	0.0024	0.0020	0.0019	0.0015	0.0021	0.0013	0.0013	0.0019	0.0021	0.0023	0.0027	0.0024	0.0026	0.00204
Durango	0.0007	0.0007	0.0007	0.0006	0.0008	0.0008	0.0008	0.0007	0.0008	0.0008	0.0009	0.0007	0.0010	0.0017	0.00083
Guanajuato	0.0004	0.0005	0.0005	0.0005	0.0005	0.0006	0.0005	0.0005	0.0005	0.0005	0.0006	0.0012	0.0022	0.0021	0.00080
Guerrero	0.0005	0.0003	0.0004	0.0005	0.0005	0.0004	0.0004	0.0004	0.0004	0.0004	0.0006	0.0005	0.0008	0.0008	0.00050
Hidalgo	0.0004	0.0004	0.0006	0.0005	0.0005	0.0004	0.0005	0.0004	0.0005	0.0006	0.0005	0.0007	0.0007	0.0009	0.00054
Jalisco	0.0016	0.0016	0.0007	0.0008	0.0008	0.0007	0.0008	0.0008	0.0009	0.0011	0.0012	0.0021	0.0035	0.0026	0.00138
México	0.0002	0.0006	0.0004	0.0004	0.0004	0.0004	0.0004	0.0003	0.0003	0.0003	0.0004	0.0003	0.0003	0.0004	0.00036
Michoacán	0.0004	0.0008	0.0006	0.0005	0.0008	0.0007	0.0005	0.0005	0.0005	0.0005	0.0005	0.0007	0.0011	0.0010	0.00065
Morelos	0.0009	0.0009	0.0009	0.0008	0.0009	0.0010	0.0010	0.0010	0.0015	0.0011	0.0008	0.0013	0.0011	0.0012	0.00103
Nayarit	0.0007	0.0011	0.0008	0.0008	0.0007	0.0008	0.0009	0.0010	0.0009	0.0010	0.0011	0.0013	0.0021	0.0020	0.00108
Nuevo León	0.0004	0.0004	0.0004	0.0004	0.0004	0.0003	0.0005	0.0004	0.0005	0.0005	0.0007	0.0009	0.0010	0.0008	0.00054
Oaxaca	0.0004	0.0004	0.0010	0.0011	0.0006	0.0006	0.0005	0.0006	0.0005	0.0006	0.0005	0.0004	0.0005	0.0005	0.00058
Puebla	0.0004	0.0003	0.0003	0.0004	0.0004	0.0004	0.0004	0.0003	0.0003	0.0002	0.0003	0.0003	0.0004	0.0004	0.00034
Querétaro	0.0004	0.0006	0.0006	0.0007	0.0006	0.0005	0.0005	0.0007	0.0007	0.0008	0.0008	0.0007	0.0007	0.0007	0.00063
Quintana Roo	0.0007	0.0007	0.0008	0.0008	0.0012	0.0009	0.0009	0.0010	0.0010	0.0009	0.0010	0.0012	0.0015	0.0015	0.00100
San Luis Potosí	0.0003	0.0007	0.0005	0.0005	0.0006	0.0006	0.0006	0.0005	0.0005	0.0005	0.0006	0.0005	0.0007	0.0005	0.00055
Sinaloa	0.0012	0.0013	0.0015	0.0014	0.0013	0.0011	0.0008	0.0010	0.0007	0.0009	0.0011	0.0017	0.0023	0.0021	0.00131
Sonora	0.0017	0.0018	0.0015	0.0019	0.0025	0.0024	0.0023	0.0025	0.0024	0.0026	0.0027	0.0031	0.0029	0.0027	0.00235
Tabasco	0.0003	0.0003	0.0003	0.0004	0.0005	0.0011	0.0006	0.0005	0.0005	0.0004	0.0006	0.0006	0.0005	0.0005	0.00051
Tamaulipas	0.0012	0.0012	0.0012	0.0012	0.0011	0.0013	0.0008	0.0010	0.0009	0.0006	0.0007	0.0007	0.0010	0.0011	0.00100
Tlaxcala	0.0005	0.0007	0.0004	0.0006	0.0007	0.0006	0.0005	0.0004	0.0005	0.0004	0.0004	0.0006	0.0005	0.0005	0.00052
Veracruz	0.0003	0.0003	0.0004	0.0004	0.0004	0.0003	0.0003	0.0003	0.0004	0.0004	0.0004	0.0005	0.0005	0.0005	0.00038
Yucatán	0.0003	0.0002	0.0002	0.0002	0.0003	0.0003	0.0004	0.0004	0.0004	0.0003	0.0003	0.0003	0.0004	0.0004	0.00031
Zacatecas	0.0004	0.0004	0.0004	0.0005	0.0005	0.0006	0.0005	0.0005	0.0005	0.0005	0.0006	0.0006	0.0006	0.0009	0.00053

Fuente: Elaboración propia con base a estadísticas Seguridad y Orden Público extraídas de INEGI y CONAPO.

**Cuadro no. 27**  
**Presuntos Delincuentes Registrados en los Juzgados del Fuero Común, 1995-2008**  
**(Proporción de la población total estatal)**

Estado	1995	1996	1997	1998	1999	2000	2001	2002	2003	2004	2005	2006	2007	2008	Promedio 95-08
<i>Promedio</i>	<i>0.00197</i>	<i>0.00191</i>	<i>0.00178</i>	<i>0.00182</i>	<i>0.00182</i>	<i>0.00179</i>	<i>0.00190</i>	<i>0.00193</i>	<i>0.00198</i>	<i>0.00197</i>	<i>0.00198</i>	<i>0.00195</i>	<i>0.00199</i>	<i>0.00190</i>	<i>0.00191</i>
Aguascalientes	0.0030	0.0025	0.0019	0.0020	0.0020	0.0017	0.0020	0.0023	0.0025	0.0019	0.0017	0.0017	0.0014	0.0014	0.00200
Baja California	0.0028	0.0028	0.0027	0.0031	0.0032	0.0030	0.0033	0.0039	0.0041	0.0041	0.0046	0.0048	0.0055	0.0046	0.00376
Baja California Sur	0.0033	0.0035	0.0034	0.0030	0.0030	0.0029	0.0030	0.0032	0.0037	0.0035	0.0041	0.0038	0.0039	0.0033	0.00340
Campeche	0.0025	0.0025	0.0021	0.0020	0.0017	0.0018	0.0020	0.0018	0.0017	0.0018	0.0015	0.0016	0.0015	0.0016	0.00187
Coahuila	0.0017	0.0018	0.0022	0.0025	0.0026	0.0018	0.0018	0.0015	0.0014	0.0017	0.0020	0.0019	0.0019	0.0017	0.00190
Colima	0.0038	0.0034	0.0035	0.0032	0.0032	0.0031	0.0035	0.0037	0.0039	0.0032	0.0033	0.0034	0.0037	0.0031	0.00344
Chiapas	0.0013	0.0013	0.0013	0.0012	0.0013	0.0012	0.0012	0.0012	0.0011	0.0012	0.0012	0.0010	0.0010	0.0010	0.00118
Chihuahua	0.0022	0.0022	0.0023	0.0023	0.0022	0.0025	0.0027	0.0025	0.0025	0.0023	0.0023	0.0023	0.0020	0.0012	0.00225
Distrito Federal	0.0016	0.0018	0.0018	0.0019	0.0021	0.0020	0.0020	0.0021	0.0025	0.0028	0.0025	0.0023	0.0024	0.0025	0.00216
Durango	0.0011	0.0012	0.0011	0.0011	0.0013	0.0011	0.0012	0.0011	0.0011	0.0010	0.0010	0.0011	0.0013	0.0011	0.00114
Guanajuato	0.0012	0.0011	0.0010	0.0010	0.0010	0.0009	0.0011	0.0012	0.0012	0.0012	0.0014	0.0013	0.0013	0.0013	0.00115
Guerrero	0.0009	0.0009	0.0009	0.0011	0.0010	0.0011	0.0012	0.0011	0.0012	0.0013	0.0011	0.0010	0.0011	0.0010	0.00107
Hidalgo	0.0007	0.0007	0.0007	0.0007	0.0007	0.0008	0.0008	0.0009	0.0009	0.0009	0.0011	0.0011	0.0010	0.0010	0.00087
Jalisco	0.0017	0.0014	0.0012	0.0011	0.0012	0.0011	0.0014	0.0014	0.0015	0.0016	0.0017	0.0018	0.0018	0.0018	0.00148
México	0.0008	0.0008	0.0008	0.0009	0.0009	0.0009	0.0009	0.0009	0.0009	0.0010	0.0009	0.0009	0.0009	0.0009	0.00089
Michoacán	0.0015	0.0019	0.0020	0.0022	0.0020	0.0019	0.0017	0.0018	0.0018	0.0021	0.0020	0.0021	0.0017	0.0014	0.00186
Morelos	0.0021	0.0018	0.0013	0.0013	0.0013	0.0012	0.0013	0.0015	0.0016	0.0015	0.0014	0.0013	0.0012	0.0012	0.00143
Nayarit	0.0026	0.0026	0.0026	0.0028	0.0025	0.0024	0.0028	0.0028	0.0031	0.0031	0.0028	0.0032	0.0038	0.0039	0.00293
Nuevo León	0.0017	0.0016	0.0013	0.0014	0.0012	0.0014	0.0014	0.0015	0.0014	0.0013	0.0011	0.0009	0.0009	0.0009	0.00128
Oaxaca	0.0015	0.0014	0.0015	0.0014	0.0014	0.0013	0.0015	0.0016	0.0015	0.0014	0.0013	0.0011	0.0010	0.0011	0.00136
Puebla	0.0010	0.0009	0.0009	0.0010	0.0009	0.0009	0.0010	0.0010	0.0010	0.0010	0.0009	0.0009	0.0009	0.0009	0.00094
Querétaro	0.0031	0.0029	0.0025	0.0026	0.0021	0.0020	0.0024	0.0033	0.0033	0.0034	0.0029	0.0027	0.0027	0.0027	0.00276
Quintana Roo	0.0019	0.0015	0.0016	0.0016	0.0018	0.0021	0.0029	0.0027	0.0027	0.0025	0.0026	0.0026	0.0025	0.0022	0.00222
San Luis Potosí	0.0021	0.0017	0.0014	0.0015	0.0016	0.0023	0.0022	0.0020	0.0019	0.0023	0.0020	0.0018	0.0019	0.0019	0.00189
Sinaloa	0.0014	0.0015	0.0017	0.0016	0.0018	0.0020	0.0020	0.0020	0.0021	0.0019	0.0026	0.0028	0.0034	0.0038	0.00218
Sonora	0.0029	0.0032	0.0028	0.0029	0.0030	0.0030	0.0031	0.0026	0.0025	0.0026	0.0028	0.0029	0.0031	0.0032	0.00290
Tabasco	0.0035	0.0030	0.0018	0.0023	0.0021	0.0020	0.0018	0.0017	0.0017	0.0014	0.0014	0.0014	0.0013	0.0014	0.00192
Tamaulipas	0.0034	0.0032	0.0028	0.0026	0.0026	0.0027	0.0026	0.0024	0.0026	0.0029	0.0028	0.0028	0.0027	0.0030	0.00280
Tlaxcala	0.0011	0.0011	0.0012	0.0011	0.0016	0.0016	0.0015	0.0014	0.0014	0.0011	0.0009	0.0009	0.0008	0.0010	0.00119
Veracruz	0.0015	0.0015	0.0015	0.0016	0.0017	0.0017	0.0017	0.0017	0.0017	0.0014	0.0013	0.0012	0.0012	0.0012	0.00150
Yucatán	0.0016	0.0014	0.0014	0.0016	0.0018	0.0014	0.0014	0.0014	0.0014	0.0018	0.0016	0.0019	0.0019	0.0015	0.00158
Zacatecas	0.0016	0.0018	0.0017	0.0015	0.0013	0.0014	0.0015	0.0016	0.0016	0.0017	0.0022	0.0020	0.0022	0.0019	0.00173

Fuente: Elaboración propia con base a estadísticas Seguridad y Orden Público extraídas de INEGI y CONAPO.

**Cuadro no. 28**  
**Delinquentes Sentenciados Registrados en los Juzgados del Fuero Común, 1995-2008**  
**(Proporción de la población total estatal)**

Estado	1995	1996	1997	1998	1999	2000	2001	2002	2003	2004	2005	2006	2007	2008	Promedio 95-08
<i>Promedio</i>	0.00152	0.00153	0.00140	0.00135	0.00138	0.00135	0.00140	0.00140	0.00144	0.00149	0.00145	0.00139	0.00143	0.00139	0.00142
Aguascalientes	0.0028	0.0026	0.0015	0.0016	0.0016	0.0013	0.0015	0.0018	0.0018	0.0016	0.0012	0.0009	0.0008	0.0007	0.00155
Baja California	0.0024	0.0032	0.0031	0.0028	0.0032	0.0031	0.0032	0.0032	0.0039	0.0039	0.0038	0.0037	0.0046	0.0044	0.00347
Baja California Sur	0.0025	0.0028	0.0026	0.0025	0.0020	0.0020	0.0022	0.0021	0.0026	0.0025	0.0021	0.0025	0.0027	0.0024	0.00239
Campeche	0.0017	0.0013	0.0013	0.0010	0.0014	0.0014	0.0012	0.0012	0.0013	0.0013	0.0010	0.0009	0.0009	0.0009	0.00119
Coahuila	0.0009	0.0009	0.0010	0.0010	0.0012	0.0011	0.0010	0.0011	0.0011	0.0011	0.0010	0.0010	0.0011	0.0009	0.00101
Colima	0.0024	0.0023	0.0021	0.0025	0.0024	0.0023	0.0025	0.0025	0.0025	0.0029	0.0025	0.0022	0.0025	0.0026	0.00244
Chiapas	0.0009	0.0010	0.0010	0.0011	0.0010	0.0011	0.0011	0.0010	0.0010	0.0010	0.0010	0.0010	0.0009	0.0010	0.00100
Chihuahua	0.0018	0.0018	0.0018	0.0017	0.0018	0.0016	0.0016	0.0016	0.0016	0.0014	0.0013	0.0013	0.0011	0.0008	0.00152
Distrito Federal	0.0013	0.0015	0.0017	0.0017	0.0017	0.0017	0.0018	0.0017	0.0020	0.0023	0.0023	0.0021	0.0020	0.0021	0.00183
Durango	0.0009	0.0009	0.0008	0.0009	0.0009	0.0008	0.0010	0.0010	0.0009	0.0009	0.0008	0.0007	0.0009	0.0009	0.00087
Guanajuato	0.0012	0.0013	0.0010	0.0009	0.0008	0.0008	0.0008	0.0009	0.0009	0.0009	0.0011	0.0010	0.0010	0.0011	0.00098
Guerrero	0.0006	0.0005	0.0004	0.0005	0.0006	0.0005	0.0005	0.0005	0.0005	0.0005	0.0006	0.0005	0.0005	0.0006	0.00052
Hidalgo	0.0005	0.0006	0.0004	0.0005	0.0005	0.0004	0.0005	0.0005	0.0006	0.0006	0.0006	0.0007	0.0009	0.0007	0.00057
Jalisco	0.0015	0.0012	0.0009	0.0008	0.0008	0.0008	0.0008	0.0009	0.0010	0.0011	0.0012	0.0013	0.0013	0.0013	0.00106
México	0.0007	0.0008	0.0007	0.0006	0.0006	0.0006	0.0006	0.0007	0.0007	0.0007	0.0007	0.0007	0.0007	0.0007	0.00068
Michoacán	0.0015	0.0014	0.0016	0.0019	0.0016	0.0018	0.0019	0.0018	0.0018	0.0021	0.0021	0.0021	0.0018	0.0016	0.00179
Morelos	0.0011	0.0016	0.0013	0.0012	0.0010	0.0009	0.0010	0.0009	0.0008	0.0009	0.0009	0.0009	0.0009	0.0008	0.00102
Nayarit	0.0019	0.0019	0.0022	0.0024	0.0023	0.0021	0.0022	0.0023	0.0022	0.0026	0.0024	0.0021	0.0025	0.0026	0.00225
Nuevo León	0.0013	0.0012	0.0010	0.0009	0.0008	0.0007	0.0008	0.0010	0.0010	0.0010	0.0009	0.0006	0.0006	0.0006	0.00088
Oaxaca	0.0010	0.0011	0.0010	0.0011	0.0010	0.0009	0.0009	0.0010	0.0009	0.0008	0.0009	0.0008	0.0007	0.0007	0.00092
Puebla	0.0009	0.0008	0.0009	0.0008	0.0008	0.0007	0.0008	0.0008	0.0008	0.0009	0.0009	0.0009	0.0008	0.0009	0.00083
Querétaro	0.0024	0.0023	0.0021	0.0016	0.0017	0.0015	0.0017	0.0018	0.0019	0.0021	0.0019	0.0016	0.0014	0.0014	0.00183
Quintana Roo	0.0011	0.0011	0.0007	0.0008	0.0008	0.0009	0.0012	0.0011	0.0013	0.0013	0.0012	0.0014	0.0012	0.0013	0.00110
San Luis Potosí	0.0011	0.0013	0.0011	0.0012	0.0010	0.0012	0.0014	0.0015	0.0014	0.0013	0.0012	0.0012	0.0013	0.0013	0.00124
Sinaloa	0.0016	0.0014	0.0014	0.0014	0.0013	0.0014	0.0015	0.0016	0.0016	0.0016	0.0017	0.0018	0.0020	0.0018	0.00158
Sonora	0.0025	0.0027	0.0024	0.0022	0.0025	0.0026	0.0025	0.0024	0.0019	0.0021	0.0022	0.0024	0.0030	0.0030	0.00246
Tabasco	0.0025	0.0022	0.0019	0.0017	0.0016	0.0017	0.0016	0.0014	0.0012	0.0011	0.0010	0.0010	0.0007	0.0009	0.00146
Tamaulipas	0.0030	0.0027	0.0023	0.0020	0.0027	0.0029	0.0024	0.0020	0.0023	0.0027	0.0033	0.0028	0.0026	0.0024	0.00257
Tlaxcala	0.0007	0.0007	0.0007	0.0007	0.0008	0.0011	0.0010	0.0010	0.0008	0.0009	0.0009	0.0008	0.0008	0.0008	0.00083
Veracruz	0.0011	0.0011	0.0011	0.0010	0.0010	0.0011	0.0011	0.0012	0.0012	0.0010	0.0008	0.0008	0.0007	0.0007	0.00100
Yucatán	0.0016	0.0016	0.0014	0.0014	0.0015	0.0012	0.0012	0.0011	0.0011	0.0011	0.0013	0.0011	0.0011	0.0012	0.00128
Zacatecas	0.0012	0.0012	0.0013	0.0011	0.0011	0.0012	0.0013	0.0013	0.0013	0.0015	0.0016	0.0018	0.0019	0.0018	0.00139

Fuente: Elaboración propia con base a estadísticas Seguridad y Orden Público extraídas de INEGI y CONAPO.

**Cuadro no. 29**  
**Población Interna Penitenciaria por Fuero Común en los Centros de Readaptación Social, 1995-2008**  
**(Proporción de la población total estatal)**

Estado	1995	1996	1997	1998	1999	2000	2001	2002	2003	2004	2005	2006	2007	2008	Promedio 95-08
<i>Promedio</i>	0.00086	0.00093	0.00099	0.00108	0.00113	0.00120	0.00126	0.00130	0.00135	0.00141	0.00148	0.00153	0.00156	0.00159	0.00126
Aguascalientes	0.0005	0.0004	0.0005	0.0007	0.0006	0.0007	0.0009	0.0009	0.0008	0.0007	0.0006	0.0006	0.0006	0.0007	0.00065
Baja California	0.0018	0.0019	0.0018	0.0020	0.0023	0.0026	0.0029	0.0031	0.0029	0.0032	0.0037	0.0043	0.0046	0.0045	0.00298
Baja California Sur	0.0011	0.0011	0.0012	0.0013	0.0014	0.0013	0.0012	0.0014	0.0016	0.0017	0.0019	0.0023	0.0024	0.0025	0.00159
Campeche	0.0012	0.0011	0.0012	0.0012	0.0011	0.0012	0.0011	0.0012	0.0012	0.0012	0.0013	0.0013	0.0014	0.0014	0.00122
Coahuila	0.0006	0.0007	0.0009	0.0010	0.0009	0.0009	0.0010	0.0010	0.0010	0.0010	0.0011	0.0011	0.0010	0.0010	0.00095
Colima	0.0010	0.0020	0.0023	0.0025	0.0023	0.0025	0.0026	0.0028	0.0028	0.0031	0.0032	0.0034	0.0037	0.0036	0.00271
Chiapas	0.0006	0.0006	0.0007	0.0008	0.0009	0.0009	0.0010	0.0010	0.0011	0.0012	0.0013	0.0012	0.0012	0.0013	0.00099
Chihuahua	0.0007	0.0007	0.0008	0.0008	0.0008	0.0010	0.0012	0.0013	0.0014	0.0014	0.0014	0.0014	0.0014	0.0012	0.00111
Distrito Federal	0.0008	0.0011	0.0013	0.0017	0.0021	0.0021	0.0021	0.0019	0.0022	0.0028	0.0031	0.0033	0.0034	0.0038	0.00226
Durango	0.0008	0.0009	0.0010	0.0010	0.0011	0.0012	0.0013	0.0013	0.0013	0.0013	0.0014	0.0015	0.0016	0.0016	0.00122
Guanajuato	0.0004	0.0004	0.0004	0.0004	0.0004	0.0005	0.0005	0.0005	0.0006	0.0007	0.0007	0.0007	0.0007	0.0007	0.00053
Guerrero	0.0005	0.0005	0.0005	0.0006	0.0006	0.0008	0.0008	0.0008	0.0010	0.0011	0.0011	0.0011	0.0012	0.0012	0.00084
Hidalgo	0.0004	0.0005	0.0005	0.0006	0.0007	0.0007	0.0007	0.0007	0.0007	0.0007	0.0008	0.0008	0.0008	0.0008	0.00066
Jalisco	0.0004	0.0003	0.0006	0.0007	0.0007	0.0007	0.0009	0.0010	0.0012	0.0014	0.0013	0.0015	0.0016	0.0016	0.00100
México	0.0004	0.0004	0.0005	0.0005	0.0006	0.0006	0.0007	0.0008	0.0009	0.0010	0.0011	0.0012	0.0011	0.0011	0.00080
Michoacán	0.0008	0.0009	0.0011	0.0012	0.0014	0.0015	0.0015	0.0016	0.0016	0.0015	0.0016	0.0016	0.0015	0.0015	0.00137
Morelos	0.0011	0.0012	0.0009	0.0009	0.0010	0.0012	0.0012	0.0014	0.0014	0.0014	0.0015	0.0016	0.0016	0.0016	0.00128
Nayarit	0.0019	0.0020	0.0021	0.0020	0.0018	0.0018	0.0017	0.0018	0.0018	0.0018	0.0016	0.0017	0.0019	0.0021	0.00186
Nuevo León	0.0009	0.0009	0.0009	0.0008	0.0008	0.0009	0.0010	0.0010	0.0010	0.0010	0.0010	0.0010	0.0010	0.0010	0.00096
Oaxaca	0.0007	0.0009	0.0010	0.0011	0.0012	0.0011	0.0011	0.0012	0.0012	0.0012	0.0011	0.0011	0.0010	0.0010	0.00107
Puebla	0.0007	0.0008	0.0009	0.0009	0.0009	0.0010	0.0010	0.0010	0.0011	0.0012	0.0012	0.0012	0.0012	0.0012	0.00102
Querétaro	0.0006	0.0005	0.0005	0.0007	0.0006	0.0007	0.0008	0.0009	0.0009	0.0009	0.0010	0.0009	0.0009	0.0009	0.00077
Quintana Roo	0.0007	0.0007	0.0008	0.0009	0.0011	0.0011	0.0013	0.0013	0.0014	0.0015	0.0017	0.0017	0.0017	0.0016	0.00126
San Luis Potosí	0.0005	0.0005	0.0005	0.0005	0.0005	0.0006	0.0007	0.0007	0.0007	0.0008	0.0008	0.0008	0.0009	0.0009	0.00069
Sinaloa	0.0012	0.0012	0.0012	0.0012	0.0013	0.0014	0.0015	0.0014	0.0014	0.0014	0.0016	0.0017	0.0017	0.0017	0.00142
Sonora	0.0017	0.0018	0.0020	0.0022	0.0023	0.0025	0.0028	0.0028	0.0029	0.0030	0.0032	0.0031	0.0031	0.0032	0.00262
Tabasco	0.0014	0.0016	0.0016	0.0018	0.0020	0.0020	0.0019	0.0018	0.0018	0.0018	0.0018	0.0017	0.0018	0.0019	0.00177
Tamaulipas	0.0012	0.0012	0.0013	0.0013	0.0014	0.0015	0.0017	0.0018	0.0018	0.0019	0.0018	0.0017	0.0018	0.0019	0.00159
Tlaxcala	0.0005	0.0005	0.0005	0.0005	0.0006	0.0005	0.0005	0.0006	0.0006	0.0006	0.0006	0.0005	0.0004	0.0005	0.00053
Veracruz	0.0010	0.0010	0.0011	0.0012	0.0012	0.0011	0.0011	0.0011	0.0010	0.0009	0.0010	0.0009	0.0009	0.0010	0.00103
Yucatán	0.0009	0.0009	0.0009	0.0010	0.0010	0.0010	0.0011	0.0011	0.0012	0.0012	0.0012	0.0012	0.0012	0.0012	0.00107
Zacatecas	0.0005	0.0005	0.0005	0.0005	0.0004	0.0004	0.0004	0.0004	0.0005	0.0006	0.0006	0.0007	0.0008	0.0008	0.00054

Fuente: Elaboración propia con base a estadísticas Seguridad y Orden Público extraídas de INEGI y CONAPO.

**Cuadro no. 30**  
**Denuncias del Fuero Común Registradas ante las Agencias del Ministerio Público Estatales, 1995-2008**  
**(Proporción de la población total estatal)**

Estado	1995	1996	1997	1998	1999	2000	2001	2002	2003	2004	2005	2006	2007	2008	Promedio 95-08
<i>Promedio</i>	0.01637	0.01696	0.01665	0.01517	0.01449	0.01404	0.01466	0.01408	0.01397	0.01359	0.01409	0.01417	0.01571	0.01591	0.01499
Aguascalientes	0.0136	0.0130	0.0104	0.0110	0.0119	0.0112	0.0111	0.0119	0.0118	0.0118	0.0114	0.0131	0.0166	0.0172	0.01256
Baja California	0.0551	0.0594	0.0694	0.0644	0.0573	0.0460	0.0427	0.0392	0.0363	0.0410	0.0358	0.0385	0.0432	0.0433	0.04797
Baja California Sur	0.0283	0.0293	0.0339	0.0297	0.0293	0.0306	0.0288	0.0293	0.0276	0.0281	0.0334	0.0319	0.0368	0.0357	0.03090
Campeche	0.0206	0.0190	0.0159	0.0161	0.0125	0.0085	0.0056	0.0040	0.0030	0.0025	0.0020	0.0026	0.0021	0.0020	0.00831
Coahuila	0.0154	0.0128	0.0115	0.0083	0.0085	0.0113	0.0124	0.0112	0.0115	0.0116	0.0099	0.0106	0.0128	0.0170	0.01175
Colima	0.0138	0.0265	0.0296	0.0273	0.0098	0.0082	0.0090	0.0089	0.0091	0.0061	0.0172	0.0170	0.0182	0.0150	0.01542
Chiapas	0.0110	0.0123	0.0088	0.0079	0.0080	0.0074	0.0085	0.0086	0.0083	0.0085	0.0074	0.0066	0.0066	0.0057	0.00825
Chihuahua	0.0200	0.0253	0.0261	0.0248	0.0193	0.0174	0.0216	0.0200	0.0189	0.0184	0.0208	0.0206	0.0156	0.0209	0.02069
Distrito Federal	0.0256	0.0290	0.0274	0.0276	0.0262	0.0203	0.0196	0.0203	0.0197	0.0185	0.0175	0.0169	0.0184	0.0195	0.02190
Durango	0.0012	0.0011	0.0061	0.0076	0.0089	0.0095	0.0147	0.0076	0.0083	0.0087	0.0067	0.0028	0.0057	0.0101	0.00706
Guanajuato	0.0117	0.0117	0.0093	0.0074	0.0074	0.0096	0.0133	0.0130	0.0125	0.0136	0.0153	0.0160	0.0168	0.0162	0.01243
Guerrero	0.0082	0.0093	0.0103	0.0089	0.0095	0.0106	0.0097	0.0095	0.0093	0.0066	0.0057	0.0063	0.0078	0.0084	0.00858
Hidalgo	0.0096	0.0094	0.0101	0.0085	0.0079	0.0073	0.0095	0.0095	0.0105	0.0118	0.0130	0.0131	0.0132	0.0157	0.01064
Jalisco	0.0144	0.0148	0.0163	0.0131	0.0130	0.0134	0.0146	0.0146	0.0138	0.0122	0.0102	0.0106	0.0106	0.0100	0.01297
México	0.0144	0.0156	0.0149	0.0125	0.0148	0.0148	0.0160	0.0164	0.0164	0.0160	0.0167	0.0167	0.0174	0.0175	0.01571
Michoacán	0.0089	0.0102	0.0087	0.0091	0.0073	0.0060	0.0066	0.0068	0.0067	0.0074	0.0065	0.0080	0.0092	0.0102	0.00796
Morelos	0.0220	0.0213	0.0176	0.0163	0.0190	0.0167	0.0217	0.0202	0.0198	0.0216	0.0250	0.0260	0.0263	0.0265	0.02143
Nayarit	0.0102	0.0096	0.0104	0.0085	0.0069	0.0100	0.0102	0.0068	0.0060	0.0045	0.0105	0.0252	0.0141	0.0072	0.01000
Nuevo León	0.0146	0.0154	0.0107	0.0088	0.0142	0.0147	0.0156	0.0142	0.0127	0.0152	0.0105	0.0108	0.0123	0.0118	0.01297
Oaxaca	0.0097	0.0108	0.0108	0.0070	0.0092	0.0099	0.0104	0.0097	0.0115	0.0106	0.0083	0.0101	0.0092	0.0076	0.00964
Puebla	0.0108	0.0105	0.0102	0.0106	0.0100	0.0103	0.0116	0.0116	0.0122	0.0120	0.0103	0.0090	0.0097	0.0103	0.01065
Querétaro	0.0147	0.0139	0.0169	0.0142	0.0130	0.0153	0.0129	0.0131	0.0133	0.0118	0.0106	0.0103	0.0105	0.0104	0.01292
Quintana Roo	0.0248	0.0228	0.0251	0.0130	0.0213	0.0251	0.0239	0.0247	0.0251	0.0230	0.0210	0.0212	0.0217	0.0274	0.02287
San Luis Potosí	0.0126	0.0128	0.0146	0.0111	0.0183	0.0202	0.0195	0.0169	0.0184	0.0157	0.0162	0.0150	0.0191	0.0155	0.01613
Sinaloa	0.0065	0.0061	0.0082	0.0077	0.0074	0.0088	0.0092	0.0076	0.0078	0.0071	0.0085	0.0080	0.0097	0.0097	0.00803
Sonora	0.0152	0.0149	0.0190	0.0221	0.0124	0.0095	0.0076	0.0072	0.0069	0.0118	0.0180	0.0153	0.0164	0.0144	0.01362
Tabasco	0.0293	0.0284	0.0195	0.0165	0.0141	0.0126	0.0195	0.0196	0.0201	0.0120	0.0038	0.0017	0.0293	0.0333	0.01854
Tamaulipas	0.0142	0.0128	0.0176	0.0141	0.0152	0.0152	0.0161	0.0158	0.0161	0.0172	0.0173	0.0173	0.0166	0.0175	0.01591
Tlaxcala	0.0133	0.0112	0.0098	0.0073	0.0055	0.0057	0.0050	0.0053	0.0051	0.0044	0.0166	0.0060	0.0059	0.0048	0.00756
Veracruz	0.0076	0.0096	0.0112	0.0091	0.0085	0.0082	0.0083	0.0088	0.0093	0.0089	0.0092	0.0098	0.0096	0.0094	0.00910
Yucatán	0.0449	0.0329	0.0137	0.0281	0.0287	0.0260	0.0250	0.0283	0.0288	0.0264	0.0269	0.0277	0.0316	0.0292	0.02842
Zacatecas	0.0015	0.0110	0.0088	0.0070	0.0085	0.0092	0.0090	0.0106	0.0105	0.0100	0.0088	0.0091	0.0098	0.0099	0.00883

Fuente: Elaboración propia con base a estadísticas Seguridad y Orden Público extraídas de INEGI y CONAPO.

**Cuadro no. 31**  
**Presuntos Delincuentes Registrados en los Juzgados del Fuero Federal y Común, 1995-2008**  
**(Proporción de la población total estatal)**

Estado	1995	1996	1997	1998	1999	2000	2001	2002	2003	2004	2005	2006	2007	2008	Promedio 95-08
<i>Promedio</i>	0.00239	0.00234	0.00217	0.00221	0.00221	0.00215	0.00226	0.00231	0.00237	0.00234	0.00238	0.00233	0.00237	0.00229	0.00229
Aguascalientes	0.0034	0.0028	0.0021	0.0023	0.0022	0.0019	0.0022	0.0026	0.0027	0.0022	0.0021	0.0019	0.0016	0.0016	0.00225
Baja California	0.0040	0.0043	0.0041	0.0044	0.0046	0.0043	0.0045	0.0051	0.0052	0.0051	0.0059	0.0060	0.0067	0.0060	0.00502
Baja California Sur	0.0038	0.0042	0.0041	0.0037	0.0037	0.0033	0.0035	0.0041	0.0044	0.0042	0.0048	0.0045	0.0046	0.0043	0.00408
Campeche	0.0029	0.0030	0.0024	0.0024	0.0020	0.0022	0.0026	0.0022	0.0021	0.0022	0.0018	0.0018	0.0019	0.0018	0.00225
Coahuila	0.0021	0.0023	0.0025	0.0028	0.0029	0.0021	0.0021	0.0018	0.0017	0.0020	0.0023	0.0021	0.0021	0.0020	0.00221
Colima	0.0047	0.0043	0.0042	0.0039	0.0039	0.0036	0.0040	0.0043	0.0045	0.0039	0.0042	0.0042	0.0044	0.0038	0.00413
Chiapas	0.0016	0.0015	0.0015	0.0014	0.0015	0.0013	0.0013	0.0014	0.0014	0.0014	0.0013	0.0011	0.0011	0.0012	0.00138
Chihuahua	0.0027	0.0028	0.0030	0.0031	0.0028	0.0031	0.0033	0.0032	0.0032	0.0029	0.0029	0.0028	0.0025	0.0018	0.00286
Distrito Federal	0.0018	0.0020	0.0020	0.0021	0.0024	0.0023	0.0022	0.0023	0.0028	0.0031	0.0028	0.0026	0.0026	0.0028	0.00241
Durango	0.0016	0.0019	0.0016	0.0015	0.0018	0.0016	0.0017	0.0016	0.0017	0.0015	0.0015	0.0016	0.0018	0.0015	0.00164
Guanajuato	0.0015	0.0014	0.0012	0.0012	0.0012	0.0012	0.0013	0.0014	0.0015	0.0014	0.0016	0.0015	0.0016	0.0017	0.00142
Guerrero	0.0011	0.0010	0.0012	0.0014	0.0013	0.0014	0.0014	0.0014	0.0014	0.0015	0.0014	0.0013	0.0013	0.0012	0.00131
Hidalgo	0.0009	0.0008	0.0008	0.0009	0.0008	0.0009	0.0009	0.0010	0.0011	0.0011	0.0013	0.0013	0.0012	0.0012	0.00102
Jalisco	0.0021	0.0017	0.0015	0.0015	0.0015	0.0014	0.0017	0.0017	0.0018	0.0020	0.0021	0.0022	0.0021	0.0021	0.00181
México	0.0009	0.0010	0.0010	0.0009	0.0010	0.0010	0.0010	0.0010	0.0010	0.0011	0.0010	0.0009	0.0010	0.0010	0.00098
Michoacán	0.0018	0.0022	0.0024	0.0026	0.0024	0.0021	0.0020	0.0021	0.0021	0.0023	0.0023	0.0023	0.0019	0.0017	0.00215
Morelos	0.0027	0.0023	0.0018	0.0017	0.0017	0.0016	0.0017	0.0019	0.0022	0.0019	0.0017	0.0016	0.0015	0.0016	0.00184
Nayarit	0.0033	0.0032	0.0031	0.0034	0.0031	0.0031	0.0033	0.0033	0.0036	0.0036	0.0034	0.0038	0.0044	0.0044	0.00349
Nuevo León	0.0020	0.0018	0.0015	0.0015	0.0014	0.0016	0.0016	0.0017	0.0017	0.0015	0.0014	0.0011	0.0011	0.0011	0.00151
Oaxaca	0.0017	0.0017	0.0017	0.0018	0.0017	0.0016	0.0017	0.0019	0.0018	0.0016	0.0015	0.0012	0.0012	0.0014	0.00160
Puebla	0.0011	0.0011	0.0010	0.0011	0.0010	0.0010	0.0011	0.0012	0.0011	0.0011	0.0010	0.0010	0.0010	0.0011	0.00106
Querétaro	0.0033	0.0031	0.0027	0.0028	0.0023	0.0021	0.0026	0.0035	0.0035	0.0036	0.0031	0.0030	0.0030	0.0030	0.00298
Quintana Roo	0.0024	0.0020	0.0020	0.0019	0.0022	0.0024	0.0032	0.0031	0.0030	0.0029	0.0029	0.0030	0.0030	0.0025	0.00261
San Luis Potosí	0.0024	0.0019	0.0016	0.0018	0.0019	0.0025	0.0025	0.0022	0.0021	0.0026	0.0023	0.0021	0.0021	0.0021	0.00215
Sinaloa	0.0024	0.0025	0.0027	0.0025	0.0026	0.0025	0.0025	0.0025	0.0025	0.0025	0.0034	0.0037	0.0041	0.0046	0.00293
Sonora	0.0037	0.0041	0.0036	0.0039	0.0041	0.0040	0.0043	0.0037	0.0037	0.0038	0.0044	0.0043	0.0043	0.0045	0.00403
Tabasco	0.0039	0.0034	0.0021	0.0026	0.0024	0.0022	0.0020	0.0019	0.0020	0.0017	0.0017	0.0016	0.0015	0.0016	0.00218
Tamaulipas	0.0042	0.0041	0.0036	0.0033	0.0032	0.0033	0.0031	0.0029	0.0030	0.0033	0.0032	0.0031	0.0031	0.0035	0.00334
Tlaxcala	0.0014	0.0013	0.0014	0.0013	0.0018	0.0017	0.0016	0.0016	0.0016	0.0013	0.0011	0.0010	0.0010	0.0011	0.00138
Veracruz	0.0017	0.0017	0.0016	0.0018	0.0018	0.0019	0.0019	0.0019	0.0019	0.0017	0.0016	0.0014	0.0014	0.0014	0.00168
Yucatán	0.0017	0.0016	0.0015	0.0017	0.0019	0.0015	0.0015	0.0016	0.0015	0.0019	0.0018	0.0020	0.0020	0.0016	0.00170
Zacatecas	0.0019	0.0020	0.0019	0.0017	0.0016	0.0017	0.0018	0.0019	0.0019	0.0020	0.0026	0.0023	0.0024	0.0021	0.00200

Fuente: Elaboración propia con base a estadísticas Seguridad y Orden Público extraídas de INEGI y CONAPO.



**Cuadro no. 32**  
**Delinquentes Sentenciados Registrados en los Juzgados del Fuero Federal y Común, 1995-2008**  
**(Proporción de la población total estatal)**

Estado	1995	1996	1997	1998	1999	2000	2001	2002	2003	2004	2005	2006	2007	2008	Promedio 95-08
<i>Promedio</i>	0.00186	0.00190	0.00172	0.00168	0.00170	0.00165	0.00170	0.00172	0.00177	0.00183	0.00178	0.00173	0.00176	0.00171	0.00175
Aguascalientes	0.0032	0.0030	0.0017	0.0018	0.0018	0.0015	0.0017	0.0020	0.0020	0.0018	0.0014	0.0011	0.0010	0.0008	0.00176
Baja California	0.0033	0.0042	0.0040	0.0038	0.0041	0.0041	0.0041	0.0041	0.0048	0.0047	0.0047	0.0046	0.0056	0.0053	0.00438
Baja California Sur	0.0029	0.0034	0.0031	0.0030	0.0027	0.0024	0.0025	0.0026	0.0033	0.0031	0.0026	0.0031	0.0033	0.0031	0.00294
Campeche	0.0019	0.0016	0.0017	0.0014	0.0017	0.0017	0.0015	0.0016	0.0017	0.0016	0.0013	0.0011	0.0011	0.0010	0.00150
Coahuila	0.0012	0.0014	0.0013	0.0013	0.0014	0.0014	0.0013	0.0013	0.0013	0.0013	0.0012	0.0013	0.0012	0.0011	0.00130
Colima	0.0033	0.0032	0.0028	0.0030	0.0029	0.0029	0.0030	0.0029	0.0030	0.0035	0.0032	0.0030	0.0032	0.0033	0.00308
Chiapas	0.0011	0.0012	0.0012	0.0012	0.0012	0.0013	0.0012	0.0012	0.0012	0.0012	0.0013	0.0012	0.0011	0.0011	0.00120
Chihuahua	0.0021	0.0023	0.0023	0.0023	0.0023	0.0022	0.0022	0.0022	0.0022	0.0021	0.0020	0.0018	0.0015	0.0013	0.00204
Distrito Federal	0.0015	0.0017	0.0018	0.0018	0.0019	0.0019	0.0019	0.0019	0.0022	0.0025	0.0025	0.0023	0.0023	0.0024	0.00203
Durango	0.0014	0.0014	0.0012	0.0012	0.0013	0.0012	0.0014	0.0014	0.0014	0.0013	0.0012	0.0012	0.0013	0.0013	0.00130
Guanajuato	0.0015	0.0016	0.0013	0.0012	0.0010	0.0010	0.0011	0.0011	0.0012	0.0012	0.0014	0.0012	0.0013	0.0014	0.00123
Guerrero	0.0007	0.0006	0.0006	0.0007	0.0008	0.0007	0.0008	0.0008	0.0008	0.0007	0.0007	0.0007	0.0007	0.0008	0.00073
Hidalgo	0.0007	0.0007	0.0005	0.0006	0.0006	0.0005	0.0006	0.0006	0.0007	0.0007	0.0008	0.0008	0.0010	0.0009	0.00070
Jalisco	0.0018	0.0015	0.0012	0.0011	0.0011	0.0010	0.0010	0.0012	0.0013	0.0015	0.0016	0.0017	0.0016	0.0016	0.00137
México	0.0008	0.0009	0.0008	0.0007	0.0007	0.0007	0.0007	0.0007	0.0008	0.0008	0.0008	0.0007	0.0007	0.0007	0.00075
Michoacán	0.0019	0.0018	0.0019	0.0023	0.0020	0.0021	0.0022	0.0021	0.0021	0.0024	0.0023	0.0024	0.0020	0.0018	0.00210
Morelos	0.0016	0.0021	0.0017	0.0016	0.0014	0.0012	0.0014	0.0013	0.0013	0.0014	0.0012	0.0012	0.0011	0.0011	0.00140
Nayarit	0.0023	0.0025	0.0026	0.0029	0.0028	0.0026	0.0026	0.0028	0.0027	0.0031	0.0029	0.0026	0.0030	0.0031	0.00274
Nuevo León	0.0015	0.0014	0.0012	0.0010	0.0010	0.0009	0.0010	0.0011	0.0012	0.0012	0.0011	0.0008	0.0008	0.0008	0.00108
Oaxaca	0.0013	0.0013	0.0012	0.0013	0.0012	0.0011	0.0012	0.0012	0.0011	0.0010	0.0010	0.0009	0.0008	0.0008	0.00111
Puebla	0.0010	0.0010	0.0010	0.0009	0.0009	0.0008	0.0009	0.0010	0.0009	0.0010	0.0010	0.0010	0.0009	0.0010	0.00094
Querétaro	0.0026	0.0025	0.0022	0.0017	0.0019	0.0016	0.0018	0.0021	0.0021	0.0024	0.0021	0.0018	0.0017	0.0018	0.00202
Quintana Roo	0.0015	0.0014	0.0011	0.0011	0.0010	0.0012	0.0014	0.0013	0.0016	0.0017	0.0014	0.0016	0.0015	0.0015	0.00138
San Luis Potosí	0.0014	0.0015	0.0013	0.0015	0.0013	0.0014	0.0016	0.0017	0.0016	0.0015	0.0015	0.0014	0.0015	0.0014	0.00147
Sinaloa	0.0024	0.0023	0.0021	0.0023	0.0020	0.0019	0.0020	0.0021	0.0021	0.0021	0.0022	0.0026	0.0028	0.0024	0.00224
Sonora	0.0031	0.0034	0.0030	0.0028	0.0033	0.0034	0.0035	0.0036	0.0030	0.0031	0.0033	0.0036	0.0041	0.0041	0.00338
Tabasco	0.0028	0.0025	0.0021	0.0020	0.0018	0.0019	0.0018	0.0016	0.0014	0.0013	0.0011	0.0012	0.0009	0.0010	0.00167
Tamaulipas	0.0036	0.0034	0.0029	0.0027	0.0032	0.0034	0.0029	0.0025	0.0027	0.0030	0.0037	0.0031	0.0029	0.0027	0.00305
Tlaxcala	0.0009	0.0009	0.0009	0.0009	0.0010	0.0012	0.0012	0.0011	0.0010	0.0011	0.0010	0.0009	0.0009	0.0009	0.00099
Veracruz	0.0013	0.0012	0.0012	0.0011	0.0012	0.0012	0.0013	0.0013	0.0014	0.0011	0.0010	0.0009	0.0008	0.0008	0.00113
Yucatán	0.0017	0.0017	0.0015	0.0015	0.0016	0.0012	0.0013	0.0012	0.0012	0.0012	0.0014	0.0012	0.0012	0.0013	0.00138
Zacatecas	0.0014	0.0014	0.0015	0.0012	0.0013	0.0014	0.0016	0.0016	0.0016	0.0017	0.0019	0.0021	0.0022	0.0020	0.00163

Fuente: Elaboración propia con base a estadísticas Seguridad y Orden Público extraídas de INEGI y CONAPO.

**Cuadro no. 33**  
**Población Interna Penitenciaria por Fuero Federal y Común en los Centros de Readaptación Social, 1995-2008**  
**(Proporción de la población total estatal)**

Estado	1995	1996	1997	1998	1999	2000	2001	2002	2003	2004	2005	2006	2007	2008	Promedio 95-08
<i>Promedio</i>	0.00115	0.00126	0.00135	0.00149	0.00160	0.00170	0.00180	0.00186	0.00192	0.00198	0.00206	0.00208	0.00209	0.00212	0.00175
Aguascalientes	0.0006	0.0005	0.0005	0.0008	0.0008	0.0009	0.0011	0.0011	0.0010	0.0009	0.0009	0.0009	0.0009	0.0010	0.00087
Baja California	0.0025	0.0028	0.0028	0.0032	0.0038	0.0044	0.0048	0.0050	0.0048	0.0050	0.0056	0.0060	0.0059	0.0057	0.00446
Baja California Sur	0.0016	0.0017	0.0020	0.0023	0.0024	0.0024	0.0023	0.0025	0.0026	0.0027	0.0029	0.0033	0.0034	0.0038	0.00256
Campeche	0.0015	0.0015	0.0015	0.0016	0.0015	0.0015	0.0015	0.0016	0.0016	0.0016	0.0016	0.0016	0.0017	0.0017	0.00157
Coahuila	0.0011	0.0012	0.0013	0.0014	0.0014	0.0015	0.0016	0.0016	0.0016	0.0016	0.0016	0.0015	0.0014	0.0014	0.00144
Colima	0.0014	0.0025	0.0028	0.0031	0.0031	0.0033	0.0034	0.0036	0.0038	0.0042	0.0046	0.0049	0.0052	0.0052	0.00365
Chiapas	0.0007	0.0007	0.0009	0.0011	0.0012	0.0012	0.0013	0.0013	0.0015	0.0016	0.0017	0.0016	0.0015	0.0015	0.00126
Chihuahua	0.0010	0.0011	0.0013	0.0015	0.0017	0.0019	0.0022	0.0024	0.0025	0.0025	0.0025	0.0024	0.0023	0.0022	0.00197
Distrito Federal	0.0010	0.0013	0.0016	0.0019	0.0024	0.0025	0.0025	0.0024	0.0027	0.0033	0.0036	0.0037	0.0039	0.0043	0.00263
Durango	0.0012	0.0014	0.0015	0.0016	0.0018	0.0019	0.0021	0.0021	0.0022	0.0022	0.0022	0.0023	0.0024	0.0024	0.00195
Guanajuato	0.0005	0.0005	0.0006	0.0006	0.0006	0.0007	0.0007	0.0008	0.0010	0.0010	0.0011	0.0010	0.0011	0.0011	0.00081
Guerrero	0.0007	0.0007	0.0008	0.0009	0.0009	0.0011	0.0011	0.0011	0.0013	0.0014	0.0014	0.0014	0.0015	0.0015	0.00111
Hidalgo	0.0004	0.0005	0.0006	0.0007	0.0007	0.0008	0.0008	0.0008	0.0008	0.0008	0.0009	0.0009	0.0009	0.0009	0.00075
Jalisco	0.0008	0.0007	0.0008	0.0009	0.0010	0.0009	0.0011	0.0012	0.0014	0.0017	0.0019	0.0022	0.0022	0.0023	0.00137
México	0.0005	0.0005	0.0005	0.0006	0.0006	0.0007	0.0008	0.0010	0.0010	0.0011	0.0013	0.0013	0.0013	0.0013	0.00089
Michoacán	0.0011	0.0013	0.0015	0.0016	0.0018	0.0019	0.0020	0.0020	0.0021	0.0020	0.0020	0.0020	0.0020	0.0020	0.00181
Morelos	0.0014	0.0014	0.0013	0.0013	0.0014	0.0015	0.0017	0.0018	0.0020	0.0021	0.0021	0.0022	0.0022	0.0021	0.00174
Nayarit	0.0025	0.0026	0.0026	0.0026	0.0025	0.0024	0.0023	0.0024	0.0024	0.0023	0.0021	0.0022	0.0024	0.0027	0.00244
Nuevo León	0.0012	0.0012	0.0012	0.0011	0.0012	0.0012	0.0014	0.0014	0.0014	0.0014	0.0013	0.0013	0.0013	0.0014	0.00129
Oaxaca	0.0010	0.0011	0.0012	0.0013	0.0014	0.0014	0.0014	0.0014	0.0015	0.0015	0.0013	0.0013	0.0012	0.0012	0.00129
Puebla	0.0007	0.0009	0.0009	0.0010	0.0010	0.0011	0.0011	0.0012	0.0012	0.0013	0.0013	0.0013	0.0013	0.0014	0.00112
Querétaro	0.0006	0.0006	0.0007	0.0008	0.0008	0.0009	0.0010	0.0011	0.0012	0.0012	0.0013	0.0013	0.0013	0.0012	0.00101
Quintana Roo	0.0011	0.0012	0.0013	0.0014	0.0015	0.0016	0.0018	0.0018	0.0019	0.0019	0.0020	0.0021	0.0022	0.0021	0.00170
San Luis Potosí	0.0007	0.0007	0.0007	0.0008	0.0008	0.0010	0.0011	0.0011	0.0011	0.0012	0.0011	0.0011	0.0011	0.0012	0.00099
Sinaloa	0.0019	0.0019	0.0020	0.0021	0.0022	0.0024	0.0024	0.0024	0.0023	0.0022	0.0025	0.0026	0.0027	0.0026	0.00231
Sonora	0.0023	0.0024	0.0029	0.0034	0.0038	0.0043	0.0049	0.0051	0.0052	0.0054	0.0056	0.0054	0.0050	0.0050	0.00435
Tabasco	0.0015	0.0018	0.0018	0.0021	0.0022	0.0023	0.0022	0.0021	0.0021	0.0021	0.0022	0.0021	0.0021	0.0022	0.00207
Tamaulipas	0.0020	0.0021	0.0023	0.0025	0.0026	0.0028	0.0031	0.0031	0.0030	0.0028	0.0027	0.0023	0.0023	0.0024	0.00257
Tlaxcala	0.0005	0.0006	0.0005	0.0005	0.0006	0.0006	0.0006	0.0006	0.0007	0.0007	0.0007	0.0006	0.0006	0.0006	0.00061
Veracruz	0.0011	0.0012	0.0013	0.0013	0.0013	0.0013	0.0013	0.0012	0.0012	0.0011	0.0012	0.0011	0.0011	0.0012	0.00119
Yucatán	0.0010	0.0010	0.0010	0.0011	0.0011	0.0011	0.0012	0.0013	0.0013	0.0013	0.0013	0.0013	0.0013	0.0013	0.00119
Zacatecas	0.0007	0.0007	0.0008	0.0008	0.0008	0.0008	0.0009	0.0009	0.0010	0.0010	0.0011	0.0011	0.0011	0.0011	0.00092

Fuente: Elaboración propia con base a estadísticas Seguridad y Orden Público extraídas de INEGI y CONAPO.

**Cuadro no. 34**  
**Denuncias del Fuero Federal y Común Registradas ante las Agencias del Ministerio Público Estatales, 1995-2008**  
**(Proporción de la población total estatal)**

Estado	1995	1996	1997	1998	1999	2000	2001	2002	2003	2004	2005	2006	2007	2008	Promedio 95-08
<i>Promedio</i>	0.01713	0.01777	0.01744	0.01599	0.01537	0.01493	0.01549	0.01492	0.01484	0.01446	0.01500	0.01526	0.01707	0.01726	0.01592
Aguascalientes	0.0140	0.0136	0.0111	0.0116	0.0124	0.0117	0.0117	0.0124	0.0123	0.0123	0.0120	0.0140	0.0175	0.0179	0.01317
Baja California	0.0563	0.0614	0.0713	0.0664	0.0605	0.0495	0.0464	0.0426	0.0391	0.0437	0.0385	0.0419	0.0477	0.0484	0.05098
Baja California Sur	0.0303	0.0307	0.0354	0.0316	0.0311	0.0322	0.0305	0.0309	0.0295	0.0302	0.0357	0.0341	0.0406	0.0389	0.03297
Campeche	0.0222	0.0197	0.0166	0.0168	0.0135	0.0092	0.0065	0.0048	0.0040	0.0036	0.0031	0.0035	0.0031	0.0030	0.00926
Coahuila	0.0158	0.0133	0.0120	0.0088	0.0092	0.0119	0.0129	0.0117	0.0120	0.0121	0.0103	0.0111	0.0134	0.0175	0.01229
Colima	0.0154	0.0275	0.0308	0.0285	0.0111	0.0093	0.0100	0.0101	0.0103	0.0075	0.0184	0.0189	0.0206	0.0173	0.01685
Chiapas	0.0114	0.0127	0.0093	0.0084	0.0085	0.0079	0.0090	0.0090	0.0089	0.0090	0.0078	0.0070	0.0071	0.0062	0.00872
Chihuahua	0.0206	0.0260	0.0271	0.0258	0.0203	0.0183	0.0226	0.0211	0.0202	0.0192	0.0217	0.0215	0.0167	0.0221	0.02166
Distrito Federal	0.0277	0.0315	0.0295	0.0295	0.0277	0.0224	0.0209	0.0216	0.0216	0.0206	0.0198	0.0196	0.0208	0.0222	0.02394
Durango	0.0019	0.0019	0.0068	0.0082	0.0097	0.0103	0.0155	0.0083	0.0091	0.0095	0.0076	0.0035	0.0066	0.0118	0.00790
Guanajuato	0.0122	0.0123	0.0098	0.0079	0.0079	0.0102	0.0137	0.0135	0.0130	0.0142	0.0159	0.0173	0.0190	0.0184	0.01322
Guerrero	0.0087	0.0096	0.0107	0.0094	0.0099	0.0110	0.0102	0.0099	0.0098	0.0070	0.0063	0.0068	0.0086	0.0092	0.00907
Hidalgo	0.0100	0.0098	0.0107	0.0090	0.0084	0.0078	0.0100	0.0099	0.0110	0.0123	0.0135	0.0138	0.0139	0.0166	0.01118
Jalisco	0.0160	0.0164	0.0170	0.0139	0.0138	0.0141	0.0154	0.0154	0.0147	0.0133	0.0114	0.0126	0.0141	0.0127	0.01434
México	0.0147	0.0162	0.0153	0.0129	0.0153	0.0151	0.0164	0.0167	0.0166	0.0163	0.0171	0.0170	0.0177	0.0179	0.01607
Michoacán	0.0093	0.0110	0.0093	0.0096	0.0081	0.0067	0.0071	0.0073	0.0072	0.0078	0.0070	0.0087	0.0103	0.0112	0.00862
Morelos	0.0228	0.0221	0.0185	0.0172	0.0199	0.0177	0.0227	0.0212	0.0213	0.0227	0.0259	0.0272	0.0275	0.0277	0.02246
Nayarit	0.0109	0.0107	0.0112	0.0093	0.0075	0.0108	0.0111	0.0078	0.0069	0.0055	0.0115	0.0265	0.0162	0.0092	0.01108
Nuevo León	0.0149	0.0158	0.0112	0.0092	0.0146	0.0150	0.0161	0.0146	0.0132	0.0156	0.0112	0.0117	0.0134	0.0127	0.01351
Oaxaca	0.0101	0.0111	0.0118	0.0081	0.0099	0.0105	0.0109	0.0103	0.0120	0.0112	0.0088	0.0105	0.0097	0.0082	0.01022
Puebla	0.0112	0.0107	0.0105	0.0110	0.0104	0.0108	0.0120	0.0119	0.0126	0.0123	0.0106	0.0094	0.0100	0.0106	0.01099
Querétaro	0.0151	0.0144	0.0175	0.0149	0.0136	0.0158	0.0134	0.0138	0.0140	0.0126	0.0114	0.0109	0.0112	0.0111	0.01355
Quintana Roo	0.0255	0.0235	0.0260	0.0138	0.0224	0.0260	0.0247	0.0257	0.0261	0.0239	0.0220	0.0224	0.0231	0.0289	0.02386
San Luis Potosí	0.0129	0.0135	0.0151	0.0117	0.0189	0.0208	0.0201	0.0174	0.0189	0.0163	0.0168	0.0155	0.0198	0.0161	0.01668
Sinaloa	0.0077	0.0075	0.0097	0.0091	0.0087	0.0099	0.0100	0.0086	0.0085	0.0079	0.0096	0.0097	0.0120	0.0118	0.00934
Sonora	0.0169	0.0166	0.0205	0.0240	0.0149	0.0119	0.0099	0.0097	0.0092	0.0144	0.0208	0.0184	0.0194	0.0171	0.01597
Tabasco	0.0296	0.0287	0.0197	0.0170	0.0146	0.0137	0.0201	0.0201	0.0206	0.0125	0.0044	0.0022	0.0297	0.0338	0.01905
Tamaulipas	0.0154	0.0140	0.0188	0.0153	0.0162	0.0165	0.0169	0.0168	0.0170	0.0178	0.0180	0.0180	0.0176	0.0187	0.01691
Tlaxcala	0.0138	0.0119	0.0102	0.0079	0.0062	0.0063	0.0055	0.0056	0.0055	0.0048	0.0170	0.0066	0.0065	0.0053	0.00808
Veracruz	0.0079	0.0099	0.0116	0.0094	0.0088	0.0085	0.0087	0.0091	0.0097	0.0092	0.0096	0.0103	0.0101	0.0099	0.00948
Yucatán	0.0452	0.0331	0.0140	0.0283	0.0289	0.0263	0.0254	0.0287	0.0291	0.0268	0.0271	0.0280	0.0320	0.0295	0.02874
Zacatecas	0.0019	0.0115	0.0091	0.0075	0.0090	0.0098	0.0096	0.0110	0.0110	0.0104	0.0094	0.0097	0.0104	0.0108	0.00936

Fuente: Elaboración propia con base a estadísticas Seguridad y Orden Público extraídas de INEGI y CONAPO.

**ANEXO NO. 5****“TASA DE CRECIMIENTO ANUAL DE LAS VARIABLES ESTADÍSTICAS EMPLEADAS EN EL ÍNDICE DE INSEGURIDAD PÚBLICA”**

Las variables estadísticas empleadas en la construcción de índice mostraron las siguientes tasas de crecimiento anual por entidad federativa (no como proporción de la población total en cada estado):

**Cuadro no. 35**  
*Presuntos Delincuentes Registrados en los Juzgados del Fuero Federal, 1995-2008*  
(Tasa de crecimiento anual)

Estado	1995	1996	1997	1998	1999	2000	2001	2002	2003	2004	2005	2006	2007	2008	Promedio 95-08
<i>Promedio</i>	-	3.57%	-7.82%	4.67%	3.92%	-7.80%	6.76%	10.31%	7.75%	-3.62%	4.32%	-6.43%	5.07%	6.31%	2.08%
Aguascalientes	-	-24.72%	-25.28%	7.07%	17.92%	-22.80%	-2.07%	22.75%	3.45%	12.08%	34.57%	-27.90%	1.15%	-13.64%	-1.34%
Baja California	-	30.91%	-7.97%	-2.62%	14.24%	-8.31%	0.51%	5.11%	-11.17%	-2.41%	31.78%	-3.03%	10.57%	15.05%	5.59%
Baja California Sur	-	25.25%	7.51%	11.03%	-6.95%	-35.59%	22.10%	91.40%	-15.60%	-6.44%	7.49%	0.00%	2.79%	51.22%	11.86%
Campeche	-	31.22%	-30.87%	28.37%	-7.61%	27.06%	15.74%	-17.87%	-5.19%	5.82%	-23.62%	-30.51%	67.68%	-19.27%	3.15%
Coahuila	-	10.57%	-37.41%	1.17%	1.16%	3.73%	8.58%	-7.77%	3.73%	-4.66%	-8.94%	-14.11%	10.36%	4.69%	-2.22%
Colima	-	-8.31%	-17.16%	-4.44%	10.84%	-17.04%	-16.84%	27.53%	16.51%	13.35%	10.10%	0.87%	-10.17%	-13.25%	-0.62%
Chiapas	-	-0.11%	-9.68%	11.93%	6.89%	-23.56%	-11.46%	34.82%	15.67%	-1.91%	-33.37%	-29.20%	7.22%	4.23%	-2.19%
Chihuahua	-	25.69%	21.34%	9.80%	-11.84%	-5.04%	6.59%	7.99%	3.03%	-15.05%	-1.54%	-11.72%	-15.30%	61.34%	5.79%
Distrito Federal	-	-0.16%	-18.60%	11.08%	28.71%	2.40%	-33.35%	40.77%	27.39%	-9.28%	-18.44%	19.52%	6.05%	9.04%	5.01%
Durango	-	29.27%	-26.53%	-20.24%	36.93%	4.15%	-5.44%	-0.84%	19.41%	-14.23%	10.10%	-3.89%	5.88%	-11.98%	1.74%
Guanajuato	-	-2.08%	-7.42%	-16.39%	-20.50%	24.78%	9.57%	1.96%	15.53%	-15.18%	6.13%	-5.54%	14.59%	22.55%	2.15%
Guerrero	-	-14.71%	106.99%	-3.27%	-14.90%	3.15%	-0.27%	4.39%	-12.48%	2.33%	8.11%	-4.47%	3.72%	2.92%	6.27%
Hidalgo	-	-10.99%	-20.78%	27.00%	-7.78%	-18.51%	18.73%	6.38%	25.87%	0.75%	-13.43%	6.61%	12.94%	-24.58%	0.17%
Jalisco	-	-7.02%	-0.14%	-7.28%	-17.45%	-9.45%	22.95%	8.48%	11.60%	13.47%	4.98%	-12.18%	-6.05%	-1.29%	0.05%
México	-	9.32%	-8.79%	-27.83%	28.56%	-18.63%	-5.25%	17.03%	3.13%	0.74%	-16.86%	0.00%	5.29%	35.26%	1.69%
Michoacán	-	40.80%	17.15%	-12.63%	-9.32%	-30.63%	12.57%	6.68%	-0.72%	-10.63%	14.52%	-11.00%	8.21%	-4.75%	1.56%
Morelos	-	-22.69%	-8.92%	-15.06%	12.94%	-21.04%	21.07%	5.42%	54.36%	-34.01%	-24.92%	12.02%	-17.27%	20.88%	-1.32%
Nayarit	-	-21.63%	-16.40%	31.10%	6.39%	-2.23%	-21.58%	18.12%	-9.47%	2.93%	6.50%	3.82%	12.50%	-20.92%	-0.84%
Nuevo León	-	-15.38%	-8.90%	-8.72%	3.47%	43.22%	-13.18%	-6.41%	22.60%	-13.24%	30.62%	-6.83%	-12.07%	9.93%	1.93%
Oaxaca	-	17.12%	-0.23%	31.14%	-9.41%	-15.63%	11.97%	-10.38%	-0.11%	-19.75%	1.43%	-22.57%	12.02%	44.72%	3.10%
Puebla	-	15.16%	-6.50%	-2.85%	9.17%	7.73%	6.24%	-2.06%	19.19%	-23.27%	20.00%	-8.06%	2.97%	11.40%	3.78%
Querétaro	-	12.99%	-15.71%	5.91%	5.58%	-8.54%	18.22%	51.50%	-17.37%	15.02%	-5.22%	4.96%	30.45%	-7.65%	6.93%
Quintana Roo	-	9.76%	-15.36%	-17.52%	23.94%	-11.84%	12.37%	17.61%	2.41%	8.36%	-17.11%	41.57%	22.38%	-25.84%	3.90%
San Luis Potosí	-	-9.66%	-9.27%	43.61%	-4.51%	-10.32%	2.56%	-8.72%	2.39%	-6.33%	29.89%	-18.77%	-12.14%	-8.06%	-0.72%
Sinaloa	-	5.48%	3.16%	-1.17%	-16.21%	-31.31%	-3.26%	0.37%	-12.54%	25.83%	29.87%	16.22%	-10.62%	3.04%	0.68%
Sonora	-	18.00%	-13.34%	17.43%	18.12%	0.57%	8.92%	-6.74%	6.19%	11.32%	23.78%	-5.19%	-14.57%	11.42%	5.84%
Tabasco	-	2.18%	-20.07%	4.53%	-6.10%	-9.01%	4.15%	0.66%	23.30%	4.10%	-9.76%	-6.45%	0.81%	1.81%	-0.76%
Tamaulipas	-	12.34%	-0.83%	-15.38%	-8.51%	4.89%	-14.51%	-1.89%	-10.84%	-15.94%	7.05%	-20.02%	31.02%	22.94%	-0.74%
Tlaxcala	-	-14.11%	4.35%	-37.50%	24.44%	-43.45%	80.00%	14.62%	17.86%	-19.48%	-1.61%	-12.02%	-0.62%	25.63%	2.93%
Veracruz	-	-3.66%	-13.68%	3.72%	0.85%	-1.50%	2.18%	19.33%	8.41%	7.83%	3.00%	-14.55%	-1.67%	1.39%	0.90%
Yucatán	-	-15.30%	-47.14%	70.00%	15.69%	-27.12%	43.02%	-3.25%	28.99%	-28.34%	4.09%	-21.83%	0.00%	12.29%	2.39%
Zacatecas	-	-11.31%	-23.77%	27.38%	0.60%	0.30%	15.38%	-6.92%	12.40%	0.25%	29.10%	-21.40%	-5.78%	-18.67%	-0.19%

Fuente: Elaboración propia con base a estadísticas Seguridad y Orden Público extraídas de INEGI.

**Cuadro no. 36**  
**Delincuentes Sentenciados Registrados en los Juzgados del Fuero Federal, 1995-2008**  
**(Tasa de crecimiento anual)**

Estado	1995	1996	1997	1998	1999	2000	2001	2002	2003	2004	2005	2006	2007	2008	Promedio 95-08
<i>Promedio</i>	-	10.50%	-9.56%	2.55%	3.31%	-7.11%	8.40%	9.99%	7.56%	5.72%	-3.16%	3.64%	-4.51%	0.11%	2.11%
Aguascalientes	-	-15.13%	-39.60%	-7.10%	7.06%	-26.37%	19.40%	4.38%	19.76%	-6.00%	22.34%	25.65%	-24.91%	-17.51%	-2.93%
Baja California	-	20.20%	-12.83%	12.58%	-0.10%	9.77%	2.62%	8.02%	-8.15%	-7.69%	16.33%	10.29%	9.96%	-4.80%	4.32%
Baja California Sur	-	63.58%	-22.27%	11.98%	26.98%	-38.46%	2.38%	50.00%	25.97%	-11.69%	-19.86%	47.83%	-1.76%	11.98%	11.28%
Campeche	-	32.72%	6.51%	11.35%	-17.25%	-2.84%	16.59%	20.50%	-5.21%	0.73%	-13.45%	-26.47%	-16.57%	-8.90%	-0.18%
Coahuila	-	49.93%	-31.11%	-5.40%	-12.59%	4.52%	4.17%	0.46%	1.84%	2.56%	1.17%	-10.00%	-18.84%	-0.40%	-1.05%
Colima	-	-4.29%	-13.44%	-22.89%	3.18%	2.74%	-25.00%	2.22%	20.00%	22.83%	12.39%	21.52%	-7.34%	-7.69%	0.32%
Chiapas	-	24.29%	-23.86%	3.43%	30.16%	-19.07%	-9.32%	3.02%	29.33%	11.00%	1.23%	-3.83%	-17.84%	-10.60%	1.38%
Chihuahua	-	22.17%	7.55%	29.54%	-8.13%	7.95%	5.35%	-0.34%	14.94%	4.09%	-3.50%	-16.23%	-18.43%	5.88%	3.91%
Distrito Federal	-	10.43%	-24.82%	-0.72%	18.65%	0.75%	-10.45%	50.00%	3.79%	11.63%	-16.52%	-8.88%	26.65%	6.56%	5.16%
Durango	-	9.95%	-13.03%	-19.24%	19.73%	-3.92%	-1.36%	3.44%	15.97%	0.14%	1.00%	-8.79%	-3.89%	3.40%	0.26%
Guanajuato	-	15.21%	-8.23%	-11.52%	-22.20%	1.69%	46.19%	-13.98%	3.69%	-3.39%	12.98%	-8.15%	10.48%	11.71%	2.65%
Guerrero	-	6.08%	23.99%	35.62%	-9.85%	-17.79%	26.58%	-0.13%	-13.61%	9.98%	-16.74%	19.25%	-11.29%	13.20%	5.02%
Hidalgo	-	-19.88%	-12.40%	21.68%	-4.73%	-27.86%	40.21%	0.75%	34.08%	4.19%	-8.04%	7.00%	-8.45%	-8.63%	1.38%
Jalisco	-	-1.52%	-9.06%	3.28%	-8.27%	-16.61%	3.65%	23.57%	15.77%	14.06%	10.93%	6.72%	-8.09%	-13.66%	1.60%
México	-	11.31%	5.59%	-26.02%	19.70%	-21.35%	6.23%	9.14%	14.07%	21.85%	-12.06%	-7.64%	-7.90%	16.63%	2.27%
Michoacán	-	-3.30%	7.52%	12.15%	-18.64%	-20.90%	31.31%	-14.01%	6.33%	3.50%	-20.55%	15.66%	-20.31%	14.41%	-0.53%
Morelos	-	5.37%	-32.03%	11.35%	-7.60%	-5.42%	16.60%	0.68%	19.70%	7.88%	-19.95%	-8.96%	-28.80%	-0.50%	-3.21%
Nayarit	-	43.83%	-21.72%	-4.90%	8.58%	17.38%	-23.27%	23.06%	-12.42%	-0.47%	5.37%	4.43%	12.53%	-15.28%	2.86%
Nuevo León	-	-17.15%	1.62%	-9.45%	-11.32%	20.07%	-7.04%	6.98%	10.56%	-15.20%	23.11%	12.52%	1.28%	-6.23%	0.75%
Oaxaca	-	3.91%	-14.79%	16.03%	4.06%	-6.09%	-4.15%	-16.10%	13.06%	-9.70%	-17.22%	-23.28%	5.97%	41.78%	-0.50%
Puebla	-	7.72%	6.07%	-12.31%	7.11%	3.51%	3.03%	18.17%	1.17%	-1.16%	-16.11%	19.20%	0.88%	-3.05%	2.63%
Querétaro	-	10.18%	-1.63%	-35.91%	108.62%	-15.70%	-13.73%	101.14%	-13.28%	27.36%	-8.70%	-1.68%	17.95%	35.02%	16.13%
Quintana Roo	-	-4.71%	7.98%	-24.30%	-23.26%	60.00%	-23.11%	18.72%	4.15%	65.74%	-49.76%	47.85%	16.50%	-13.89%	6.30%
San Luis Potosí	-	-7.53%	-2.27%	26.94%	0.46%	-21.12%	-9.06%	-8.26%	27.02%	-7.45%	25.54%	-18.00%	-6.49%	-11.22%	-0.88%
Sinaloa	-	4.78%	-7.16%	18.32%	-19.34%	-30.04%	-9.61%	-0.17%	6.96%	2.89%	9.60%	42.17%	4.51%	-15.77%	0.55%
Sonora	-	27.08%	-19.77%	9.78%	25.46%	4.75%	18.94%	18.03%	-9.43%	3.57%	11.71%	3.52%	-4.59%	-5.07%	6.46%
Tabasco	-	8.98%	-5.42%	15.14%	-27.89%	-3.87%	9.20%	7.63%	-3.42%	7.34%	-17.69%	9.74%	-13.05%	-6.61%	-1.53%
Tamaulipas	-	14.48%	-1.41%	-2.45%	-17.71%	4.83%	-2.98%	-8.38%	-5.72%	-11.40%	-1.46%	-3.43%	-2.40%	-4.22%	-3.25%
Tlaxcala	-	24.71%	-25.35%	25.93%	-7.84%	-52.13%	76.67%	-18.87%	2.33%	37.12%	2.21%	-27.03%	-8.89%	21.95%	3.91%
Veracruz	-	3.98%	-5.11%	-11.21%	2.15%	9.52%	-5.87%	11.15%	15.53%	15.03%	-2.03%	-5.97%	-11.54%	-8.86%	0.52%
Yucatán	-	-4.29%	-31.34%	15.94%	18.13%	-31.22%	21.54%	37.34%	-3.69%	-17.22%	-18.50%	10.64%	0.00%	-2.56%	-0.40%
Zacatecas	-	-7.22%	5.84%	-5.88%	22.66%	-14.33%	63.20%	-18.45%	10.89%	1.01%	4.99%	-9.26%	-9.69%	-13.62%	2.32%

Fuente: Elaboración propia con base a estadísticas Seguridad y Orden Público extraídas de INEGI.

**Cuadro no. 37**  
**Población Interna Penitenciaria por Fuero Federal en los Centros de Readaptación Social, 1995-2008**  
**(Tasa de crecimiento anual)**

Estado	1995	1996	1997	1998	1999	2000	2001	2002	2003	2004	2005	2006	2007	2008	Promedio 95-08
<i>Promedio</i>	-	15.73%	8.87%	13.11%	15.11%	7.06%	9.50%	8.35%	8.61%	2.16%	3.85%	-2.58%	0.12%	2.46%	7.10%
Aguascalientes	-	7.00%	-21.50%	46.43%	38.21%	14.12%	7.73%	13.40%	10.97%	3.04%	23.25%	8.68%	-4.13%	-0.86%	11.26%
Baja California	-	36.59%	13.06%	20.96%	28.80%	24.02%	9.91%	7.60%	2.79%	-3.76%	6.22%	-11.14%	-17.67%	-4.17%	8.71%
Baja California Sur	-	40.34%	34.82%	18.62%	7.34%	11.08%	7.64%	2.37%	-9.63%	6.18%	9.84%	-3.47%	5.30%	26.80%	12.09%
Campeche	-	23.44%	-9.70%	16.36%	9.24%	-4.78%	1.54%	3.42%	1.47%	-1.09%	2.93%	-12.46%	1.63%	-1.60%	2.34%
Coahuila	-	7.02%	-7.36%	7.62%	9.77%	15.99%	12.22%	7.54%	-4.28%	-12.54%	-3.18%	-12.49%	-4.03%	-1.05%	1.17%
Colima	-	1.83%	4.04%	30.60%	34.98%	1.96%	2.40%	0.23%	23.60%	19.66%	24.33%	10.42%	2.88%	5.93%	12.53%
Chiapas	-	16.92%	42.98%	45.09%	12.31%	5.57%	-2.94%	3.57%	14.03%	21.43%	6.53%	-14.53%	-16.04%	-8.86%	9.70%
Chihuahua	-	32.52%	44.63%	30.19%	14.33%	10.14%	9.80%	14.76%	8.92%	-4.21%	-0.98%	-5.91%	-10.86%	14.95%	12.17%
Distrito Federal	-	14.08%	23.40%	-26.56%	43.05%	30.45%	4.18%	10.06%	2.88%	8.34%	-13.39%	0.77%	14.39%	14.19%	9.68%
Durango	-	51.00%	9.29%	17.14%	20.16%	3.84%	11.63%	7.61%	10.99%	-4.29%	-5.28%	-5.42%	0.40%	-4.67%	8.65%
Guanajuato	-	9.41%	7.66%	10.86%	11.04%	19.78%	0.93%	16.02%	22.27%	5.44%	7.91%	1.87%	4.34%	3.72%	9.33%
Guerrero	-	11.52%	30.12%	13.06%	7.50%	-0.44%	5.78%	3.36%	4.17%	2.05%	-18.09%	-5.84%	0.62%	5.18%	4.54%
Hidalgo	-	17.98%	6.67%	25.00%	7.14%	3.33%	12.26%	5.17%	17.49%	31.63%	9.54%	-1.61%	5.57%	5.59%	11.21%
Jalisco	-	-8.00%	-43.68%	-4.72%	26.45%	-13.63%	4.22%	14.84%	26.89%	20.68%	78.30%	5.04%	2.30%	-0.49%	8.32%
México	-	14.67%	4.51%	-3.06%	11.76%	11.68%	27.01%	25.61%	18.37%	17.47%	-0.47%	-3.54%	6.37%	1.98%	10.18%
Michoacán	-	19.89%	8.11%	6.56%	9.77%	13.76%	-4.17%	2.33%	-4.56%	-4.56%	4.84%	-0.11%	13.53%	2.87%	5.25%
Morelos	-	9.01%	70.25%	-16.18%	11.00%	-24.17%	54.59%	9.64%	38.29%	-3.62%	1.62%	-4.50%	-2.51%	-0.11%	11.02%
Nayarit	-	-3.46%	-6.60%	16.57%	8.49%	-1.44%	-0.49%	-3.75%	-0.68%	-22.15%	0.44%	14.16%	-0.57%	-4.03%	-0.27%
Nuevo León	-	5.17%	-6.16%	1.33%	8.49%	4.52%	12.74%	10.00%	-1.31%	-6.56%	-12.56%	-4.79%	7.54%	10.78%	2.25%
Oaxaca	-	-21.53%	31.15%	24.97%	7.34%	4.33%	2.31%	-4.90%	-3.87%	-12.68%	-23.73%	-24.77%	0.00%	18.93%	-0.19%
Puebla	-	24.84%	4.03%	5.57%	9.17%	1.68%	14.67%	3.42%	-13.94%	0.00%	10.73%	14.44%	39.78%	0.34%	8.83%
Querétaro	-	61.54%	8.84%	19.38%	8.38%	1.45%	35.71%	34.74%	22.40%	11.70%	0.95%	15.85%	3.75%	-9.58%	16.55%
Quintana Roo	-	43.31%	-10.71%	1.85%	16.01%	9.11%	20.29%	-10.12%	7.51%	0.21%	-8.40%	4.47%	19.06%	13.67%	8.17%
San Luis Potosí	-	1.25%	0.62%	19.02%	23.20%	8.65%	15.79%	4.77%	-8.36%	-2.08%	-7.08%	-7.36%	-16.44%	-1.64%	2.33%
Sinaloa	-	12.67%	8.39%	16.97%	2.62%	4.22%	-8.14%	6.78%	-11.22%	-3.69%	10.34%	0.58%	2.26%	-0.60%	3.17%
Sonora	-	15.52%	35.27%	35.48%	26.50%	25.47%	20.77%	8.00%	4.41%	6.86%	-0.34%	-3.13%	-15.14%	-9.09%	11.58%
Tabasco	-	12.50%	8.40%	16.00%	8.19%	15.74%	3.27%	8.00%	14.66%	-5.52%	6.98%	-7.06%	-16.05%	12.46%	5.97%
Tamaulipas	-	20.45%	10.17%	14.42%	10.77%	10.62%	3.52%	-4.33%	-12.08%	-12.90%	-11.31%	-27.96%	-8.72%	-7.00%	-1.10%
Tlaxcala	-	1.64%	-14.52%	-24.53%	25.00%	-14.00%	13.95%	20.41%	67.80%	10.10%	7.34%	17.95%	4.35%	2.78%	9.10%
Veracruz	-	7.52%	-5.37%	15.83%	9.00%	17.35%	-3.03%	14.88%	5.12%	12.02%	-3.53%	-1.69%	3.36%	-1.32%	5.39%
Yucatán	-	-5.62%	-11.31%	7.38%	7.50%	0.58%	-4.05%	22.89%	22.06%	-2.41%	20.58%	-8.87%	-3.37%	-3.49%	3.22%
Zacatecas	-	22.30%	14.25%	11.47%	9.84%	15.07%	12.04%	8.85%	-1.60%	-5.60%	-1.25%	-10.28%	-17.99%	-2.80%	4.18%

Fuente: Elaboración propia con base a estadísticas Seguridad y Orden Público extraídas de INEGI.

**Cuadro no. 38**  
**Denuncias del Fuero Federal Registradas ante las Agencias del Ministerio Público Estatales, 1995-2008**  
**(Tasa de crecimiento anual)**

Estado	1995	1996	1997	1998	1999	2000	2001	2002	2003	2004	2005	2006	2007	2008	Promedio 95-08
<i>Promedio</i>	-	20.71%	6.94%	6.43%	9.94%	2.08%	-0.09%	0.66%	7.80%	-0.69%	9.12%	20.17%	25.23%	2.71%	8.54%
Aguascalientes	-	35.53%	21.72%	-21.38%	-8.61%	-3.43%	23.28%	4.68%	-8.59%	14.66%	1.80%	55.23%	1.56%	-19.51%	7.46%
Baja California	-	67.47%	5.76%	1.85%	65.55%	18.61%	8.01%	-5.40%	-12.97%	-1.68%	-0.62%	31.39%	39.63%	15.24%	17.91%
Baja California Sur	-	-28.53%	12.79%	32.99%	-1.68%	-8.02%	8.57%	0.92%	20.21%	11.50%	17.41%	-1.82%	71.73%	-11.99%	9.54%
Campeche	-	-52.39%	9.38%	-7.60%	57.81%	-29.55%	13.66%	-5.01%	28.47%	15.05%	-6.54%	-4.07%	0.40%	4.36%	1.84%
Coahuila	-	23.72%	-10.06%	-2.40%	35.58%	-2.95%	-6.64%	-10.67%	9.62%	-4.39%	-18.59%	37.32%	14.37%	-13.61%	3.94%
Colima	-	-35.74%	20.86%	11.17%	-0.76%	-6.75%	-6.91%	13.96%	5.74%	15.54%	-11.68%	58.76%	22.53%	-1.62%	6.55%
Chiapas	-	19.19%	34.31%	6.81%	-10.79%	-4.21%	-1.11%	-1.91%	38.67%	-6.16%	-10.67%	-13.28%	24.93%	4.28%	6.16%
Chihuahua	-	18.16%	43.27%	7.48%	-7.91%	2.24%	-2.84%	19.53%	21.45%	-36.91%	14.26%	-0.73%	20.60%	9.76%	8.34%
Distrito Federal	-	17.48%	-15.62%	-6.63%	-22.59%	40.16%	-36.10%	-3.03%	53.08%	10.42%	8.54%	16.96%	-12.46%	10.80%	4.69%
Durango	-	4.93%	-6.20%	-9.81%	30.41%	0.26%	-4.75%	-5.26%	12.14%	-2.60%	13.26%	-14.98%	34.79%	73.66%	9.68%
Guanajuato	-	23.27%	-2.92%	-7.03%	0.45%	17.33%	-15.92%	6.40%	4.10%	6.76%	16.35%	100.07%	82.19%	-3.21%	17.53%
Guerrero	-	-33.73%	34.78%	26.79%	-7.74%	-3.24%	2.33%	0.78%	0.21%	-11.49%	45.46%	-11.17%	59.95%	-5.82%	7.47%
Hidalgo	-	2.85%	53.39%	-15.85%	-9.54%	-5.61%	13.19%	-17.35%	17.87%	21.37%	-4.29%	28.22%	5.64%	24.32%	8.79%
Jalisco	-	0.09%	-54.99%	10.72%	-1.45%	-10.51%	22.45%	1.23%	14.82%	19.21%	13.09%	71.24%	71.79%	-24.97%	10.21%
México	-	176.65%	-25.80%	-5.22%	9.42%	-10.72%	15.63%	-24.01%	-7.37%	-7.74%	50.03%	-28.51%	25.67%	25.90%	14.92%
Michoacán	-	93.72%	-24.66%	-7.89%	39.12%	-5.34%	-28.92%	1.65%	-2.05%	-11.53%	9.79%	39.31%	58.30%	-6.68%	11.91%
Morelos	-	2.95%	3.66%	-3.45%	14.86%	2.84%	8.14%	-0.37%	46.35%	-25.52%	-22.64%	52.52%	-8.21%	7.46%	6.04%
Nayarit	-	66.34%	-25.39%	-6.13%	-15.83%	28.88%	8.07%	12.44%	-8.85%	5.32%	11.42%	26.70%	57.08%	-6.24%	11.83%
Nuevo León	-	9.51%	5.74%	-10.20%	14.90%	-14.06%	35.70%	-9.58%	16.74%	3.75%	48.49%	33.81%	10.07%	-14.36%	10.04%
Oaxaca	-	4.95%	179.56%	8.86%	-43.24%	-4.73%	-17.73%	20.44%	-10.22%	9.40%	-16.40%	-21.26%	33.86%	6.41%	11.53%
Puebla	-	-24.88%	0.80%	27.56%	20.52%	2.26%	-10.70%	-11.42%	6.59%	-26.75%	20.01%	5.29%	18.74%	2.34%	2.34%
Querétaro	-	47.24%	2.41%	17.36%	-13.01%	-17.14%	21.45%	29.22%	12.39%	14.00%	-3.84%	-12.21%	7.18%	-1.87%	7.94%
Quintana Roo	-	7.68%	29.53%	0.47%	59.31%	-23.87%	4.77%	17.86%	12.54%	-9.01%	15.31%	25.22%	27.70%	8.36%	13.53%
San Luis Potosí	-	123.36%	-22.08%	1.93%	18.85%	4.92%	-1.31%	-14.97%	-6.91%	11.48%	21.95%	-14.94%	34.61%	-23.67%	10.25%
Sinaloa	-	14.43%	12.70%	-4.42%	-7.03%	-17.83%	-19.57%	24.34%	-30.72%	22.01%	21.38%	62.56%	31.74%	-8.76%	7.76%
Sonora	-	6.00%	-16.03%	32.47%	32.36%	-1.92%	-3.81%	10.59%	-3.94%	9.48%	7.86%	13.22%	-3.08%	-7.76%	5.80%
Tabasco	-	3.05%	-9.76%	62.74%	23.37%	97.79%	-39.18%	-23.74%	5.77%	-13.78%	38.28%	-7.07%	-13.33%	0.83%	9.61%
Tamaulipas	-	0.33%	8.34%	1.69%	-8.89%	22.73%	-36.59%	27.59%	-13.96%	-26.72%	4.92%	1.01%	53.12%	18.18%	3.98%
Tlaxcala	-	37.04%	-38.95%	42.97%	18.76%	-7.98%	-13.00%	-24.90%	23.21%	-7.66%	-8.74%	57.99%	-6.53%	-4.83%	5.18%
Veracruz	-	13.67%	25.07%	-14.14%	1.36%	-7.15%	5.73%	-3.72%	20.07%	-8.41%	2.58%	31.35%	5.63%	-6.21%	5.06%
Yucatán	-	-0.25%	-12.44%	8.12%	24.13%	-3.67%	64.80%	-1.77%	-13.43%	-8.80%	-13.33%	21.46%	33.83%	-13.45%	6.55%
Zacatecas	-	18.74%	-16.94%	26.00%	10.32%	17.12%	-13.51%	-7.39%	-1.38%	-2.95%	27.08%	5.93%	3.33%	49.54%	8.91%

Fuente: Elaboración propia con base a estadísticas Seguridad y Orden Público extraídas de INEGI.

**Cuadro no. 39**  
**Presuntos Delincuentes Registrados en los Juzgados del Fuero Común, 1995-2008**  
**(Tasa de crecimiento anual)**

Estado	1995	1996	1997	1998	1999	2000	2001	2002	2003	2004	2005	2006	2007	2008	Promedio 95-08
<i>Promedio</i>	-	-0.87%	-3.99%	5.22%	2.45%	1.61%	7.51%	3.38%	2.99%	1.49%	1.33%	-1.62%	1.44%	-2.21%	1.44%
Aguascalientes	-	-15.70%	-20.64%	9.25%	-1.59%	-11.40%	19.48%	19.35%	8.51%	-20.43%	-9.27%	-2.34%	-14.07%	1.62%	-2.86%
Baja California	-	3.72%	0.43%	17.17%	7.10%	-1.91%	13.50%	21.37%	9.95%	2.15%	17.22%	7.32%	16.33%	-13.45%	7.76%
Baja California Sur	-	10.25%	0.00%	-8.92%	3.35%	0.71%	6.12%	10.20%	18.98%	-1.07%	18.01%	-4.30%	6.00%	-12.95%	3.57%
Campeche	-	4.39%	-16.75%	-2.52%	-13.39%	6.66%	17.77%	-9.45%	-3.75%	6.55%	-15.01%	4.39%	-1.07%	1.92%	-1.56%
Coahuila	-	7.21%	22.61%	18.77%	5.00%	-28.51%	-2.79%	-14.52%	-5.20%	27.85%	17.89%	-6.30%	2.19%	-7.31%	2.84%
Colima	-	-7.39%	4.73%	-6.55%	-0.24%	-2.54%	17.40%	7.04%	6.43%	-16.36%	5.94%	3.46%	8.67%	-12.97%	0.59%
Chiapas	-	-0.61%	0.92%	-5.12%	9.59%	-9.63%	4.32%	4.06%	-5.67%	8.42%	-1.52%	-10.93%	-0.27%	2.56%	-0.30%
Chihuahua	-	1.38%	4.34%	1.89%	-3.61%	17.76%	7.00%	-3.69%	1.35%	-9.31%	3.84%	-1.53%	-9.17%	-41.77%	-2.42%
Distrito Federal	-	14.21%	0.17%	4.78%	13.01%	-4.08%	0.73%	1.65%	20.03%	13.00%	-8.33%	-8.90%	1.85%	4.83%	4.07%
Durango	-	10.51%	-9.11%	3.40%	13.95%	-11.18%	9.63%	-5.49%	-3.49%	-6.68%	-0.65%	12.79%	12.67%	-14.31%	0.93%
Guanajuato	-	-8.80%	-11.39%	5.05%	-0.07%	-3.35%	14.22%	12.67%	6.81%	-5.87%	18.45%	-8.47%	4.31%	3.62%	2.09%
Gerrero	-	-5.29%	2.29%	26.15%	-7.26%	10.71%	7.01%	-5.68%	7.93%	6.28%	-11.90%	-10.40%	5.45%	-10.92%	1.11%
Hidalgo	-	-6.72%	0.55%	14.05%	-8.07%	20.69%	0.38%	6.98%	9.74%	0.37%	22.20%	-1.08%	-5.24%	-0.44%	4.11%
Jalisco	-	-19.08%	-12.28%	-0.94%	5.60%	-3.18%	22.72%	3.32%	7.72%	7.50%	6.61%	8.63%	1.62%	1.28%	2.27%
México	-	5.79%	2.01%	4.44%	9.21%	-2.20%	5.50%	3.07%	0.90%	10.94%	-3.92%	-8.27%	4.33%	1.23%	2.54%
Michoacán	-	24.39%	4.62%	13.82%	-7.56%	-8.18%	-6.99%	2.95%	-0.69%	15.79%	-2.03%	2.58%	-20.17%	-16.00%	0.19%
Morelos	-	-12.27%	-24.22%	1.43%	-0.35%	-3.74%	4.26%	18.35%	5.58%	-4.36%	-4.22%	-6.25%	-6.72%	4.33%	-2.17%
Nayarit	-	2.76%	-0.21%	9.37%	-9.83%	-2.30%	14.26%	0.27%	11.42%	1.23%	-9.01%	15.80%	16.72%	3.79%	4.17%
Nuevo León	-	-3.00%	-15.36%	3.33%	-10.85%	18.43%	2.37%	9.25%	-2.27%	-7.03%	-17.03%	-18.37%	4.41%	0.85%	-2.71%
Oaxaca	-	-3.85%	2.33%	-1.38%	-0.86%	-5.02%	10.74%	10.37%	-4.64%	-10.03%	-7.98%	-17.60%	-3.99%	9.46%	-1.73%
Puebla	-	-1.89%	0.18%	7.33%	-10.92%	6.78%	8.32%	8.45%	-2.35%	-1.64%	-6.79%	2.17%	0.63%	6.62%	1.30%
Querétaro	-	-4.79%	-8.96%	6.94%	-17.88%	-3.97%	25.19%	36.94%	3.39%	4.41%	-11.74%	-4.23%	1.21%	1.99%	2.19%
Quintana Roo	-	-12.98%	8.44%	3.77%	22.81%	22.62%	44.92%	-1.52%	1.58%	-1.81%	8.54%	2.41%	1.82%	-9.89%	6.98%
San Luis Potosí	-	-19.23%	-16.12%	6.77%	11.48%	41.64%	-2.92%	-7.82%	-6.81%	26.31%	-14.83%	-7.71%	5.62%	-1.09%	1.18%
Sinaloa	-	7.01%	11.96%	-5.28%	14.54%	10.48%	2.74%	-1.70%	5.09%	-7.25%	37.45%	8.93%	18.47%	13.69%	8.93%
Sonora	-	13.40%	-9.58%	5.38%	4.51%	-0.39%	6.58%	-15.34%	-0.78%	3.11%	10.80%	3.45%	7.47%	5.05%	2.59%
Tabasco	-	-12.44%	-39.46%	27.72%	-5.93%	-3.85%	-10.51%	-5.97%	2.41%	-13.92%	-0.48%	-3.65%	-5.82%	6.83%	-5.01%
Tamaulipas	-	-4.55%	-11.54%	-4.90%	0.70%	5.43%	-1.55%	-6.88%	10.06%	15.10%	-3.67%	3.30%	-4.05%	12.30%	0.75%
Tlaxcala	-	-1.20%	10.55%	-2.39%	48.12%	2.66%	-8.10%	-1.75%	-3.42%	-18.43%	-11.90%	-4.93%	-7.05%	18.97%	1.63%
Veracruz	-	3.36%	-3.92%	12.27%	1.73%	4.14%	1.74%	0.02%	-1.20%	-14.55%	-6.77%	-9.10%	-3.00%	0.58%	-1.13%
Yucatán	-	-6.41%	-2.37%	16.83%	14.91%	-18.84%	-0.17%	4.43%	-3.68%	32.87%	-6.97%	16.47%	0.00%	-18.60%	2.19%
Zacatecas	-	10.13%	-1.75%	-14.99%	-8.72%	7.15%	6.37%	7.23%	1.88%	4.52%	29.61%	-9.32%	6.89%	-12.55%	2.03%

Fuente: Elaboración propia con base a estadísticas Seguridad y Orden Público extraídas de INEGI.



**Cuadro no. 40**  
**Delinquentes Sentenciados Registrados en los Juzgados del Fuero Común, 1995-2008**  
**(Tasa de crecimiento anual)**

Estado	1995	1996	1997	1998	1999	2000	2001	2002	2003	2004	2005	2006	2007	2008	Promedio 95-08
<i>Promedio</i>	-	3.33%	-6.16%	-0.74%	4.09%	-0.29%	7.07%	2.80%	3.11%	3.56%	-0.82%	-3.51%	2.21%	-1.22%	1.03%
Aguascalientes	-	-4.55%	-39.57%	4.74%	1.64%	-13.35%	17.20%	21.18%	2.52%	-11.44%	-22.45%	-26.38%	-10.68%	-9.82%	-7.00%
Baja California	-	35.47%	1.65%	-6.00%	17.87%	0.01%	4.69%	4.12%	27.57%	3.01%	1.26%	-1.81%	28.77%	-1.16%	8.88%
Baja California Sur	-	14.13%	-5.03%	0.20%	-17.03%	4.36%	9.94%	-0.21%	29.76%	0.16%	-14.58%	19.02%	11.38%	-6.79%	3.49%
Campeche	-	-21.90%	6.86%	-21.06%	34.52%	8.59%	-16.60%	-0.94%	13.36%	-0.52%	-18.97%	-12.29%	8.26%	-6.40%	-2.08%
Coahuila	-	8.12%	4.63%	0.79%	25.72%	-5.37%	-6.14%	7.87%	1.23%	-0.23%	-7.83%	8.42%	3.16%	-10.37%	2.31%
Colima	-	1.23%	-9.03%	19.18%	-2.32%	-0.66%	12.05%	1.25%	1.24%	16.45%	-11.47%	-9.90%	12.92%	5.21%	2.78%
Chiapas	-	3.12%	7.22%	7.49%	-4.80%	9.72%	-0.69%	-2.04%	-2.54%	5.28%	4.34%	-8.06%	-2.07%	8.02%	1.92%
Chihuahua	-	4.25%	0.67%	-2.42%	2.00%	-6.61%	3.17%	0.87%	-3.36%	-7.63%	-4.51%	-3.21%	-14.58%	-23.70%	-4.24%
Distrito Federal	-	15.33%	12.78%	1.54%	2.22%	0.49%	4.43%	-3.87%	15.10%	15.52%	1.09%	-8.47%	-1.68%	2.23%	4.36%
Durango	-	0.71%	-13.42%	15.32%	3.67%	-11.53%	25.30%	-1.43%	-1.52%	-8.68%	-10.20%	-3.07%	27.49%	-8.64%	1.08%
Guanajuato	-	6.92%	-17.40%	-8.79%	-8.83%	-5.31%	5.72%	6.83%	6.42%	0.80%	23.59%	-13.05%	4.27%	6.03%	0.55%
Guerrero	-	-16.63%	-3.69%	10.24%	14.84%	-7.16%	4.70%	2.10%	1.52%	-6.70%	8.24%	-4.98%	-5.90%	13.12%	0.75%
Hidalgo	-	15.90%	-21.65%	12.65%	0.27%	-15.50%	21.31%	3.85%	9.68%	5.83%	10.30%	5.33%	27.59%	-12.38%	4.86%
Jalisco	-	-18.35%	-21.13%	-16.02%	11.55%	-4.28%	2.14%	17.25%	8.90%	11.48%	6.95%	11.52%	-0.45%	4.18%	1.06%
México	-	19.96%	-9.63%	-8.28%	1.92%	-3.49%	6.06%	9.60%	2.09%	4.23%	3.38%	-5.66%	0.68%	2.10%	1.77%
Michoacán	-	-5.60%	10.88%	17.23%	-11.09%	10.14%	3.26%	-4.02%	1.69%	15.75%	-1.29%	2.30%	-15.99%	-13.83%	0.73%
Morelos	-	43.33%	-13.33%	-10.74%	-9.01%	-12.92%	9.36%	-1.97%	-11.35%	14.70%	-7.46%	0.64%	5.53%	-7.80%	-0.08%
Nayarit	-	1.31%	15.99%	13.03%	-3.95%	-9.52%	6.30%	6.12%	-2.97%	19.38%	-9.68%	-13.16%	19.69%	5.76%	3.71%
Nuevo León	-	-1.25%	-19.04%	-9.47%	-5.91%	-5.04%	15.78%	15.03%	6.80%	2.40%	-12.80%	-30.49%	1.13%	-2.31%	-3.47%
Oaxaca	-	7.06%	-4.49%	7.10%	-14.01%	-7.32%	8.06%	4.10%	-3.40%	-11.74%	2.26%	-8.51%	-11.90%	-4.87%	-2.90%
Puebla	-	-3.38%	6.06%	-9.34%	2.07%	-16.27%	25.81%	3.51%	-5.96%	12.64%	7.30%	1.43%	-10.81%	10.43%	1.80%
Querétaro	-	-2.03%	-7.21%	-21.16%	7.70%	-9.95%	15.00%	10.25%	6.04%	14.74%	-8.85%	-12.51%	-12.15%	3.87%	-1.25%
Quintana Roo	-	4.76%	-30.52%	17.24%	4.33%	26.56%	28.37%	-4.29%	30.15%	6.23%	-4.21%	16.79%	-6.23%	4.47%	7.20%
San Luis Potosí	-	14.36%	-12.13%	11.59%	-17.15%	19.00%	20.95%	10.13%	-8.13%	-7.08%	-1.94%	-0.89%	2.36%	0.78%	2.45%
Sinaloa	-	-5.93%	-3.70%	2.04%	-4.22%	3.52%	13.35%	6.80%	-1.52%	1.81%	3.13%	10.33%	8.05%	-10.56%	1.78%
Sonora	-	8.61%	-9.29%	-6.33%	17.10%	3.87%	-0.48%	-3.14%	-18.91%	10.10%	3.39%	11.63%	26.83%	2.54%	3.53%
Tabasco	-	-11.13%	-13.91%	-7.85%	-5.04%	10.55%	-8.74%	-7.55%	-12.62%	-11.33%	-12.64%	1.57%	-22.84%	16.87%	-6.51%
Tamaulipas	-	-7.46%	-14.58%	-7.92%	35.58%	8.21%	-17.03%	-11.67%	13.36%	18.41%	26.79%	-15.36%	-6.34%	-5.73%	1.25%
Tlaxcala	-	-1.79%	10.96%	-7.49%	32.85%	28.26%	-4.08%	-0.20%	-12.20%	5.31%	1.07%	-10.40%	7.82%	-2.53%	3.66%
Veracruz	-	-4.31%	-0.24%	-3.66%	2.90%	7.17%	2.83%	4.14%	4.64%	-19.87%	-13.43%	-8.67%	-10.21%	-2.89%	-3.20%
Yucatán	-	2.86%	-8.31%	-1.86%	12.59%	-22.65%	2.59%	-5.09%	3.96%	0.95%	22.44%	-16.99%	0.00%	12.51%	0.23%
Zacatecas	-	3.40%	2.45%	-15.50%	2.76%	7.11%	11.65%	1.18%	-2.00%	13.87%	10.59%	12.63%	6.54%	-7.38%	3.64%

Fuente: Elaboración propia con base a estadísticas Seguridad y Orden Público extraídas de INEGI.

**Cuadro no. 41**  
**Población Interna Penitenciaria por Fuero Común en los Centros de Readaptación Social, 1995-2008**  
**(Tasa de crecimiento anual)**

Estado	1995	1996	1997	1998	1999	2000	2001	2002	2003	2004	2005	2006	2007	2008	Promedio 95-08
<i>Promedio</i>	-	9.86%	10.63%	12.21%	6.02%	8.13%	7.55%	5.63%	5.82%	5.19%	4.95%	3.24%	2.12%	3.03%	6.49%
Aguascalientes	-	-16.70%	11.65%	51.46%	-5.13%	8.95%	33.64%	1.28%	-8.02%	-9.46%	-8.67%	0.30%	-2.40%	25.54%	6.34%
Baja California	-	4.75%	1.89%	13.21%	21.29%	16.87%	13.85%	9.21%	-1.90%	14.10%	19.46%	20.51%	9.26%	-0.26%	10.94%
Baja California Sur	-	0.95%	11.74%	14.29%	8.09%	-4.76%	-5.89%	21.44%	19.22%	9.70%	13.14%	24.71%	7.54%	9.13%	9.95%
Campeche	-	-2.85%	4.67%	4.33%	-7.08%	7.75%	-3.78%	11.28%	4.33%	5.31%	7.62%	1.40%	3.74%	3.22%	2.80%
Coahuila	-	14.19%	22.28%	14.32%	-3.01%	2.96%	5.13%	2.52%	4.76%	3.23%	8.06%	0.14%	-9.55%	2.60%	5.20%
Colima	-	112.21%	15.28%	7.75%	-3.04%	8.90%	5.07%	9.00%	2.84%	12.27%	5.66%	6.71%	9.69%	-0.69%	14.74%
Chiapas	-	10.25%	17.84%	17.98%	13.50%	4.02%	13.40%	4.11%	10.38%	10.47%	2.29%	-1.17%	0.79%	4.29%	8.32%
Chihuahua	-	-0.96%	11.32%	8.84%	6.48%	24.58%	17.93%	9.25%	7.44%	3.37%	3.55%	-1.35%	0.89%	-16.67%	5.74%
Distrito Federal	-	41.17%	21.57%	34.60%	21.50%	2.80%	0.31%	-9.25%	15.26%	25.45%	13.27%	4.65%	4.59%	9.98%	14.30%
Durango	-	12.62%	1.62%	4.86%	6.78%	12.64%	8.11%	-0.16%	2.99%	0.16%	7.86%	10.21%	6.57%	0.78%	5.77%
Guanajuato	-	5.38%	9.85%	7.44%	2.80%	6.19%	9.46%	9.63%	15.62%	10.18%	1.49%	-2.85%	2.26%	4.60%	6.31%
Guerrero	-	-2.14%	11.14%	22.40%	4.04%	19.23%	2.34%	6.70%	15.15%	14.56%	1.71%	2.68%	4.92%	1.14%	7.99%
Hidalgo	-	28.57%	18.69%	18.04%	11.25%	3.11%	4.84%	-5.46%	0.06%	4.63%	11.33%	0.60%	0.70%	-0.86%	7.35%
Jalisco	-	-5.96%	72.53%	24.88%	1.97%	3.40%	18.98%	13.17%	18.38%	20.49%	-3.05%	15.59%	6.51%	3.13%	14.62%
México	-	0.54%	13.63%	17.86%	11.16%	16.14%	16.98%	15.96%	10.94%	9.58%	16.39%	7.87%	-4.96%	0.32%	10.19%
Michoacán	-	19.25%	24.38%	9.56%	13.78%	5.37%	3.49%	2.85%	4.07%	-6.42%	2.63%	0.95%	-8.43%	-0.67%	5.45%
Morelos	-	8.35%	-25.20%	10.15%	4.22%	21.86%	6.09%	11.17%	2.86%	6.16%	6.62%	5.36%	0.34%	-1.22%	4.37%
Nayarit	-	6.20%	2.56%	-4.10%	-6.27%	-1.54%	-5.83%	9.06%	1.64%	-1.67%	-9.19%	5.54%	12.46%	12.11%	1.61%
Nuevo León	-	-0.34%	-0.06%	-1.51%	1.91%	11.71%	12.86%	3.77%	2.54%	0.16%	-2.35%	0.48%	5.82%	2.56%	2.89%
Oaxaca	-	24.72%	5.59%	12.79%	7.91%	-0.25%	-1.05%	2.54%	4.10%	2.26%	-10.17%	2.85%	-9.21%	-1.81%	3.10%
Puebla	-	21.22%	9.87%	6.56%	5.48%	6.66%	2.89%	6.95%	10.32%	5.26%	3.76%	-0.46%	0.99%	4.97%	6.50%
Querétaro	-	-10.63%	17.68%	30.46%	-5.45%	17.05%	12.87%	11.90%	6.07%	-0.64%	9.45%	-5.52%	1.51%	2.57%	6.72%
Quintana Roo	-	1.78%	27.38%	18.14%	16.52%	13.07%	19.59%	9.34%	8.54%	12.08%	15.15%	8.02%	2.62%	-1.21%	11.62%
San Luis Potosí	-	0.08%	-7.17%	8.36%	4.78%	20.82%	17.63%	-2.76%	0.98%	11.82%	3.03%	2.04%	7.86%	2.22%	5.36%
Sinaloa	-	-1.97%	0.07%	0.68%	8.90%	11.18%	7.49%	-2.44%	0.69%	-4.80%	15.88%	6.43%	3.06%	-2.01%	3.32%
Sonora	-	3.47%	14.35%	11.88%	8.41%	9.87%	12.65%	2.87%	3.03%	3.98%	9.07%	-2.81%	0.65%	6.39%	6.45%
Tabasco	-	22.82%	0.37%	16.14%	8.86%	2.67%	-3.73%	-7.67%	0.64%	1.93%	1.81%	-4.58%	7.82%	3.45%	3.89%
Tamaulipas	-	1.92%	14.81%	1.70%	4.93%	10.23%	15.28%	9.30%	4.05%	3.09%	-1.46%	-5.08%	5.32%	7.29%	5.49%
Tlaxcala	-	16.67%	-7.66%	-4.26%	31.85%	-3.91%	-2.77%	14.64%	10.95%	-7.47%	-2.75%	-7.81%	-11.89%	4.09%	2.28%
Veracruz	-	6.23%	11.38%	1.73%	2.81%	-3.94%	-1.61%	-2.30%	-5.30%	-9.20%	5.56%	-3.51%	-5.18%	11.34%	0.62%
Yucatán	-	1.18%	2.11%	17.06%	3.66%	3.35%	7.06%	5.95%	3.66%	5.95%	-1.96%	0.56%	4.54%	1.06%	4.17%
Zacatecas	-	-7.58%	3.95%	-7.02%	-10.38%	3.16%	-1.53%	6.22%	13.33%	9.61%	13.22%	11.33%	8.93%	-0.38%	3.30%

Fuente: Elaboración propia con base a estadísticas Seguridad y Orden Público extraídas de INEGI.

**Cuadro no. 42**  
**Denuncias del Fuero Común Registradas ante las Agencias del Ministerio Público Estatales, 1995-2008**  
**(Tasa de crecimiento anual)**

Estado	1995	1996	1997	1998	1999	2000	2001	2002	2003	2004	2005	2006	2007	2008	Promedio 95-08
<i>Promedio</i>	-	24.71%	14.45%	-6.89%	3.01%	2.39%	8.12%	-3.01%	0.62%	-1.56%	15.22%	2.21%	60.54%	3.05%	9.45%
Aguascalientes	-	-1.61%	-18.36%	8.46%	10.46%	-3.44%	1.65%	8.89%	1.49%	1.44%	-1.47%	17.04%	29.13%	4.93%	4.51%
Baja California	-	11.34%	20.68%	-3.91%	-7.84%	-16.85%	-3.72%	-4.85%	-4.47%	16.71%	-9.84%	10.79%	15.28%	3.14%	2.04%
Baja California Sur	-	6.58%	19.12%	-9.54%	1.84%	8.03%	-2.62%	4.93%	-2.66%	4.77%	21.95%	-1.79%	18.53%	-0.57%	5.27%
Campeche	-	-5.94%	-14.56%	3.48%	-21.38%	-30.78%	-32.31%	-28.39%	-24.24%	-14.43%	-17.93%	26.89%	-15.74%	-5.68%	-13.92%
Coahuila	-	-15.85%	-8.94%	-26.48%	4.20%	34.55%	11.47%	-7.82%	4.06%	2.13%	-13.54%	8.03%	22.14%	34.13%	3.70%
Colima	-	95.10%	13.54%	-6.46%	-63.35%	-15.23%	11.64%	1.35%	2.91%	-31.80%	185.96%	0.26%	8.81%	-16.56%	14.32%
Chiapas	-	13.51%	-27.33%	-9.03%	4.09%	-6.18%	17.02%	2.08%	-2.17%	3.55%	-11.86%	-9.23%	0.65%	-13.23%	-2.93%
Chihuahua	-	28.92%	5.07%	-3.69%	-20.81%	-8.65%	26.56%	-6.40%	-4.09%	-1.53%	14.25%	0.11%	-23.53%	35.33%	3.20%
Distrito Federal	-	13.71%	-5.19%	0.91%	-4.45%	-22.21%	-2.99%	3.86%	-2.96%	-5.98%	-5.22%	-3.07%	8.89%	6.26%	-1.42%
Durango	-	-3.77%	458.24%	24.56%	17.51%	8.32%	55.90%	-48.16%	10.72%	5.70%	-22.96%	-58.42%	105.23%	78.65%	48.58%
Guanajuato	-	1.51%	-20.02%	-19.56%	1.55%	31.28%	39.47%	-1.36%	-3.23%	9.83%	13.15%	5.21%	5.29%	-2.77%	4.64%
Guerrero	-	13.75%	12.46%	-12.91%	7.05%	12.36%	-7.81%	-2.45%	-1.44%	-28.77%	-13.67%	9.50%	24.28%	7.81%	1.55%
Hidalgo	-	-0.69%	9.23%	-14.57%	-5.81%	-6.48%	30.55%	0.37%	12.38%	12.41%	10.74%	1.46%	1.32%	19.53%	5.42%
Jalisco	-	4.87%	11.62%	-18.64%	0.93%	4.26%	10.38%	1.36%	-4.79%	-10.12%	-16.26%	4.78%	1.00%	-4.12%	-1.13%
México	-	10.36%	-2.08%	-14.70%	21.47%	1.54%	10.13%	4.39%	1.58%	-0.54%	6.03%	1.49%	5.45%	2.06%	3.63%
Michoacán	-	15.36%	-14.75%	5.02%	-18.55%	-17.86%	9.51%	2.99%	-1.50%	9.70%	-12.29%	23.82%	13.42%	11.00%	1.99%
Morelos	-	-1.26%	-15.75%	-5.87%	17.86%	-10.74%	31.37%	-5.75%	-1.07%	10.27%	16.78%	4.55%	2.30%	1.50%	3.40%
Nayarit	-	-4.89%	8.94%	-17.74%	-18.52%	46.60%	3.34%	-33.65%	-11.46%	-24.26%	133.10%	141.57%	-43.65%	-48.78%	10.05%
Nuevo León	-	7.45%	-28.75%	-16.17%	63.82%	5.46%	8.04%	-7.41%	-8.98%	21.08%	-29.92%	4.42%	15.89%	-3.16%	2.44%
Oaxaca	-	12.22%	0.94%	-34.45%	32.75%	7.28%	6.35%	-6.75%	18.51%	-7.72%	-21.30%	21.47%	-8.70%	-17.30%	0.25%
Puebla	-	-1.29%	-0.97%	6.08%	-4.63%	5.10%	14.04%	1.44%	6.80%	-0.48%	-13.22%	-11.34%	7.88%	7.42%	1.29%
Querétaro	-	-2.86%	25.02%	-13.60%	-6.22%	20.54%	-13.91%	3.82%	3.94%	-9.68%	-7.94%	-1.70%	4.53%	0.92%	0.22%
Quintana Roo	-	-2.99%	16.34%	-45.51%	72.34%	24.50%	-0.32%	8.59%	6.06%	-4.35%	-5.09%	5.13%	6.01%	31.31%	8.62%
San Luis Potosí	-	2.75%	15.11%	-22.71%	65.80%	11.50%	-2.49%	-12.74%	10.12%	-14.06%	3.21%	-6.88%	28.51%	-18.46%	4.59%
Sinaloa	-	-4.59%	34.99%	-5.04%	-2.99%	19.12%	5.03%	-16.97%	2.84%	-9.17%	21.03%	-5.90%	21.75%	0.03%	4.63%
Sonora	-	-0.36%	30.30%	18.11%	-43.08%	-22.42%	-18.84%	-3.22%	-3.84%	74.72%	53.87%	-14.22%	8.48%	-11.64%	5.22%
Tabasco	-	-1.19%	-30.31%	-13.94%	-13.53%	-9.53%	55.90%	1.33%	3.26%	-39.65%	-68.62%	-55.08%	1655.43%	14.46%	115.27%
Tamaulipas	-	-8.02%	39.32%	-18.52%	9.72%	2.11%	7.63%	-0.33%	3.72%	8.15%	2.22%	1.36%	-2.73%	6.63%	3.94%
Tlaxcala	-	-13.64%	-11.07%	-23.99%	-23.17%	5.16%	-9.48%	6.50%	-2.12%	-11.23%	280.78%	-63.11%	-0.02%	-18.21%	8.96%
Veracruz	-	27.56%	17.06%	-18.15%	-6.21%	-2.08%	1.89%	5.90%	7.06%	-4.43%	3.81%	7.02%	-2.22%	-1.15%	2.77%
Yucatán	-	-25.41%	-57.46%	107.74%	3.94%	-7.61%	-2.39%	15.02%	3.26%	-6.78%	2.92%	4.32%	15.64%	-6.50%	3.59%
Zacatecas	-	620.12%	-20.04%	-19.78%	21.46%	8.68%	-1.23%	16.96%	0.00%	-5.25%	-11.59%	2.36%	7.92%	0.70%	47.72%

Fuente: Elaboración propia con base a estadísticas Seguridad y Orden Público extraídas de INEGI.

**Cuadro no. 43**  
**Presuntos Delincuentes Registrados en los Juzgados del Fuero Federal y Común, 1995-2008**  
**(Tasa de crecimiento anual)**

Estado	1995	1996	1997	1998	1999	2000	2001	2002	2003	2004	2005	2006	2007	2008	Promedio 95-08
<i>Promedio</i>	-	-0.09%	-4.85%	4.52%	2.30%	-0.08%	6.86%	4.06%	3.59%	0.59%	1.59%	-2.54%	1.38%	-0.95%	1.26%
Aguascalientes	-	-16.78%	-21.15%	9.02%	0.38%	-12.75%	17.22%	19.65%	8.06%	-17.63%	-4.13%	-6.54%	-12.14%	-0.61%	-2.88%
Baja California	-	11.86%	-2.51%	10.63%	9.18%	-3.86%	9.73%	17.05%	4.91%	1.23%	20.06%	5.11%	15.20%	-8.05%	6.96%
Baja California Sur	-	12.38%	1.19%	-5.57%	1.31%	-5.88%	8.10%	21.60%	11.34%	-1.97%	16.32%	-3.66%	5.51%	-3.36%	4.41%
Campeche	-	7.86%	-18.97%	1.62%	-12.41%	10.31%	17.36%	-11.16%	-4.02%	6.42%	-16.60%	-1.50%	7.12%	-2.04%	-1.23%
Coahuila	-	7.92%	9.63%	16.60%	4.59%	-25.17%	-1.15%	-13.46%	-3.70%	21.96%	14.09%	-7.18%	3.05%	-5.97%	1.63%
Colima	-	-7.57%	0.48%	-6.21%	1.57%	-5.13%	12.07%	9.41%	7.79%	-12.03%	6.72%	2.96%	5.09%	-13.01%	0.16%
Chiapas	-	-0.53%	-0.76%	-2.66%	9.14%	-11.89%	2.10%	7.82%	-2.41%	6.55%	-6.83%	-13.11%	0.46%	2.73%	-0.72%
Chihuahua	-	5.62%	7.87%	3.74%	-5.64%	12.49%	6.92%	-1.42%	1.70%	-10.55%	2.73%	-3.53%	-10.27%	-24.28%	-1.12%
Distrito Federal	-	12.42%	-1.91%	5.36%	14.54%	-3.38%	-3.21%	4.77%	20.81%	10.49%	-9.27%	-6.54%	2.30%	5.30%	3.97%
Durango	-	16.25%	-15.04%	-3.56%	19.55%	-6.90%	4.93%	-4.18%	3.17%	-9.23%	2.77%	7.11%	10.59%	-13.62%	0.91%
Guanajuato	-	-7.35%	-10.48%	0.00%	-4.09%	1.24%	13.29%	10.58%	8.38%	-7.65%	16.28%	-8.00%	6.00%	6.99%	1.94%
Guerrero	-	-6.71%	16.79%	18.93%	-8.78%	9.30%	5.73%	-4.01%	4.25%	5.68%	-8.96%	-9.37%	5.13%	-8.41%	1.50%
Hidalgo	-	-7.54%	-3.41%	16.02%	-8.03%	14.15%	2.56%	6.90%	11.95%	0.43%	16.68%	-0.20%	-3.01%	-3.89%	3.28%
Jalisco	-	-16.85%	-9.77%	-2.39%	0.59%	-4.29%	22.76%	4.19%	8.40%	8.59%	6.30%	4.73%	0.42%	0.90%	1.81%
México	-	6.26%	0.56%	0.50%	10.91%	-3.87%	4.58%	4.16%	1.10%	10.03%	-4.98%	-7.68%	4.40%	3.89%	2.30%
Michoacán	-	26.78%	6.65%	9.11%	-7.82%	-11.33%	-4.85%	3.43%	-0.69%	12.26%	-0.27%	0.92%	-17.10%	-14.41%	0.21%
Morelos	-	-14.80%	-20.85%	-2.75%	2.59%	-7.96%	7.77%	15.31%	16.05%	-12.82%	-8.69%	-3.01%	-8.88%	7.41%	-2.36%
Nayarit	-	-2.50%	-3.02%	12.62%	-7.01%	-2.29%	7.13%	2.87%	7.92%	1.47%	-6.80%	13.85%	16.09%	0.23%	3.12%
Nuevo León	-	-4.74%	-14.56%	1.74%	-9.15%	21.79%	-0.11%	7.08%	0.74%	-7.95%	-10.41%	-16.03%	0.71%	2.63%	-2.17%
Oaxaca	-	-1.21%	1.95%	3.38%	-2.45%	-6.85%	10.93%	7.10%	-4.04%	-11.37%	-6.81%	-18.27%	-1.94%	14.63%	-1.15%
Puebla	-	-0.14%	-0.61%	6.20%	-8.87%	6.90%	8.07%	7.18%	0.03%	-4.49%	-3.96%	0.81%	0.91%	7.21%	1.48%
Querétaro	-	-3.80%	-9.40%	6.88%	-16.46%	-4.32%	24.68%	37.95%	1.81%	5.06%	-11.30%	-3.56%	3.51%	1.04%	2.47%
Quintana Roo	-	-8.27%	2.54%	-0.59%	23.00%	16.73%	40.71%	0.45%	1.68%	-0.57%	5.14%	6.50%	4.68%	-12.48%	6.12%
San Luis Potosí	-	-18.11%	-15.24%	11.87%	8.64%	33.53%	-2.34%	-7.92%	-5.80%	22.44%	-10.78%	-9.17%	3.52%	-1.79%	0.68%
Sinaloa	-	6.41%	8.54%	-3.76%	2.87%	-2.43%	1.43%	-1.28%	1.37%	-1.23%	35.69%	10.55%	11.68%	11.71%	6.27%
Sonora	-	14.44%	-10.45%	8.09%	7.83%	-0.13%	7.21%	-12.99%	1.26%	5.63%	15.01%	0.44%	0.22%	6.84%	3.34%
Tabasco	-	-11.19%	-37.55%	24.80%	-5.94%	-4.40%	-9.04%	-5.21%	4.96%	-11.34%	-2.05%	-4.09%	-4.81%	6.02%	-4.60%
Tamaulipas	-	-1.54%	-9.36%	-7.23%	-1.17%	5.33%	-3.97%	-6.05%	6.42%	10.58%	-2.49%	0.47%	-0.65%	13.65%	0.31%
Tlaxcala	-	-3.71%	9.47%	-8.19%	45.45%	-1.78%	-3.21%	-0.06%	-0.91%	-18.57%	-10.47%	-6.02%	-6.13%	19.98%	1.22%
Veracruz	-	2.61%	-4.90%	11.48%	1.66%	3.66%	1.78%	1.58%	-0.29%	-12.24%	-5.54%	-9.86%	-2.82%	0.68%	-0.94%
Yucatán	-	-7.30%	-6.43%	19.56%	14.96%	-19.45%	2.70%	3.72%	-0.87%	26.00%	-6.26%	13.76%	0.00%	-17.10%	1.79%
Zacatecas	-	6.88%	-4.51%	-10.75%	-7.39%	6.09%	7.69%	5.00%	3.34%	3.87%	29.54%	-11.08%	5.25%	-13.26%	1.59%

Fuente: Elaboración propia con base a estadísticas Seguridad y Orden Público extraídas de INEGI.

**Cuadro no. 44**  
**Delincuentes Sentenciados Registrados en los Juzgados del Fuero Federal y Común, 1995-2008**  
**(Tasa de crecimiento anual)**

Estado	1995	1996	1997	1998	1999	2000	2001	2002	2003	2004	2005	2006	2007	2008	Promedio 95-08
<i>Promedio</i>	-	4.37%	-7.04%	-0.33%	2.61%	-1.72%	6.79%	3.45%	3.75%	3.84%	-1.26%	-2.60%	0.23%	-1.07%	0.85%
Aguascalientes	-	-5.92%	-39.57%	3.36%	2.21%	-14.77%	17.41%	19.57%	3.97%	-10.91%	-17.89%	-18.48%	-14.01%	-11.39%	-6.65%
Baja California	-	31.46%	-1.83%	-2.05%	13.48%	2.11%	4.21%	5.01%	19.19%	1.07%	3.75%	0.43%	24.95%	-1.81%	7.69%
Baja California Sur	-	20.97%	-8.25%	2.06%	-9.38%	-6.07%	8.74%	7.34%	28.97%	-2.27%	-15.56%	24.08%	8.63%	-3.23%	4.31%
Campeche	-	-14.68%	6.79%	-14.41%	20.71%	6.50%	-11.07%	3.75%	8.64%	-0.24%	-17.74%	-15.63%	3.17%	-6.82%	-2.39%
Coahuila	-	19.38%	-7.46%	-0.77%	16.52%	-3.59%	-4.13%	6.30%	1.35%	0.33%	-5.98%	4.34%	-1.05%	-8.80%	1.27%
Colima	-	-0.32%	-10.22%	8.27%	-1.31%	0.00%	4.70%	1.39%	3.93%	17.51%	-7.35%	-3.30%	7.57%	2.28%	1.78%
Chiapas	-	6.69%	1.12%	6.89%	0.21%	4.37%	-1.93%	-1.37%	1.90%	6.29%	3.77%	-7.30%	-5.02%	5.01%	1.59%
Chihuahua	-	7.21%	1.96%	3.93%	-0.51%	-3.28%	3.73%	0.56%	1.34%	-4.22%	-4.19%	-7.36%	-15.69%	-15.45%	-2.46%
Distrito Federal	-	14.74%	8.43%	1.36%	3.51%	0.52%	3.09%	0.35%	13.78%	15.10%	-0.73%	-8.50%	0.78%	2.70%	4.24%
Durango	-	3.87%	-13.28%	2.75%	8.26%	-9.12%	16.39%	-0.05%	3.61%	-5.79%	-6.29%	-5.22%	16.14%	-5.04%	0.48%
Guanajuato	-	8.46%	-15.59%	-9.38%	-11.63%	-4.02%	13.63%	1.60%	5.84%	-0.07%	21.45%	-12.13%	5.49%	7.20%	0.83%
Guerrero	-	-11.90%	3.24%	17.88%	6.29%	-10.28%	10.59%	1.41%	-3.06%	-2.19%	0.65%	1.11%	-7.50%	13.14%	1.49%
Hidalgo	-	7.73%	-20.08%	14.33%	-0.72%	-17.85%	24.47%	3.26%	14.16%	5.48%	6.39%	5.63%	20.87%	-11.85%	3.99%
Jalisco	-	-15.28%	-18.57%	-11.45%	6.07%	-7.22%	2.46%	18.62%	10.46%	12.09%	7.91%	10.33%	-2.28%	0.15%	1.02%
México	-	19.01%	-8.07%	-10.37%	3.65%	-5.50%	6.07%	9.55%	3.20%	6.04%	1.56%	-5.86%	-0.18%	3.45%	1.74%
Michoacán	-	-5.18%	10.25%	16.31%	-12.42%	5.08%	6.70%	-5.53%	2.32%	14.00%	-3.79%	3.73%	-16.50%	-10.61%	0.34%
Morelos	-	31.38%	-18.05%	-6.12%	-8.66%	-11.03%	11.29%	-1.23%	-2.50%	12.31%	-11.66%	-2.28%	-4.22%	-6.26%	-1.31%
Nayarit	-	9.17%	6.80%	9.83%	-2.01%	-4.91%	0.04%	8.87%	-4.71%	16.03%	-7.50%	-10.26%	18.32%	1.93%	3.20%
Nuevo León	-	-3.88%	-16.09%	-9.47%	-6.85%	-0.90%	11.22%	13.68%	7.39%	-0.45%	-7.85%	-22.58%	1.17%	-3.36%	-2.92%
Oaxaca	-	6.50%	-6.28%	8.51%	-10.95%	-7.08%	5.62%	0.44%	-0.90%	-11.38%	-1.17%	-10.69%	-9.64%	2.06%	-2.69%
Puebla	-	-2.18%	6.06%	-9.69%	2.65%	-13.89%	22.51%	5.29%	-4.99%	10.63%	4.25%	3.29%	-9.40%	8.61%	1.78%
Querétaro	-	-1.41%	-6.89%	-22.05%	12.71%	-10.48%	12.51%	16.28%	3.82%	15.95%	-8.83%	-11.37%	-8.63%	8.57%	0.01%
Quintana Roo	-	2.23%	-20.93%	3.11%	-2.56%	33.13%	16.20%	-0.69%	25.29%	15.48%	-14.37%	20.85%	-2.59%	0.96%	5.86%
San Luis Potosí	-	10.24%	-10.58%	14.23%	-13.78%	10.04%	16.15%	7.83%	-4.38%	-7.13%	1.94%	-3.86%	1.05%	-0.87%	1.61%
Sinaloa	-	-2.28%	-4.96%	7.84%	-10.13%	-8.27%	7.20%	5.23%	0.29%	2.06%	4.62%	18.01%	7.02%	-12.04%	1.12%
Sonora	-	12.24%	-11.62%	-3.08%	19.01%	4.08%	4.23%	2.72%	-15.89%	7.86%	6.13%	8.83%	16.48%	0.49%	3.96%
Tabasco	-	-9.41%	-13.04%	-5.28%	-8.15%	9.02%	-7.05%	-5.87%	-11.46%	-8.76%	-13.46%	2.83%	-21.23%	12.60%	-6.10%
Tamaulipas	-	-3.73%	-11.92%	-6.68%	23.00%	7.68%	-14.87%	-11.09%	9.91%	13.79%	23.38%	-14.21%	-5.91%	-5.56%	0.29%
Tlaxcala	-	4.07%	1.34%	-0.96%	22.75%	13.28%	2.27%	-2.74%	-10.55%	9.44%	1.26%	-13.13%	5.52%	0.39%	2.53%
Veracruz	-	-3.44%	-0.79%	-4.48%	2.82%	7.40%	1.94%	4.80%	5.73%	-16.06%	-11.72%	-8.22%	-10.44%	-3.90%	-2.80%
Yucatán	-	2.30%	-10.01%	-0.86%	12.96%	-23.24%	3.76%	-2.02%	3.18%	-0.77%	19.20%	-15.50%	0.00%	11.44%	0.03%
Zacatecas	-	1.85%	2.90%	-14.19%	5.74%	3.38%	19.09%	-2.70%	0.14%	11.51%	9.66%	9.15%	4.40%	-8.09%	3.29%

Fuente: Elaboración propia con base a estadísticas Seguridad y Orden Público extraídas de INEGI.

**Cuadro no. 45**  
**Población Interna Penitenciaria por Fuero Federal y Común en los Centros de Readaptación Social, 1995-2008**  
**(Tasa de crecimiento anual)**

Estado	1995	1996	1997	1998	1999	2000	2001	2002	2003	2004	2005	2006	2007	2008	Promedio 95-08
<i>Promedio</i>	-	11.27%	9.21%	12.93%	8.31%	7.73%	7.72%	5.82%	5.61%	3.83%	4.22%	1.40%	0.98%	2.81%	6.29%
Aguascalientes	-	-12.34%	4.20%	50.60%	2.01%	10.10%	27.65%	3.64%	-3.96%	-6.38%	0.00%	3.11%	-3.01%	16.33%	7.07%
Baja California	-	13.63%	5.64%	15.99%	24.10%	19.65%	12.26%	8.58%	-0.07%	6.92%	14.67%	9.91%	1.97%	-1.12%	10.16%
Baja California Sur	-	12.54%	20.21%	16.07%	7.77%	1.88%	0.29%	12.09%	6.30%	8.36%	11.91%	14.39%	6.85%	14.51%	10.24%
Campeche	-	2.39%	1.22%	6.91%	-3.28%	4.45%	-2.50%	9.32%	0.96%	3.79%	6.56%	-1.64%	3.33%	2.30%	2.60%
Coahuila	-	11.31%	10.81%	12.15%	0.96%	7.36%	7.71%	4.43%	1.22%	-2.61%	4.33%	-3.75%	-8.00%	1.53%	3.65%
Colima	-	77.38%	13.24%	11.55%	4.37%	7.15%	4.43%	6.94%	7.42%	14.14%	10.63%	7.82%	7.61%	1.24%	13.38%
Chiapas	-	11.35%	22.20%	23.49%	13.22%	4.39%	9.49%	3.99%	11.15%	12.85%	3.28%	-4.38%	-2.83%	1.84%	8.46%
Chihuahua	-	9.21%	23.60%	18.05%	10.22%	17.46%	14.16%	11.70%	8.11%	-0.12%	1.55%	-3.32%	-4.03%	-4.36%	7.86%
Distrito Federal	-	35.47%	21.89%	23.64%	23.79%	6.20%	0.89%	-6.24%	12.99%	22.60%	9.34%	4.20%	5.70%	10.49%	13.15%
Durango	-	23.05%	4.18%	9.16%	11.80%	9.09%	9.46%	2.88%	6.26%	-1.75%	2.38%	4.18%	4.41%	-1.06%	6.47%
Guanajuato	-	6.59%	9.17%	8.48%	5.36%	10.65%	6.43%	11.78%	17.94%	8.46%	3.75%	-1.12%	3.04%	4.26%	7.29%
Guerrero	-	1.43%	16.59%	19.40%	5.09%	13.13%	3.28%	5.76%	12.15%	11.38%	-2.89%	1.01%	4.13%	1.85%	7.10%
Hidalgo	-	27.47%	17.53%	18.65%	10.87%	3.13%	5.50%	-4.45%	1.88%	7.86%	11.07%	0.28%	1.39%	0.09%	7.79%
Jalisco	-	-7.01%	13.49%	17.42%	6.98%	-0.72%	15.88%	13.49%	20.01%	20.52%	13.44%	12.23%	5.25%	2.08%	10.24%
México	-	2.11%	12.49%	15.44%	11.22%	15.70%	17.93%	16.94%	11.75%	10.49%	14.32%	6.65%	-3.86%	0.49%	10.13%
Michoacán	-	19.43%	19.92%	8.82%	12.81%	7.35%	1.57%	2.72%	2.04%	-6.01%	3.12%	0.71%	-3.49%	0.27%	5.33%
Morelos	-	8.46%	-8.62%	1.62%	6.03%	8.99%	15.52%	10.77%	11.99%	3.05%	5.13%	2.53%	-0.42%	-0.93%	4.93%
Nayarit	-	3.87%	0.51%	0.21%	-2.69%	-1.51%	-4.38%	5.46%	1.04%	-6.84%	-7.16%	7.51%	9.30%	8.55%	1.07%
Nuevo León	-	1.11%	-1.73%	-0.77%	3.67%	9.70%	12.83%	5.43%	1.47%	-1.65%	-4.97%	-0.77%	6.21%	4.44%	2.69%
Oaxaca	-	14.42%	9.49%	15.02%	7.79%	0.66%	-0.36%	0.97%	2.52%	-0.52%	-12.38%	-1.08%	-8.21%	0.63%	2.23%
Puebla	-	21.56%	9.31%	6.47%	5.81%	6.19%	3.94%	6.60%	8.00%	4.86%	4.27%	0.69%	4.39%	4.43%	6.66%
Querétaro	-	-2.29%	15.99%	28.48%	-3.14%	14.14%	16.65%	16.31%	9.71%	2.44%	7.14%	-0.05%	2.17%	-1.09%	8.19%
Quintana Roo	-	15.66%	11.60%	12.74%	16.37%	11.89%	19.79%	3.65%	8.28%	9.09%	9.71%	7.34%	5.71%	1.94%	10.29%
San Luis Potosí	-	0.42%	-4.91%	11.64%	10.82%	16.38%	17.00%	-0.22%	-2.32%	7.21%	-0.04%	-0.61%	1.48%	1.38%	4.48%
Sinaloa	-	3.35%	3.37%	7.44%	6.06%	8.14%	0.90%	1.10%	-4.14%	-4.38%	13.78%	4.29%	2.77%	-1.51%	3.17%
Sonora	-	6.47%	20.01%	19.07%	14.68%	15.84%	16.02%	5.08%	3.64%	5.26%	4.80%	-2.95%	-6.14%	0.36%	7.86%
Tabasco	-	21.59%	1.25%	16.12%	8.78%	4.20%	-2.82%	-5.51%	2.85%	0.62%	2.66%	-5.00%	3.79%	4.68%	4.09%
Tamaulipas	-	9.42%	12.74%	7.24%	7.64%	10.41%	9.65%	3.14%	-2.71%	-2.97%	-4.81%	-12.33%	1.66%	3.95%	3.31%
Tlaxcala	-	14.74%	-8.44%	-6.41%	31.26%	-4.73%	-1.54%	15.13%	16.01%	-5.21%	-1.24%	-3.62%	-8.66%	3.79%	3.16%
Veracruz	-	6.36%	9.67%	2.97%	3.43%	-1.72%	-1.79%	-0.19%	-3.82%	-5.92%	3.89%	-3.20%	-3.69%	8.98%	1.15%
Yucatán	-	0.39%	0.65%	16.13%	4.00%	3.10%	6.06%	7.33%	5.37%	5.05%	0.29%	-0.57%	3.67%	0.60%	4.00%
Zacatecas	-	1.00%	7.53%	-0.18%	-2.03%	8.67%	5.12%	7.59%	5.44%	2.11%	6.62%	2.20%	-1.05%	-1.12%	3.22%

Fuente: Elaboración propia con base a estadísticas Seguridad y Orden Público extraídas de INEGI.

**Cuadro no. 46**  
**Denuncias del Fuero Federal y Común Registradas ante las Agencias del Ministerio Público Estatales, 1995-2008**  
**(Tasa de crecimiento anual)**

Estado	1995	1996	1997	1998	1999	2000	2001	2002	2003	2004	2005	2006	2007	2008	Promedio 95-08
<i>Promedio</i>	-	21.20%	8.27%	-6.37%	3.11%	2.28%	7.28%	-2.60%	1.11%	-1.59%	13.10%	3.09%	48.45%	3.06%	7.72%
Aguascalientes	-	-0.40%	-16.58%	6.52%	9.54%	-3.44%	2.52%	8.69%	1.03%	1.99%	-1.32%	18.89%	27.38%	3.70%	4.50%
Baja California	-	12.53%	20.20%	-3.75%	-5.68%	-15.02%	-2.87%	-4.89%	-5.15%	15.36%	-9.26%	12.20%	17.23%	4.29%	2.71%
Baja California Sur	-	4.33%	18.84%	-7.78%	1.63%	7.10%	-2.06%	4.71%	-1.44%	5.20%	21.64%	-1.79%	22.06%	-1.64%	5.45%
Campeche	-	-9.16%	-13.69%	2.97%	-18.12%	-30.68%	-28.59%	-25.39%	-15.62%	-7.09%	-14.42%	16.46%	-11.26%	-2.53%	-12.09%
Coahuila	-	-14.69%	-8.99%	-25.47%	5.93%	31.90%	10.53%	-7.94%	4.30%	1.84%	-13.75%	9.19%	21.75%	31.89%	3.58%
Colima	-	81.76%	13.80%	-5.79%	-60.52%	-14.27%	9.35%	2.68%	3.24%	-26.14%	148.99%	4.14%	10.20%	-14.88%	11.74%
Chiapas	-	13.67%	-25.44%	-8.15%	3.13%	-6.07%	15.99%	1.89%	-0.27%	2.92%	-11.79%	-9.47%	2.04%	-12.00%	-2.58%
Chihuahua	-	28.59%	6.12%	-3.27%	-20.28%	-8.13%	25.00%	-5.33%	-2.76%	-3.82%	14.25%	0.08%	-21.66%	33.66%	3.27%
Distrito Federal	-	13.99%	-6.00%	0.38%	-5.63%	-18.90%	-6.02%	3.43%	0.32%	-4.52%	-3.80%	-0.74%	5.96%	6.77%	-1.13%
Durango	-	-0.45%	271.45%	21.07%	18.48%	7.65%	51.19%	-46.06%	10.84%	4.97%	-20.04%	-53.46%	90.55%	77.91%	33.39%
Guanajuato	-	2.30%	-19.27%	-18.90%	1.48%	30.44%	36.47%	-1.10%	-2.96%	9.71%	13.27%	8.86%	10.73%	-2.83%	5.25%
Gerrero	-	11.28%	13.15%	-11.44%	6.27%	11.64%	-7.41%	-2.30%	-1.37%	-27.97%	-10.32%	7.60%	26.99%	6.51%	1.74%
Hidalgo	-	-0.54%	11.10%	-14.65%	-6.02%	-6.43%	29.58%	-0.50%	12.60%	12.80%	10.05%	2.53%	1.54%	19.78%	5.53%
Jalisco	-	4.38%	5.06%	-17.40%	0.79%	3.45%	10.95%	1.35%	-3.75%	-8.28%	-13.86%	11.91%	12.62%	-9.34%	-0.16%
México	-	12.78%	-2.93%	-14.45%	21.10%	1.21%	10.26%	3.67%	1.42%	-0.66%	6.72%	0.83%	5.76%	2.50%	3.71%
Michoacán	-	18.85%	-15.47%	4.18%	-15.25%	-16.69%	5.41%	2.89%	-1.54%	8.20%	-11.01%	24.93%	16.99%	9.10%	2.35%
Morelos	-	-1.10%	-14.99%	-5.76%	17.71%	-10.09%	30.10%	-5.51%	1.20%	7.80%	14.89%	6.09%	1.81%	1.75%	3.38%
Nayarit	-	-0.40%	5.33%	-16.87%	-18.30%	45.06%	3.70%	-29.94%	-11.13%	-20.35%	111.82%	131.01%	-38.57%	-43.30%	9.08%
Nuevo León	-	7.50%	-27.89%	-15.95%	61.90%	4.92%	8.67%	-7.48%	-8.27%	20.47%	-27.52%	6.26%	15.43%	-4.00%	2.62%
Oaxaca	-	11.97%	6.91%	-30.66%	22.33%	6.52%	4.98%	-5.54%	16.87%	-6.97%	-21.05%	19.15%	-7.17%	-16.07%	0.10%
Puebla	-	-2.11%	-0.92%	6.67%	-3.81%	4.98%	13.06%	1.04%	6.80%	-1.21%	-12.55%	-10.88%	8.24%	7.23%	1.27%
Querétaro	-	-1.53%	24.11%	-12.59%	-6.52%	19.00%	-12.90%	4.84%	4.35%	-8.43%	-7.67%	-2.42%	4.69%	0.74%	0.44%
Quintana Roo	-	-2.72%	16.72%	-44.06%	71.60%	21.95%	-0.15%	8.91%	6.30%	-4.54%	-4.32%	6.04%	7.18%	29.84%	8.67%
San Luis Potosí	-	5.50%	13.31%	-21.89%	63.76%	11.29%	-2.45%	-12.80%	9.62%	-13.42%	3.81%	-7.19%	28.72%	-18.64%	4.59%
Sinaloa	-	-1.69%	31.03%	-4.95%	-3.61%	13.65%	2.39%	-13.50%	-1.22%	-6.52%	21.07%	1.70%	23.53%	-1.63%	4.63%
Sonora	-	0.28%	25.34%	19.14%	-37.06%	-18.98%	-15.79%	-0.02%	-3.87%	58.00%	45.69%	-10.61%	6.55%	-11.05%	4.43%
Tabasco	-	-1.14%	-30.08%	-12.85%	-12.55%	-5.54%	48.50%	0.54%	3.32%	-39.01%	-64.88%	-48.47%	1240.74%	14.24%	84.06%
Tamaulipas	-	-7.39%	36.77%	-17.20%	8.23%	3.50%	4.10%	1.03%	2.64%	6.35%	2.31%	1.35%	-0.70%	7.28%	3.71%
Tlaxcala	-	-11.74%	-12.69%	-21.27%	-20.08%	3.73%	-9.82%	3.55%	-0.40%	-10.93%	255.56%	-60.40%	-0.60%	-17.08%	7.52%
Veracruz	-	27.05%	17.33%	-18.01%	-5.92%	-2.29%	2.03%	5.52%	7.53%	-4.59%	3.76%	7.95%	-1.86%	-1.40%	2.85%
Yucatán	-	-25.27%	-57.13%	106.21%	4.11%	-7.57%	-1.71%	14.73%	3.02%	-6.81%	2.72%	4.49%	15.85%	-6.59%	3.54%
Zacatecas	-	501.94%	-19.92%	-17.94%	20.77%	9.16%	-1.97%	15.66%	-0.06%	-5.16%	-9.92%	2.58%	7.63%	3.64%	38.96%

Fuente: Elaboración propia con base a estadísticas Seguridad y Orden Público extraídas de INEGI.

**ANEXO NO. 6****“NOTA TÉCNICA SOBRE LA ELABORACIÓN DEL ÍNDICE DE INSEGURIDAD PÚBLICA”**

Las pruebas de hipótesis que se aplicaron para evaluar la validez del único factor extraído en el análisis estadístico se presentan a continuación:

- i. De acuerdo al estadístico KMO (0.791), un valor cercano a la unidad, nos indica que la adecuación muestral del factor es aceptable para el análisis factorial.

La prueba de Bartlett (0.000) nos indica que no es significativa la hipótesis nula de variables iniciales incorrelacionadas, por tanto tiene objetividad la aplicación del análisis factorial.

**Cuadro no. 47**  
*KMO and Bartlett's Test*

Kaiser-Meyer-Olkin Measure of Sampling Adequacy.		.791
Bartlett's Test of Sphericity	Approx. Chi-Square	133.317
	Df	6
	Sig.	.000

Fuente: Resultado del Análisis de Componentes Principales con el SPSS 16.

- ii. Las comunalidades iniciales son iguales a 1 debido a que se ha elegido el método de componentes principales. La menor extracción de las variables de inseguridad pública corresponde a la Denuncias, y las mayores a la de Delincuentes Sentenciados y Presuntos Delincuentes, promediando un extracción generalizada de 0.81375 para la construcción del factor.

**Cuadro no. 48**  
*Communalities*

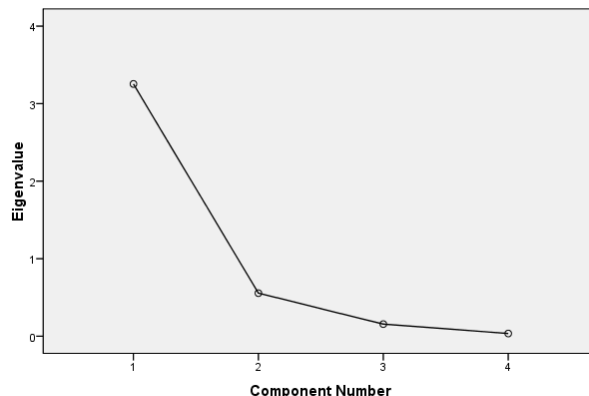
	Initial	Extraction
Presuntos	1.000	.921
Sentenciados	1.000	.936
Pob_Interna	1.000	.861
Denuncias	1.000	.537

Fuente: Resultado del Análisis de Componentes Principales con el SPSS 16.

- iii. La gráfica de sedimentación indica que sólo es mayor que 1 los autovalores del primer factor, en el se resumiría a los demás potenciales factores de forma coherente, es decir, es un factor principal que resume toda la información de las variables de inseguridad pública.



**Gráfica no. 16**  
*Sedimentación (Scree Plot)*



Fuente: Resultado del Análisis de Componentes Principales con el SPSS 16.

- iv. La varianza total explicada muestra que el factor o primer componente resume el 81.34% de la variabilidad total.

**Cuadro no. 49**  
*Total Variance Explained*

Component	Initial Eigenvalues			Extraction Sums of Squared Loadings		
	Total	% of Variance	Cumulative %	Total	% of Variance	Cumulative %
1	3.254	81.347	81.347	3.254	81.347	81.347
2	.556	13.888	95.235			
3	.156	3.893	99.128			
4	.035	.872	100.000			

Fuente: Resultado del Análisis de Componentes Principales con el SPSS 16.

- v. En la matriz factorial o de componentes, se observa que las variables de inseguridad en promedio aportan el 0.89675 de la ponderación que recoge cada una de la variables al factor, aportando la mayor carga la variable Delincuentes Sentenciados y la menor las Denuncias.

**Cuadro no. 50**  
*Component Matrix*

	Component
	1
Sentenciados	.967
Presuntos	.960
Pob_Interna	.928
Denuncias	.732

Fuente: Resultado del Análisis de Componentes Principales con el SPSS 16.

- vi. De acuerdo a la matriz de correlaciones, cuyo determinante es 0.010, al ser pequeño se posee la confianza de que el grado de incorrelación de las variables es alto, condición inicial necesaria para validar asertivamente el análisis de componentes principales.

**Cuadro no. 51**  
*Correlation Matrix*

		Presuntos	Sentenciados	Pob_Interna	Denuncias
Correlation	Presuntos	1.000	.963	.860	.592
	Sentenciados	.963	1.000	.889	.589
	Pob_Interna	.860	.889	1.000	.553
	Denuncias	.592	.589	.553	1.000
Sig. (1-tailed)	Presuntos		.000	.000	.000
	Sentenciados	.000		.000	.000
	Pob_Interna	.000	.000		.001
	Denuncias	.000	.000	.001	

a. Determinant = .010

Fuente: Resultado del Análisis de Componentes Principales con el SPSS 16.

- vii. En la matriz de correlaciones anti-imagen, formada por los coeficientes de correlación parcial entre cada par de variables de inseguridad pública cambiadas de signo, se observan los coeficientes lo suficientemente bajos (promedio global de correlación 00000) para que las variables elegidas compartan el factor común en análisis.

**Cuadro no. 52**  
*Anti-image Matrices*

		Presuntos	Sentenciados	Pob_Interna	Denuncias
Anti-image Covariance	Presuntos	.072	-.055	-.003	-.024
	Sentenciados	-.055	.059	-.049	-.008
	Pob_Interna	-.003	-.049	.207	-.028
	Denuncias	-.024	-.008	-.028	.641
Anti-image Correlation	Presuntos	.739 <sup>a</sup>	-.836	-.024	-.113
	Sentenciados	-.836	.698 <sup>a</sup>	-.439	-.043
	Pob_Interna	-.024	-.439	.902 <sup>a</sup>	-.077
	Denuncias	-.113	-.043	-.077	.980 <sup>a</sup>

a. Measures of Sampling Adequacy(MSA)

Fuente: Resultado del Análisis de Componentes Principales con el SPSS 16.

- iv. Tras validar de adecuado el análisis del único factor generado, se extrajo el componente del SPSS, y se observó que los índices de inseguridad pública por entidad federativa oscilaban entre -1.139309 y 3.363368.

iv. Finalmente, se efectuó un ajuste de escala con el objetivo de presentar una lógica coherente de la operatividad del Índice de Inseguridad Pública (IIP), a través de la normalización del componente. Partiendo del Teorema o Regla de Bienaymé-Chebyshev<sup>139</sup>, se estimó la media aritmética (0.010774) y la desviación estándar (1.014640) del componente, para aplicar  $\pm 4$  desviaciones estándar alrededor de la media y garantizar que al menos el 93.75% de las observaciones (índices de inseguridad pública estatal) se encuentren contenidas dentro de dicha distancia.

**Cuadro no. 53**  
*Normalización de los Índices de Inseguridad Pública Estatal, 1995-2008*

Entidad Federativa	Índice de Inseguridad Pública (IIP)	IIP + Límite Inferior (SPA)	Índice de Inseguridad Pública Normalizado
<b>Inseguridad Pública Absoluta (IPA)</b>	4.069335	8.117122	1.000000
<b>Seguridad Pública Armónica (SPA)</b>	-4.047787	0.000000	0.000000
<b>Aguascalientes</b>	-0.334003	3.713783	0.457525
<b>Baja California</b>	3.363368	7.411155	0.913027
<b>Baja California Sur</b>	1.591327	5.639113	0.694718
<b>Campeche</b>	-0.317296	3.730491	0.459583
<b>Coahuila de Zaragoza</b>	-0.359213	3.688574	0.454419
<b>Colima</b>	1.566709	5.614496	0.691686
<b>Chiapas</b>	-0.776632	3.271155	0.402994
<b>Chihuahua</b>	0.472650	4.520436	0.556901
<b>Distrito Federal</b>	0.588101	4.635887	0.571125
<b>Durango</b>	-0.486472	3.561315	0.438741
<b>Guanajuato</b>	-0.772840	3.274947	0.403462
<b>Herrero</b>	-0.992855	3.054931	0.376356
<b>Hidalgo</b>	-1.139309	2.908478	0.358314
<b>Jalisco</b>	-0.420328	3.627459	0.446890
<b>México</b>	-0.970323	3.077464	0.379132
<b>Michoacán de Ocampo</b>	-0.086853	3.960934	0.487973
<b>Morelos</b>	-0.089756	3.958030	0.487615
<b>Nayarit</b>	0.767044	4.814831	0.593170
<b>Nuevo León</b>	-0.651114	3.396673	0.418458
<b>Oaxaca</b>	-0.697187	3.350599	0.412782
<b>Puebla</b>	-0.942401	3.105386	0.382572
<b>Querétaro</b>	0.017461	4.065248	0.500824
<b>Quintana Roo</b>	0.150547	4.198333	0.517219
<b>San Luis Potosí</b>	-0.339274	3.708513	0.456875
<b>Sinaloa</b>	0.351390	4.399177	0.541963
<b>Sonora</b>	1.822554	5.870341	0.723205
<b>Tabasco</b>	0.112050	4.159837	0.512477
<b>Tamaulipas</b>	1.013986	5.061772	0.623592
<b>Tlaxcala</b>	-1.054158	2.993628	0.368804
<b>Veracruz de Ignacio de la Llave</b>	-0.714857	3.332930	0.410605
<b>Yucatán</b>	-0.140071	3.907715	0.481416
<b>Zacatecas</b>	-0.532245	3.515541	0.433102

Fuente: Elaboración propia a partir del Componente Resultante del Análisis de Componentes Principales con el SPSS 16 y su normalización estadística.

<sup>139</sup> Ver Anexo no. 7 "Uso de la Desviación Estándar: La Regla Empírica y la Regla de Bienaymé-Chebyshev".

En el análisis se identificó los valores que tomaría el índice en total inseguridad (4.069335) y seguridad pública (-4.047787). A cada índice de inseguridad pública estatal se le sumó el valor positivo correspondiente a la seguridad (4.047787) y posteriormente se aplicó un regla de tres, donde la sumatoria de la inseguridad pública ( $4.069335 + 4.047787 = 8.117122$ ) se le asignó el valor de 1.

**ANEXO NO. 7****“USO DE LA DESVIACIÓN ESTÁNDAR: LA REGLA EMPÍRICA Y LA REGLA DE BIENAYMÉ CHEBYSHEV”****La Regla Empírica**

En la mayor parte de la serie de datos, una gran porción de las observaciones tienden a agruparse de alguna manera cerca de la mediana. En las series de datos sesgadas a la derecha esta agrupamiento ocurre a la izquierda (es decir, debajo) de la mediana y en series de datos sesgadas a la izquierda las observaciones tienden a agruparse a la derecha (es decir, arriba) de la mediana. En series de datos simétricos, donde la mediana y la media son iguales, las observaciones tienden a distribuirse igualmente alrededor de estas mediciones de tendencia central. Cuando el sesgado extremo no se presenta y tal agrupamiento se observa en una serie de datos, podemos usar la denominada regla empírica para examinar la propiedad de variabilidad de datos y obtener una mejor idea de lo que la desviación estándar está midiendo.

La regla empírica establece que en la mayoría de la series de datos encontraremos que aproximadamente dos de cada tres observaciones (es decir, 67%) están contenidas en una distancia de una desviación estándar alrededor de la media y aproximadamente 90 a 95% de las observaciones están contenidas en una distancia de 2 desviaciones estándar alrededor de la media.

Así pues, la desviación estándar, como una medición de variación promedio alrededor de la media, nos ayuda a comprender cómo se distribuyen las observaciones inusuales (es decir, extremas) al analizar una serie de datos numéricos.

**La Regla de Bienaymé Chebyshev**

Hace más de un siglo, los matemáticos Bienaymé y Chebyshev examinaron de manera independiente la propiedad de variabilidad de los datos alrededor de la media. Encontraron que, sin importar cómo se distribuye una serie de datos, el porcentaje de observaciones que están contenidas dentro de las distancias de  $k$  desviaciones estándar alrededor de la media debe ser al menos:

$$\left( 1 - \frac{1}{k^2} \right) 100\%$$

Por tanto, para datos con cualquier forma:

- ❖ Al menos  $[1 - (1/2^2)] 100\% = 75\%$  de las observaciones deben estar contenidas dentro de distancias de  $\pm 2$  desviaciones estándar alrededor de la media.

- ❖ Al menos  $[1 - (1/3^2)] 100\% = 88.89\%$  de las observaciones deben estar contenidas dentro de distancias de  $\pm 3$  desviaciones estándar alrededor de la media.
- ❖ Al menos  $[1 - (1/4^2)] 100\% = 93.75\%$  de las observaciones deben estar contenidas dentro de distancias de  $\pm 4$  desviaciones estándar alrededor de la media.

Aunque la regla de Bienaymé-Chebyshev es general en naturaleza y se aplica a cualquier tipo de distribución de datos, nótese que si los datos forman la distribución normal de “campana” o gaussiana, 68.26% de todas las observaciones estarán contenidas dentro de la distancia de  $\pm 1$  desviaciones estándar alrededor de la media, mientras que 95.44%, 99.73% y 99.99% de las observaciones estarán incluidas, respectivamente, dentro de distancias de  $\pm 2$ ,  $\pm 3$  y  $\pm 4$  desviaciones estándar alrededor de la media.

Específicamente, si supiéramos que un fenómeno aleatorio particular sigue el patrón de la distribución de campana, como muchos lo hacen, al menos aproximadamente, entonces sabríamos exactamente qué tan probable es que cualquier observación particular estuviera cerca o lejos de su media. Por lo general, sin embargo, para cualquier tipo de distribución, la regla de Bienaymé-Chebyshev nos dice al menos que tan posible debe ser que cualquier observación particular se encuentre dentro de una distancia dada alrededor de la media.

## ANEXO NO. 8 “VARIABLES ESTADÍSTICAS EMPLEADAS EN LA CONSTRUCCIÓN DEL MODELO EMPÍRICO DE CRECIMIENTO ECONÓMICO”

Las variables estadísticas empleadas en la construcción del modelo se muestran a continuación:

**Cuadro no. 54**  
*Producto Interno Bruto por Entidad Federativa, 1995-2008*  
*(Pesos constantes)*

Estado	1995	1996	1997	1998	1999	2000	2001	2002	2003	2004	2005	2006	2007	2008	Promedio 95-08
<b>Total</b>	1,131,782,762,000.00	1,190,075,545,000.00	1,270,744,066,000.00	1,334,586,473,000.00	1,384,674,487,000.00	1,475,927,094,000.00	1,475,438,953,000.00	1,486,792,332,000.00	1,507,449,990,000.00	1,570,126,305,000.00	1,613,526,997,000.00	1,691,168,729,000.00	1,770,819,727,899.60	1,798,625,988,027.31	1,478,693,532,066.23
Aguascalientes	11,849,158,000.00	12,964,455,000.00	14,017,592,000.00	14,879,652,000.00	15,422,063,000.00	17,379,943,000.00	17,990,532,000.00	18,575,599,000.00	19,009,211,000.00	19,655,803,000.00	20,320,718,000.00	22,377,765,000.00	23,399,094,986.54	23,532,495,216.60	17,955,291,514.80
Baja California	32,736,291,000.00	35,316,230,000.00	39,658,611,000.00	41,446,064,000.00	44,843,842,000.00	49,695,749,000.00	48,121,945,000.00	47,940,063,000.00	48,331,491,000.00	52,627,287,000.00	55,073,639,000.00	58,232,629,000.00	58,937,322,350.53	56,989,813,022.89	47,845,055,455.24
Baja California Sur	6,324,954,000.00	6,890,054,000.00	7,169,884,000.00	7,216,890,000.00	7,466,766,000.00	7,991,067,000.00	8,296,670,000.00	8,342,353,000.00	8,854,383,000.00	9,209,048,000.00	9,737,727,000.00	10,466,067,000.00	11,509,112,740.48	12,033,862,109.88	6,679,354,132.17
Campeche	13,673,890,000.00	14,340,052,000.00	14,771,494,000.00	15,129,980,000.00	14,759,419,000.00	15,960,205,000.00	16,714,587,000.00	16,901,618,000.00	18,208,566,000.00	18,617,388,000.00	18,388,040,000.00	18,334,904,000.00	16,838,912,114.41	16,448,047,211.33	16,363,364,451.84
Coahuila	34,674,654,000.00	38,548,480,000.00	41,796,066,000.00	44,176,815,000.00	45,547,379,000.00	47,589,416,000.00	47,329,229,000.00	50,021,435,000.00	51,904,749,000.00	55,075,799,000.00	55,899,284,000.00	58,385,293,000.00	59,872,067,185.23	61,107,895,489.00	49,423,468,691.02
Colima	6,420,097,000.00	6,974,802,000.00	7,211,838,000.00	7,599,616,000.00	8,058,738,000.00	8,221,120,000.00	7,936,874,000.00	8,148,133,000.00	8,119,721,000.00	8,480,154,000.00	8,702,706,000.00	9,250,365,000.00	9,015,476,811.83	9,150,312,709.04	8,092,139,537.21
Chiapas	21,423,329,000.00	21,641,397,000.00	22,643,158,000.00	23,711,975,000.00	24,322,080,000.00	25,296,965,000.00	25,657,678,000.00	26,438,496,000.00	26,883,285,000.00	28,196,635,000.00	27,951,275,000.00	28,752,131,000.00	27,720,310,777.12	29,017,164,219.93	25,689,705,642.65
Chihuahua	44,789,564,000.00	48,336,760,000.00	52,109,000,000.00	56,158,501,000.00	59,858,813,000.00	66,662,053,000.00	64,194,559,000.00	64,347,751,000.00	66,914,298,000.00	69,673,443,000.00	74,311,642,000.00	77,822,807,000.00	79,731,636,055.86	79,999,870,576.96	64,643,606,973.77
Distrito Federal	260,843,580,000.00	269,365,159,000.00	287,474,479,000.00	296,152,634,000.00	305,406,146,000.00	327,780,835,000.00	323,781,924,000.00	327,419,925,000.00	321,434,228,000.00	322,158,904,000.00	328,646,952,000.00	343,587,732,000.00	367,422,867,391.79	369,992,204,680.48	317,961,969,362.31
Durango	15,098,133,000.00	15,853,028,000.00	16,271,355,000.00	17,616,652,000.00	17,580,676,000.00	17,936,577,000.00	18,624,954,000.00	18,911,401,000.00	20,069,588,000.00	21,367,519,000.00	21,564,262,000.00	22,540,101,000.00	21,508,570,820.92	22,178,131,171.68	19,080,067,713.76
Guanajuato	39,170,110,000.00	42,752,964,000.00	45,265,432,000.00	48,243,149,000.00	49,034,309,000.00	52,654,119,000.00	53,114,721,000.00	55,712,033,000.00	57,298,086,000.00	60,726,148,000.00	59,550,880,000.00	63,256,582,000.00	64,222,117,491.59	64,902,199,185.95	53,995,060,691.25
Guerrero	21,394,709,000.00	21,642,523,000.00	21,986,028,000.00	22,853,857,000.00	23,561,131,000.00	24,188,080,000.00	24,336,581,000.00	24,098,327,000.00	24,327,426,000.00	25,012,900,000.00	25,336,417,000.00	26,081,422,000.00	27,654,642,510.78	27,286,126,804.81	24,267,155,022.54
Hidalgo	15,896,509,000.00	17,307,836,000.00	18,249,321,000.00	19,669,753,000.00	20,137,324,000.00	20,982,870,000.00	20,562,808,000.00	20,453,496,000.00	20,540,638,000.00	21,642,815,000.00	21,975,220,000.00	22,629,063,000.00	24,028,529,834.81	25,749,692,186.60	20,701,876,787.24
Jalisco	72,254,406,000.00	75,531,416,000.00	80,212,544,000.00	86,371,980,000.00	90,029,131,000.00	94,957,097,000.00	95,357,595,000.00	95,672,581,000.00	95,431,052,000.00	100,187,668,000.00	102,395,899,000.00	105,868,073,000.00	111,611,993,847.37	112,520,930,979.96	94,171,597,630.62
México	113,653,382,000.00	122,964,486,000.00	133,809,484,000.00	140,059,488,000.00	145,274,327,000.00	155,323,294,000.00	157,059,357,000.00	155,547,247,000.00	155,744,407,000.00	162,122,754,000.00	169,614,605,000.00	179,995,950,000.00	187,089,643,603.18	191,535,065,492.76	154,985,249,292.57
Michoacán	28,139,186,000.00	29,060,747,000.00	32,083,900,000.00	32,119,859,000.00	34,238,313,000.00	34,653,284,000.00	34,212,018,000.00	33,967,225,000.00	34,992,450,000.00	36,864,704,000.00	36,316,196,000.00	37,735,095,000.00	39,684,533,500.74	41,036,648,647.75	34,634,511,582.04
Morelos	15,868,569,000.00	16,442,653,000.00	17,244,049,000.00	18,393,677,000.00	19,312,674,000.00	20,252,175,000.00	20,960,379,000.00	20,780,359,000.00	21,647,213,000.00	22,328,865,000.00	23,728,865,000.00	24,227,548,000.00	23,915,812,853.27	23,275,011,575.62	20,598,417,887.78
Nayarit	7,004,368,000.00	7,184,100,000.00	7,274,460,000.00	7,792,590,000.00	8,092,457,000.00	8,293,604,000.00	8,541,124,000.00	8,351,673,000.00	8,601,590,000.00	8,503,102,000.00	8,707,163,000.00	9,471,734,000.00	9,820,100,136.32	10,236,571,635.69	8,375,331,198.00
Nuevo León	73,109,978,000.00	76,675,538,000.00	83,685,803,000.00	89,659,354,000.00	94,709,888,000.00	101,900,374,000.00	101,749,351,000.00	105,007,831,000.00	108,030,789,000.00	115,094,797,000.00	118,945,214,000.00	126,005,891,000.00	135,979,235,215.40	137,942,627,540.91	104,892,619,339.74
Oaxaca	19,000,156,000.00	19,374,540,000.00	19,465,754,000.00	20,243,652,000.00	20,905,243,000.00	21,913,561,000.00	22,190,856,000.00	21,920,516,000.00	22,066,117,000.00	22,728,393,000.00	23,339,232,000.00	24,107,810,000.00	24,276,193,371.43	25,023,486,582.58	21,896,822,139.57
Puebla	36,006,457,000.00	39,218,136,000.00	42,614,582,000.00	45,899,365,000.00	49,733,852,000.00	51,878,101,000.00	52,440,757,000.00	51,789,486,000.00	53,368,545,000.00	53,612,134,000.00	57,077,362,000.00	60,242,264,000.00	63,833,870,147.22	65,814,079,741.87	51,680,641,492.08
Querétaro	17,011,895,000.00	18,471,989,000.00	20,720,549,000.00	22,593,654,000.00	23,677,980,000.00	25,379,930,000.00	25,403,952,000.00	26,106,731,000.00	26,218,884,000.00	27,642,745,000.00	28,755,955,000.00	30,710,529,000.00	34,077,089,538.98	35,700,747,971.94	25,890,902,179.35
Quintana Roo	14,779,986,000.00	15,798,623,000.00	17,505,022,000.00	18,656,961,000.00	18,521,528,000.00	19,556,595,000.00	20,680,948,000.00	20,902,720,000.00	22,071,342,000.00	24,066,662,000.00	24,651,052,000.00	25,251,925,000.00	29,113,066,662.03	29,483,442,284.18	21,502,862,210.44
San Luis Potosí	19,450,344,000.00	20,641,776,000.00	21,914,833,000.00	23,269,596,000.00	23,931,559,000.00	25,379,805,000.00	25,402,682,000.00	25,814,340,000.00	26,816,234,000.00	29,099,383,000.00	30,175,334,000.00	31,837,761,000.00	31,482,968,055.96	32,585,668,140.79	26,250,873,085.48
Sinaloa	26,191,165,000.00	26,623,659,000.00	27,318,531,000.00	28,006,941,000.00	28,123,934,000.00	30,463,477,000.00	31,047,618,000.00	30,682,841,000.00	30,823,739,000.00	32,720,664,000.00	33,312,383,000.00	34,679,991,000.00	36,238,750,118.70	37,123,005,860.10	30,952,821,355.63
Sonora	31,769,399,000.00	32,846,523,000.00	34,975,297,000.00	37,132,658,000.00	38,667,816,000.00	41,473,855,000.00	41,808,649,000.00	39,918,866,000.00	41,035,854,000.00	44,008,814,000.00	46,003,233,000.00	49,880,154,000.00	50,367,479,538.71	50,863,342,749.11	41,482,281,449.13
Tabasco	15,311,803,000.00	15,441,528,000.00	16,108,259,000.00	16,164,313,000.00	16,555,805,000.00	17,369,708,000.00	17,476,237,000.00	17,155,826,000.00	17,370,859,000.00	18,026,329,000.00	18,446,870,000.00	19,194,318,000.00	21,191,777,047.85	22,025,038,061.71	17,702,776,436.40
Tamaulipas	32,703,735,000.00	34,564,068,000.00	36,488,785,000.00	39,392,211,000.00	41,845,214,000.00	44,971,338,000.00	45,403,228,000.00	48,009,518,000.00	51,816,136,000.00	53,307,041,000.00	53,660,148,000.00	58,012,597,939.78	58,108,504,473.94	57,722,252,743.84	45,108,504,473.94
Tlaxcala	5,911,068,000.00	6,419,042,000.00	6,978,644,000.00	7,174,820,000.00	7,484,238,000.00	7,982,424,000.00	8,204,025,000.00	8,019,761,000.00	8,207,338,000.00	8,754,969,000.00	8,591,603,000.00	9,037,957,000.00	8,937,809,429.75	9,020,809,313.76	7,908,471,910.25
Veracruz	54,996,800,000.00	55,277,849,000.00	57,099,729,000.00	58,368,997,000.00	58,524,293,000.00	60,856,192,000.00	60,584,003,000.00	60,695,985,000.00	61,951,128,000.00	65,068,906,000.00	66,712,528,000.00	69,875,317,000.00	70,329,754,287.53	75,793,032,710.43	62,966,136,714.74
Yucatán	14,967,752,000.00	15,691,594,000.00	16,576,074,000.00	17,471,438,000.00	18,298,358,000.00	19,850,850,000.00	20,330,323,000.00	20,305,889,000.00	20,786,788,000.00	22,028,970,000.00	23,126,763,000.00	23,905,325,000.00	26,066,421,433.56	26,117,063,953.38	20,394,543,527.64
Zacatecas	9,925,335,000.00	9,912,948,000.00	10,043,509,000.00	10,967,881,000.00	10,749,192,000.00	11,162,431,000.00	11,497,004,000.00	12,558,597,000.00	12,970,474,000.00	13,296,467,000.00	12,861,135,000.00	13,664,077,000.00	14,955,570,098.16	16,074,434,723.69	12,188,503,91

**Cuadro no. 55**  
**Producto Interno Bruto Per Cápita por Entidad Federativa, 1995-2008**  
**(Pesos constantes)**

Estado	1995	1996	1997	1998	1999	2000	2001	2002	2003	2004	2005	2006	2007	2008	Promedio 95-08
<i>Promedio</i>	12,121.19	12,574.83	13,145.71	13,602.44	13,826.02	14,476.99	14,340.86	14,253.87	14,415.97	14,930.70	15,142.29	15,685.48	16,124.07	16,231.10	14,347.97
Aguascalientes	13,788.16	14,715.16	15,535.09	16,111.65	16,312.43	17,960.11	18,178.00	18,374.47	18,434.14	18,709.44	19,001.57	20,567.70	21,150.41	20,931.02	17,840.67
Baja California	16,253.75	16,972.60	18,439.94	18,630.38	19,460.46	20,794.99	19,421.27	18,337.30	18,227.29	19,227.36	19,512.51	20,025.69	19,020.81	18,500.45	18,773.20
Baja California Sur	16,928.12	17,909.87	18,085.03	17,649.02	17,663.33	18,272.48	18,348.04	17,868.23	18,396.81	18,586.26	19,111.42	19,989.74	21,408.88	21,819.47	18,716.91
Campeche	21,288.35	21,828.12	22,025.67	22,135.97	21,210.36	22,551.90	23,243.86	23,155.12	24,603.24	24,833.22	24,227.08	23,866.67	21,657.60	20,906.24	22,680.96
Coahuila	15,948.80	17,483.78	18,689.39	19,466.72	19,759.86	20,308.28	19,869.66	20,681.46	21,160.85	22,164.25	22,222.68	22,940.45	23,260.77	23,486.02	20,531.64
Colima	13,265.54	14,165.20	14,400.78	14,920.99	15,550.14	15,586.83	14,791.46	14,939.41	14,661.33	15,092.79	15,275.22	16,015.87	15,399.78	15,424.72	14,963.57
Chiapas	5,816.81	5,769.75	5,931.95	6,106.89	6,157.74	6,295.83	6,280.94	6,373.64	6,391.13	6,618.12	6,482.11	6,590.88	6,283.21	6,506.07	6,257.50
Chihuahua	15,947.70	16,907.12	17,921.72	19,004.32	19,934.82	21,854.48	20,731.62	20,490.75	21,033.87	21,639.87	22,819.40	23,667.92	23,965.87	23,809.89	20,694.95
Distrito Federal	30,551.89	31,448.39	33,456.71	34,351.40	35,281.94	37,688.78	37,059.56	37,339.56	36,562.05	36,582.96	37,281.35	38,945.15	41,613.46	41,873.06	36,431.16
Durango	10,627.28	11,091.19	11,311.74	12,162.81	12,041.99	12,176.52	12,531.67	12,624.53	13,308.81	14,089.68	14,149.05	14,719.60	13,982.48	14,358.36	12,798.27
Guanajuato	8,740.27	9,410.95	9,840.09	10,365.46	10,416.00	11,066.40	11,056.89	11,498.70	11,739.13	12,362.09	12,053.36	12,732.27	12,856.44	12,926.66	11,218.91
Guerrero	7,128.57	7,125.97	7,169.05	7,394.11	7,574.47	7,734.12	7,746.62	7,646.93	7,923.40	8,030.59	8,273.16	8,780.08	8,667.87	7,778.78	
Hidalgo	7,399.06	7,942.21	8,267.35	8,806.93	8,916.48	9,194.61	8,925.11	8,802.23	8,774.87	9,186.92	9,274.96	9,497.27	10,027.93	10,688.24	8,978.87
Jalisco	12,085.38	12,442.58	13,023.92	13,829.54	14,215.05	14,789.25	14,660.76	14,534.10	14,341.12	14,907.97	15,096.68	15,469.94	16,168.35	16,164.94	14,409.26
México	9,806.96	10,372.96	11,047.15	11,325.92	11,510.13	12,064.76	11,970.94	11,644.41	11,464.07	11,744.83	12,100.79	12,651.15	12,960.58	13,084.39	11,696.36
Michoacán	7,137.91	7,311.48	8,021.40	7,993.17	8,490.43	8,573.45	8,454.81	8,394.75	8,660.34	9,097.37	9,040.78	9,425.10	9,938.02	10,315.74	8,632.48
Morelos	11,167.52	11,340.64	11,682.17	12,264.01	12,691.95	13,138.55	13,439.66	13,180.13	13,594.61	13,895.43	14,639.58	14,820.51	14,507.95	14,005.79	13,169.18
Nayarit	7,783.63	7,910.35	7,943.10	8,442.74	8,700.02	8,819.45	9,057.51	8,807.92	8,411.77	8,896.38	9,083.33	9,852.22	10,183.82	10,585.95	8,891.30
Nuevo León	20,627.29	21,220.86	22,729.43	23,902.33	24,774.25	26,155.54	25,645.93	26,016.71	26,341.68	27,648.78	28,172.84	29,440.70	31,352.68	31,399.87	26,102.06
Oaxaca	5,616.62	5,667.59	5,644.79	5,828.03	5,980.83	6,234.88	6,284.62	6,186.93	6,215.58	6,396.84	6,568.45	6,785.14	6,832.46	7,044.31	6,234.79
Puebla	7,689.54	8,238.30	8,810.19	9,342.04	9,963.39	10,228.35	10,180.54	9,910.40	10,079.34	10,003.98	10,530.70	10,993.40	11,525.23	11,761.42	9,946.92
Querétaro	13,443.32	14,210.48	15,533.19	16,516.65	16,882.94	17,660.89	17,269.25	17,355.51	17,066.33	17,635.75	17,993.96	18,855.40	20,535.41	21,124.18	17,291.66
Quintana Roo	21,289.32	21,539.13	22,616.95	22,866.67	21,544.88	21,611.22	21,753.48	20,981.13	21,194.79	22,159.46	21,802.51	21,482.32	23,845.75	23,268.68	21,996.88
San Luis Potosí	8,756.75	9,182.33	9,640.35	10,128.26	10,306.98	10,818.40	10,724.60	10,721.77	11,142.73	11,978.09	12,389.57	13,001.64	12,789.51	13,172.94	11,053.85
Sinaloa	10,600.67	10,650.86	10,819.49	10,995.90	10,955.11	11,788.67	11,951.54	11,750.54	11,770.22	12,459.52	12,655.37	13,146.06	13,708.44	14,017.52	11,947.85
Sonora	15,236.01	15,478.51	16,208.87	16,934.26	17,354.93	18,325.92	18,201.60	17,139.81	17,397.12	18,440.20	19,064.16	20,452.69	20,443.78	20,446.69	17,937.47
Tabasco	8,543.52	8,449.77	8,666.66	8,571.13	8,667.65	8,994.31	8,962.33	8,722.20	8,765.87	9,037.77	9,194.48	9,512.92	10,444.26	10,796.70	9,094.97
Tamaulipas	12,734.61	13,213.25	13,701.68	14,533.60	15,165.57	16,007.52	15,328.96	15,618.70	16,263.24	17,302.36	17,558.74	17,442.92	17,975.49	18,418.22	15,804.63
Tlaxcala	6,636.53	7,053.49	7,511.09	7,567.78	7,736.25	8,088.41	8,155.69	7,830.38	7,880.82	8,276.71	8,003.17	8,298.50	8,086.16	8,055.60	7,798.61
Veracruz	8,040.19	8,101.32	8,304.20	8,426.53	8,390.12	8,660.42	8,561.15	8,525.80	8,660.86	9,063.04	9,264.18	9,675.85	10,539.68	10,438.20	8,903.68
Yucatán	9,646.13	9,929.45	10,305.20	10,674.82	10,985.56	11,710.26	11,791.46	11,590.73	11,690.68	12,218.83	12,660.06	12,918.77	13,907.77	13,759.68	11,699.24
Zacatecas	7,351.85	7,310.75	7,378.37	8,027.96	7,836.55	8,108.01	8,328.14	9,079.64	9,368.51	9,602.81	9,292.69	9,877.81	10,817.12	11,636.34	8,858.32

Fuente: Elaboración propia con base a estadísticas extraídas de INEGI.



**Cuadro no. 56**  
**Producto Interno Bruto por Entidad Federativa, 1995-2008**  
**(Pesos corrientes)**

Estado	1995	1996	1997	1998	1999	2000	2001	2002	2003	2004	2005	2006	2007	2008	Promedio 95-08
<b>Total</b>	1,678,834,828,000.00	2,296,674,527,000.00	2,873,272,991,000.00	3,517,781,861,000.00	4,206,742,897,000.00	4,983,517,681,000.00	5,269,653,637,000.00	5,734,845,817,000.00	6,245,546,946,000.00	6,964,058,586,000.00	7,466,437,979,000.00	8,191,341,267,000.00	9,266,926,360,085.93	10,018,066,891,973.60	5,622,393,019,182.54
Aguascalientes	18,454,743,000.00	25,867,651,000.00	33,167,680,000.00	41,010,009,000.00	49,265,221,000.00	61,679,103,000.00	66,231,876,000.00	71,616,752,000.00	77,702,251,000.00	85,575,441,000.00	91,238,029,000.00	103,982,842,000.00	116,952,734,861.65	122,373,371,669.68	68,936,979,037.95
Baja California	53,477,245,000.00	72,866,009,000.00	97,637,698,000.00	119,420,226,000.00	148,317,734,000.00	180,879,629,000.00	183,592,039,000.00	189,341,710,000.00	210,278,857,000.00	244,088,677,000.00	264,439,299,000.00	294,838,022,000.00	305,274,032,520.84	320,055,606,438.83	191,750,484,711.26
Baja California Sur	9,007,813,000.00	12,305,675,000.00	15,887,211,000.00	19,223,653,000.00	22,963,034,000.00	26,961,076,000.00	30,676,259,000.00	33,336,937,000.00	37,382,225,000.00	41,788,853,000.00	45,684,283,000.00	50,785,641,000.00	60,781,918,159.73	63,871,014,260.48	33,671,014,260.48
Campeche	23,006,068,000.00	29,688,518,000.00	35,335,688,000.00	38,109,993,000.00	48,692,178,000.00	59,557,288,000.00	63,105,555,000.00	73,266,951,000.00	77,355,025,000.00	86,031,895,000.00	91,834,264,000.00	100,145,949,000.00	134,265,799,635.55	179,185,740,187.21	74,255,779,487.34
Coahuila	55,950,678,000.00	79,482,392,000.00	98,652,033,000.00	121,394,373,000.00	140,323,030,000.00	155,674,752,000.00	163,098,960,000.00	185,148,831,000.00	205,495,607,000.00	234,823,648,000.00	245,227,583,000.00	269,749,909,000.00	295,484,617,862.55	326,317,151,859.48	184,056,826,123.00
Colima	8,769,847,000.00	12,184,665,000.00	15,185,715,000.00	19,265,938,000.00	23,731,874,000.00	27,247,752,000.00	28,152,824,000.00	31,296,207,000.00	33,298,569,000.00	37,166,949,000.00	39,771,308,000.00	44,144,341,000.00	48,932,715,887.92	50,302,042,066.67	29,817,910,466.76
Chiapas	29,900,839,000.00	39,517,837,000.00	49,340,617,000.00	59,339,042,000.00	68,701,244,000.00	81,194,852,000.00	86,693,762,000.00	96,802,427,000.00	106,025,209,000.00	118,079,191,000.00	122,646,403,000.00	132,834,968,000.00	140,693,629,828.18	158,769,478,857.70	92,181,392,834.71
Chihuahua	69,762,967,000.00	97,131,434,000.00	121,773,205,000.00	152,233,292,000.00	184,824,812,000.00	228,549,529,000.00	233,023,057,000.00	243,428,413,000.00	272,027,880,000.00	301,539,247,000.00	333,585,078,000.00	372,353,934,000.00	397,909,601,133.21	419,725,620,533.68	244,847,719,261.92
Distrito Federal	383,047,031,000.00	513,792,749,000.00	643,559,406,000.00	786,584,495,000.00	943,877,141,000.00	1,121,855,818,000.00	1,176,371,821,000.00	1,331,089,413,000.00	1,419,881,811,000.00	1,520,677,101,000.00	1,617,711,460,000.00	1,762,784,829,000.00	2,020,287,790,201.89	2,145,279,543,343.24	1,241,911,457,753.22
Durango	21,862,493,000.00	30,925,988,000.00	37,498,620,000.00	46,207,498,000.00	52,378,658,000.00	59,924,458,000.00	66,573,229,000.00	72,242,827,000.00	81,146,527,000.00	86,230,692,000.00	98,109,234,000.00	106,230,692,000.00	109,169,209,140.26	121,235,892,527.33	71,136,532,404.83
Guanajuato	56,410,661,000.00	82,856,319,000.00	101,384,801,000.00	124,416,888,000.00	145,166,585,000.00	170,862,209,000.00	179,816,995,000.00	201,967,554,000.00	223,096,810,000.00	250,370,686,000.00	254,636,013,000.00	283,217,380,000.00	310,272,478,189.93	328,825,033,336.04	193,807,170,894.71
Guerrero	29,917,928,000.00	38,563,087,000.00	47,294,010,000.00	59,032,757,000.00	72,637,446,000.00	85,676,774,000.00	93,894,825,000.00	100,398,939,000.00	107,374,832,000.00	117,247,634,000.00	122,891,112,000.00	130,863,553,000.00	152,378,458,704.93	155,610,480,485.91	93,827,251,870.77
Hidalgo	22,330,815,000.00	31,433,216,000.00	38,715,598,000.00	48,510,152,000.00	57,125,722,000.00	64,968,610,000.00	68,438,674,000.00	74,280,093,000.00	80,315,851,000.00	90,767,962,000.00	97,523,455,000.00	105,603,627,000.00	132,060,662,206.69	142,102,470,380.58	75,298,350,541.95
Jalisco	105,052,810,000.00	147,400,429,000.00	181,786,912,000.00	227,495,077,000.00	273,261,109,000.00	321,206,819,000.00	346,263,870,000.00	367,710,214,000.00	391,820,682,000.00	439,288,462,000.00	469,260,060,000.00	508,672,326,000.00	557,425,547,171.41	594,153,127,177.44	352,199,817,453.49
México	168,414,300,000.00	236,800,861,000.00	299,227,100,000.00	362,431,863,000.00	426,241,731,000.00	503,113,132,000.00	527,733,846,000.00	552,573,682,000.00	589,024,688,000.00	659,942,957,000.00	719,276,431,000.00	793,852,487,000.00	847,851,175,487.19	947,851,175,487.19	547,419,175,487.19
Michoacán	39,453,744,000.00	52,919,125,000.00	69,071,547,000.00	81,329,056,000.00	101,532,814,000.00	110,932,058,000.00	116,280,930,000.00	121,559,827,000.00	135,261,931,000.00	153,969,550,000.00	158,256,325,000.00	174,732,787,000.00	196,698,525,472.01	216,836,236,673.70	123,481,732,581.84
Morelos	22,629,219,000.00	30,215,643,000.00	38,167,856,000.00	48,662,965,000.00	57,815,044,000.00	66,511,351,000.00	75,279,264,000.00	77,781,479,000.00	83,621,468,000.00	96,119,945,000.00	104,642,155,000.00	109,687,896,000.00	116,093,638,055.03	117,675,874,598.48	74,945,436,118.11
Nayarit	9,428,728,000.00	12,823,454,000.00	15,885,033,000.00	19,743,939,000.00	23,692,277,000.00	26,379,053,000.00	30,481,592,000.00	33,625,842,000.00	37,504,649,000.00	39,871,772,000.00	42,891,772,000.00	45,873,796,000.00	50,733,288,541.59	56,016,860,557.31	31,057,252,149.92
Nuevo León	111,675,746,000.00	151,830,641,000.00	193,251,261,000.00	240,813,248,000.00	286,750,047,000.00	352,924,312,000.00	368,601,563,000.00	408,144,470,000.00	452,691,990,000.00	517,474,526,000.00	559,053,307,000.00	615,997,969,000.00	720,324,771,819.32	769,496,416,950.19	410,702,162,054.97
Oaxaca	27,135,502,000.00	36,617,921,000.00	43,584,479,000.00	51,939,795,000.00	62,767,315,000.00	73,878,368,000.00	81,320,199,000.00	88,876,017,000.00	97,443,499,000.00	106,014,494,000.00	114,055,051,000.00	124,450,189,000.00	143,832,279,843.98	148,416,793,682.35	85,737,993,037.59
Puebla	56,000,297,000.00	78,773,533,000.00	101,479,189,000.00	129,119,652,000.00	163,274,576,000.00	187,412,866,000.00	198,867,176,000.00	209,142,847,000.00	229,458,535,000.00	247,502,771,000.00	273,253,053,000.00	301,185,835,000.00	337,905,227,286.88	369,607,169,995.30	205,927,337,663.01
Querétaro	26,933,222,000.00	37,586,930,000.00	48,780,733,000.00	62,127,245,000.00	73,262,930,000.00	86,334,283,000.00	90,933,338,000.00	98,817,376,000.00	106,564,824,000.00	119,657,047,000.00	133,093,449,000.00	149,468,888,000.00	174,028,238,276.52	189,600,007,407.36	100,089,929,213.14
Quintana Roo	20,596,828,000.00	27,932,297,000.00	36,374,165,000.00	46,707,476,000.00	56,899,489,000.00	66,770,372,000.00	81,295,699,000.00	87,947,261,000.00	98,759,501,000.00	114,238,197,000.00	122,038,413,000.00	129,552,796,000.00	158,129,670,848.62	168,483,106,647.31	87,051,005,106.85
San Luis Potosí	30,285,204,000.00	40,487,455,000.00	50,553,418,000.00	61,374,141,000.00	71,570,530,000.00	85,772,440,000.00	87,333,786,000.00	94,786,910,000.00	106,648,554,000.00	126,279,879,000.00	137,881,943,000.00	155,443,145,000.00	164,283,822,416.54	180,931,194,620.48	99,545,887,288.36
Sinaloa	34,698,957,000.00	48,132,389,000.00	57,307,500,000.00	67,857,845,000.00	79,198,306,000.00	95,569,985,000.00	99,888,549,000.00	109,461,390,000.00	119,382,190,000.00	136,472,005,000.00	143,780,349,000.00	155,029,519,000.00	178,751,233,746.79	195,695,164,527.67	108,869,666,448.18
Sonora	48,801,436,000.00	63,839,872,000.00	79,343,206,000.00	95,724,203,000.00	111,617,786,000.00	133,261,690,000.00	141,481,438,000.00	145,711,382,000.00	161,308,349,000.00	186,618,283,000.00	204,608,504,000.00	233,391,551,000.00	261,687,762,202.90	274,395,292,271.94	152,985,051,748.20
Tabasco	21,723,353,000.00	28,983,588,000.00	35,774,752,000.00	42,030,856,000.00	51,198,668,000.00	60,267,752,000.00	65,734,140,000.00	70,210,428,000.00	77,501,663,000.00	86,748,118,000.00	94,788,493,000.00	104,073,409,000.00	148,316,297,831.12	197,584,881,332.91	77,495,457,083.15
Tamaulipas	50,194,892,000.00	68,182,162,000.00	83,673,639,000.00	104,218,532,000.00	128,040,058,000.00	154,304,070,000.00	160,993,863,000.00	178,829,366,000.00	201,558,368,000.00	232,432,096,000.00	251,182,243,000.00	263,962,942,000.00	298,774,904,205.86	334,300,544,513.29	179,331,955,694.23
Tlaxcala	8,510,629,000.00	11,963,921,000.00	15,194,889,000.00	18,281,065,000.00	22,020,073,000.00	26,511,265,000.00	29,394,244,000.00	34,161,515,000.00	39,649,375,000.00	43,257,851,000.00	49,891,933,000.00	43,257,851,000.00	46,145,923,112.59	49,985,676,216.43	29,700,206,237.79
Veracruz	80,251,414,000.00	107,729,437,000.00	128,771,328,000.00	148,948,997,000.00	172,537,100,000.00	198,245,695,000.00	212,841,759,000.00	232,009,601,000.00	255,712,048,000.00	290,409,643,000.00	314,312,721,000.00	348,369,696,000.00	408,410,927,841.59	442,006,385,417.99	238,611,196,589.97
Yucatán	20,898,510,000.00	29,029,150,000.00	36,895,171,000.00	46,043,325,000.00	56,750,579,000.00	69,230,571,000.00	76,411,137,000.00	80,398,387,000.00	88,274,545,000.00	98,498,171,000.00	107,561,335,000.00	115,672,281,000.00	135,771,940,283.47	145,568,235,798.47	79,071,665,577.28
Zacatecas	14,251,109,000.00	18,810,169,000.00	22,718,531,000.00	28,384,265,000.00	30,317,786,000.00	35,859,749,000.00	39,047,366,000.00	41,978,296,000.00	47,041,						

**Cuadro no. 57**  
**Producto Interno Bruto Per Cápita por Entidad Federativa, 1995-2008**  
**(Pesos corrientes)**

Estado	1995	1996	1997	1998	1999	2000	2001	2002	2003	2004	2005	2006	2007	2008	Promedio 95-08
<i>Promedio</i>	18,034.84	24,159.52	29,736.70	35,779.64	42,159.16	49,200.22	51,685.16	55,267.85	59,696.30	66,220.99	70,142.75	76,149.74	85,951.92	93,431.81	54,115.47
Aguascalientes	21,474.69	29,360.79	36,758.30	44,405.52	52,109.46	63,738.03	66,922.05	70,841.32	75,351.58	81,455.27	85,315.19	95,572.03	105,713.39	108,845.22	66,990.20
Baja California	26,551.75	35,018.62	45,398.29	53,680.48	64,364.04	75,688.38	74,094.90	73,809.78	79,302.63	89,177.71	93,690.47	101,392.22	101,981.62	103,935.65	72,720.47
Baja California Sur	24,108.53	31,987.14	40,073.28	46,998.72	54,321.19	61,649.55	67,840.36	71,403.35	77,669.28	84,340.82	89,660.71	96,998.39	110,883.88	119,272.78	69,800.57
Campeche	35,817.26	45,191.24	52,688.80	55,756.96	69,974.20	84,154.93	87,756.67	100,375.31	104,521.39	114,755.55	120,995.83	130,360.69	172,687.80	227,753.49	100,199.29
Coahuila	25,734.83	36,049.48	44,112.91	53,492.99	60,876.46	66,432.57	68,471.87	76,550.14	83,777.72	94,500.51	97,489.87	105,988.73	114,798.12	125,415.72	75,263.71
Colima	18,120.72	24,745.96	30,323.22	37,826.49	45,793.03	51,660.38	52,466.66	57,380.86	60,125.36	66,148.90	69,807.66	76,430.49	80,168.07	84,794.35	53,985.15
Chiapas	8,118.60	10,535.73	12,926.03	15,282.45	17,393.44	20,207.53	21,222.42	23,336.56	25,206.02	27,714.72	28,442.60	30,449.88	31,890.24	35,598.43	22,023.19
Chihuahua	24,839.69	33,974.41	41,881.16	51,516.51	61,552.32	74,927.66	75,254.74	77,516.78	85,509.37	93,655.07	102,436.31	113,097.08	119,604.36	124,920.79	77,191.87
Distrito Federal	44,865.24	59,985.31	74,898.40	91,237.69	109,041.09	128,992.83	134,645.63	151,799.86	161,506.72	172,681.46	183,511.39	199,806.74	228,810.85	242,787.30	141,755.04
Durango	15,388.58	21,636.63	26,068.79	31,902.38	35,877.07	40,680.64	44,793.33	48,226.57	53,810.94	60,932.32	64,372.84	69,372.97	70,969.70	78,489.44	47,323.01
Guanajuato	12,587.26	18,238.66	22,039.67	26,732.05	30,836.68	35,910.37	37,432.49	41,685.15	45,707.66	50,968.24	51,539.44	57,005.94	62,112.57	65,492.56	39,877.77
Guerrero	9,968.45	12,697.20	15,421.30	19,099.40	23,351.59	27,395.10	29,824.18	31,858.75	34,020.98	37,140.84	38,951.37	41,510.61	48,378.68	49,468.37	29,934.77
Hidalgo	10,393.91	14,424.05	17,539.02	21,719.93	25,294.33	28,468.98	29,705.23	31,966.69	34,310.58	38,529.08	41,161.17	44,321.16	55,112.51	58,984.19	32,280.77
Jalisco	17,571.30	24,281.84	29,516.31	36,425.61	43,146.25	50,026.89	53,236.35	55,860.69	58,881.75	65,366.30	69,185.09	74,329.60	80,749.87	85,357.03	53,138.21
México	14,532.19	19,975.89	24,703.83	29,308.07	33,771.28	39,079.39	40,223.46	41,366.19	43,357.07	47,808.95	51,315.23	55,796.54	60,780.26	64,751.12	40,483.53
Michoacán	10,008.01	13,314.08	17,268.80	20,239.10	25,178.13	27,445.33	28,736.47	30,042.58	33,476.20	38,203.46	39,397.29	43,643.05	49,260.64	54,509.35	30,765.89
Morelos	15,925.34	20,840.00	25,857.23	32,446.11	37,995.04	43,149.09	48,268.56	49,333.60	55,233.11	59,816.19	64,559.21	67,098.44	70,427.81	70,811.74	47,268.68
Nayarit	10,477.70	14,119.79	17,345.13	21,391.21	25,471.05	28,153.42	32,324.47	34,429.05	35,300.87	39,239.30	41,698.64	47,716.56	52,612.34	57,928.74	32,729.16
Nuevo León	31,508.25	42,020.93	52,487.89	64,145.21	75,008.20	90,587.74	92,906.04	101,369.53	110,382.12	124,310.92	132,414.93	143,925.10	166,085.00	175,160.43	100,165.16
Oaxaca	8,021.50	10,711.76	12,638.88	14,953.16	17,957.25	21,019.98	23,030.51	25,084.71	27,447.88	29,837.48	32,098.97	35,026.48	40,481.13	41,780.48	24,292.15
Puebla	11,959.43	16,547.46	20,979.93	26,280.12	32,709.48	36,950.55	38,606.91	40,021.45	43,336.20	46,183.81	50,414.85	54,962.36	61,008.91	66,051.29	39,000.91
Querétaro	21,283.46	28,915.58	36,568.55	45,416.91	52,238.13	60,076.60	61,815.22	65,692.87	69,364.97	76,339.79	83,282.88	91,769.70	104,872.23	114,595.03	65,159.42
Quintana Roo	29,668.00	38,081.15	46,996.38	57,246.43	66,187.44	77,100.47	85,511.77	88,277.15	94,837.31	105,185.22	110,936.32	110,213.14	129,519.89	132,968.85	83,552.11
San Luis Potosí	13,634.72	18,010.52	22,238.48	26,713.55	30,824.40	36,561.38	36,870.92	39,680.55	44,314.81	52,141.48	56,612.40	63,478.59	66,737.98	73,142.58	41,497.31
Sinaloa	14,044.14	19,255.48	22,696.61	26,641.89	30,846.21	37,370.39	38,451.33	41,947.54	45,579.12	52,727.98	54,614.53	58,766.67	67,618.23	73,893.80	41,746.71
Sonora	23,404.26	30,083.74	36,770.64	43,654.78	50,096.42	58,883.90	61,594.65	62,563.51	68,386.55	78,195.22	84,791.64	95,699.07	106,217.08	110,304.88	65,046.17
Tabasco	12,120.97	15,859.73	19,247.75	22,286.86	26,804.62	31,207.60	33,710.40	35,695.69	39,109.72	43,492.47	47,245.97	51,579.96	73,096.96	96,856.33	39,165.36
Tamaulipas	19,545.47	26,064.86	31,419.77	38,451.02	46,404.37	54,924.42	56,306.74	61,517.25	68,277.98	77,613.37	82,736.62	85,804.52	95,882.42	105,960.75	60,779.26
Tlaxcala	9,555.14	13,146.41	16,354.21	19,282.03	22,761.53	26,863.28	29,221.05	30,106.40	32,802.44	37,483.43	37,159.76	39,718.64	41,776.90	44,637.28	28,633.47
Veracruz	11,861.23	15,788.44	18,727.63	21,507.15	24,735.14	28,212.26	30,076.76	32,589.77	35,748.94	40,449.34	43,647.72	48,239.84	56,393.73	60,873.04	33,489.36
Yucatán	13,468.27	18,369.30	22,937.41	28,131.86	34,070.64	40,839.97	44,317.97	45,891.90	49,646.41	54,634.10	58,881.26	62,510.88	72,441.26	76,692.12	44,488.10
Zacatecas	10,556.03	13,872.40	16,689.95	20,775.90	22,102.76	26,047.29	28,284.94	30,349.56	33,977.82	38,042.33	39,199.92	44,205.70	51,387.05	57,784.94	30,948.33

Fuente: Elaboración propia con base a estadísticas extraídas de INEGI.

**Cuadro no. 58**  
**Egresos Brutos Públicos por Entidad Federativa, 1995-2008**  
**(Pesos corrientes)**

Estado	1995	1996	1997	1998	1999	2000	2001	2002	2003	2004	2005	2006	2007	2008	Promedio 95-08
<b>Total</b>	<b>129,030,913,629.00</b>	<b>169,893,961,158.00</b>	<b>234,693,610,671.00</b>	<b>315,649,071,585.00</b>	<b>386,858,067,471.00</b>	<b>451,271,222,412.00</b>	<b>514,087,786,789.00</b>	<b>562,738,004,175.00</b>	<b>630,975,768,573.00</b>	<b>689,515,660,825.00</b>	<b>777,138,760,491.00</b>	<b>899,927,558,888.00</b>	<b>988,187,823,082.00</b>	<b>1,173,609,549,400.00</b>	<b>565,969,839,939.21</b>
Aguascalientes	1,125,908,893.00	1,484,204,509.00	1,987,192,386.00	2,968,697,297.00	3,679,454,095.00	4,633,578,741.00	5,300,783,709.00	5,695,133,016.00	6,726,066,424.00	7,307,936,583.00	8,403,080,000.00	9,896,909,000.00	11,848,058,487.00	12,965,369,000.00	6,001,598,010.00
Baja California	5,105,705,000.00	7,605,446,000.00	10,616,342,000.00	14,150,885,000.00	17,319,541,000.00	21,843,408,000.00	13,995,726,520.00	15,251,900,840.00	17,041,524,078.00	19,298,446,619.00	20,764,119,385.00	23,322,359,783.00	24,804,389,362.00	27,159,227,000.00	17,019,930,042.00
Baja California Sur	776,380,000.00	1,088,136,000.00	1,442,317,717.00	2,107,979,762.00	2,384,445,000.00	3,160,775,000.00	3,618,719,000.00	3,982,045,549.00	4,510,668,175.00	5,267,463,584.00	5,867,504,916.00	6,855,496,609.00	8,409,327,872.00	8,741,557,246.00	4,158,058,316.43
Campeche	1,727,271,686.00	2,125,170,696.00	2,914,687,661.00	4,016,229,355.00	5,162,522,183.00	6,081,746,436.00	6,602,720,772.00	6,838,399,775.00	8,013,856,213.00	8,706,924,060.00	10,185,832,987.00	11,360,811,000.00	12,468,049,173.00	16,356,690,698.00	7,325,779,478.21
Coahuila	3,252,170,436.00	4,096,765,428.00	5,305,692,000.00	7,307,274,596.00	8,841,387,749.00	10,866,579,288.00	12,719,946,566.00	14,502,818,833.00	15,345,069,000.00	17,325,991,476.00	19,858,664,971.00	21,675,662,106.00	25,772,643,000.00	31,409,155,000.00	14,162,844,317.79
Colima	840,229,547.00	1,395,321,505.00	1,639,325,768.00	2,111,310,247.00	2,508,478,918.00	3,325,671,775.00	3,567,114,865.00	3,897,643,961.00	4,578,568,418.00	4,842,671,471.00	5,746,143,264.00	6,552,352,954.00	7,106,876,791.00	8,769,197,821.00	4,062,921,950.36
Chiapas	4,927,202,300.00	6,208,191,132.00	8,040,019,188.00	11,593,141,363.00	15,075,332,406.00	18,553,641,020.00	20,786,512,559.00	23,188,422,644.00	25,818,011,137.00	29,947,735,707.00	34,423,615,944.00	37,578,466,203.00	44,508,542,729.00	49,744,793,942.00	23,599,544,876.71
Chihuahua	4,223,203,877.00	5,960,840,809.00	6,424,295,057.00	9,148,726,426.00	11,453,265,087.00	14,518,332,932.00	16,813,645,924.00	19,336,781,041.00	22,296,348,443.00	23,939,020,729.00	26,563,227,345.00	29,878,365,607.00	30,174,960,811.00	35,244,217,296.00	18,283,945,098.86
Distrito Federal	17,991,147,000.00	26,223,152,600.00	35,419,878,900.00	41,798,624,700.00	46,897,493,100.00	56,676,152,500.00	62,171,150,300.00	68,486,238,800.00	69,945,789,400.00	73,148,593,600.00	79,623,633,100.00	94,753,262,200.00	95,065,376,100.00	116,511,030,187.00	63,122,251,606.21
Durango	941,802,508.00	2,356,053,523.00	3,072,475,060.00	4,511,865,628.00	5,856,452,348.00	7,327,162,823.00	8,699,044,341.00	9,170,605,287.00	10,769,063,963.00	10,936,535,891.00	11,705,771,134.00	13,186,062,132.00	15,045,134,979.00	17,558,079,307.00	8,652,579,208.86
Guanajuato	3,676,475,442.00	4,848,172,381.00	6,901,825,110.00	9,722,187,873.00	12,367,729,526.00	15,484,145,839.00	19,624,196,255.00	18,849,900,915.00	21,204,707,566.00	23,395,128,852.00	28,192,351,756.00	30,850,496,023.00	32,565,800,749.00	47,314,451,791.00	19,642,683,577.00
Guerrero	1,690,750,700.00	4,563,144,600.00	6,177,667,100.00	9,495,855,886.00	12,048,693,300.00	14,381,574,500.00	17,143,667,700.00	17,923,274,200.00	21,247,271,800.00	22,486,700,000.00	23,672,864,394.00	28,539,104,500.00	28,601,319,248.00	34,750,783,700.00	17,337,333,687.71
Hidalgo	2,309,220,566.00	3,137,609,139.00	4,334,029,358.00	6,585,253,614.00	7,633,625,631.00	9,323,557,928.00	11,197,420,000.00	11,479,335,178.00	14,431,869,194.00	14,663,805,778.00	17,805,678,123.00	18,725,082,273.00	23,673,977,007.00	25,543,129,995.00	12,203,113,841.71
Jalisco	11,452,228,384.00	5,876,814,285.00	10,910,453,425.00	15,354,357,497.00	19,521,006,065.00	25,586,629,421.00	29,311,700,635.00	31,770,048,637.00	34,555,354,031.00	38,136,355,631.00	44,201,308,898.00	50,960,153,065.00	54,412,623,184.00	64,754,488,593.00	31,200,251,553.64
México	13,184,875,400.00	18,319,984,000.00	22,884,814,100.00	25,461,446,800.00	33,677,239,000.00	41,977,342,800.00	49,772,573,700.00	60,740,711,000.00	65,397,442,600.00	70,908,052,100.00	88,875,741,600.00	104,683,299,800.00	116,530,235,400.00	147,992,564,200.00	61,457,594,460.29
Michoacán	3,525,088,581.00	4,665,775,408.00	6,718,004,957.00	9,575,218,253.00	11,889,351,610.00	15,442,763,598.00	17,889,249,973.00	19,553,903,519.00	22,609,164,605.00	23,974,974,805.00	27,408,719,938.00	30,285,055,153.00	36,700,349,833.00	40,218,079,098.00	19,318,264,237.93
Morelos	1,389,395,433.00	1,893,635,439.00	3,927,806,893.00	4,561,488,000.00	5,535,358,000.00	6,792,685,347.00	8,247,812,046.00	8,342,060,722.00	9,743,619,000.00	10,034,032,000.00	11,723,698,417.00	14,272,105,000.00	14,272,105,000.00	16,637,536,000.00	8,316,025,449.79
Nayarit	1,309,474,739.00	1,735,092,580.00	2,653,663,364.00	3,660,969,998.00	4,414,263,749.00	5,596,302,208.00	6,550,523,109.00	7,131,237,439.00	7,594,910,308.00	8,420,774,308.00	8,920,426,058.00	10,256,983,070.00	11,280,655,464.00	13,737,968,100.00	6,661,660,321.57
Nuevo León	9,149,096,051.00	11,032,963,041.00	16,898,736,010.00	19,082,224,267.00	23,885,890,955.00	21,314,893,037.00	24,238,571,127.00	26,454,902,132.00	28,367,932,591.00	30,204,938,936.00	34,392,514,306.00	39,742,974,000.00	41,356,663,000.00	47,879,016,000.00	26,714,379,675.21
Oaxaca	7,630,800,528.00	11,220,015,716.00	15,563,321,672.00	27,140,773,359.00	27,651,516,450.00	14,733,207,723.00	17,453,326,000.00	24,329,772,000.00	21,750,440,000.00	24,832,843,000.00	25,974,172,000.00	32,309,304,000.00	38,950,107,000.00	44,092,268,000.00	23,473,347,674.86
Puebla	4,298,334,400.00	5,247,023,400.00	8,486,302,100.00	11,279,487,900.00	15,062,870,500.00	19,300,653,600.00	22,190,578,900.00	23,873,824,400.00	29,074,594,200.00	29,023,936,800.00	31,531,916,200.00	35,634,207,963.00	44,686,715,431.00	47,485,060,400.00	23,369,691,871.00
Querétaro	2,220,960,000.00	2,655,801,837.00	3,452,652,391.00	4,370,441,131.00	5,690,956,923.00	6,823,010,000.00	7,945,572,229.00	8,949,526,051.00	10,138,009,472.00	10,882,435,913.00	12,397,850,665.00	15,082,539,014.00	18,616,891,000.00	8,790,144,961.00	
Quintana Roo	1,021,368,734.00	1,536,343,940.00	2,209,206,350.00	3,593,426,983.00	4,395,625,707.00	5,105,103,978.00	6,086,401,405.00	6,612,121,365.00	7,405,393,000.00	6,096,591,000.00	10,175,788,000.00	11,821,394,000.00	14,736,039,000.00	19,146,021,000.00	7,348,630,318.71
San Luis Potosí	2,356,477,000.00	3,078,706,000.00	4,152,669,000.00	5,801,643,000.00	7,593,224,000.00	9,761,130,000.00	10,667,929,000.00	11,529,045,000.00	14,308,920,000.00	16,754,124,886.00	18,318,339,042.00	21,051,438,039.00	24,797,190,000.00	12,295,821,714.64	
Sinaloa	3,128,279,136.00	3,662,991,964.00	5,118,783,540.00	6,794,892,345.00	8,545,400,200.00	10,654,325,564.00	12,495,546,982.00	13,166,876,197.00	15,419,067,431.00	16,713,227,868.00	18,248,970,200.00	23,062,704,350.00	23,594,998,601.00	27,965,443,324.00	13,469,393,407.29
Sonora	3,464,397,000.00	4,188,292,000.00	5,844,443,000.00	7,115,566,000.00	9,240,958,000.00	11,631,037,000.00	13,520,129,769.00	14,443,993,000.00	16,486,672,408.00	19,518,864,825.00	21,530,162,100.00	26,512,943,312.00	26,037,409,267.00	31,990,677,154.00	15,108,967,488.21
Tabasco	3,423,115,078.00	4,794,736,720.00	6,459,692,765.00	9,801,132,684.00	11,492,971,856.00	14,023,444,592.00	15,835,902,531.00	17,070,655,528.00	19,691,981,516.00	22,586,996,144.00	28,067,874,419.00	31,056,224,724.00	31,400,856,870.00	37,437,758,599.00	18,081,667,430.43
Tamaulipas	3,302,031,000.00	4,472,461,000.00	6,250,878,000.00	8,325,075,000.00	11,109,754,000.00	13,517,052,000.00	15,591,291,000.00	16,154,102,000.00	18,752,019,000.00	22,974,788,296.00	22,975,665,000.00	28,161,457,416.00	35,043,128,275.00	33,523,224,870.00	17,153,780,489.79
Tlaxcala	681,332,313.00	928,095,492.00	1,139,451,000.00	3,183,036,073.00	3,699,303,293.00	4,820,332,778.00	5,278,287,130.00	5,890,772,089.00	6,727,775,356.00	7,090,531,312.00	7,689,036,384.00	9,162,314,809.00	10,930,758,087.00	13,981,045,986.00	5,800,148,007.29
Veracruz	6,367,523,000.00	10,090,397,000.00	13,424,942,000.00	18,608,795,000.00	23,988,995,000.00	28,088,194,001.00	32,951,384,236.00	36,612,674,634.00	41,494,034,176.00	46,303,773,291.00	47,807,118,174.00	56,921,577,570.00	62,068,108,133.00	73,048,174,232.00	35,555,406,460.50
Yucatán	1,079,885,260.00	1,403,654,572.00	1,890,789,382.00	2,440,400,713.00	2,803,865,596.00	3,616,930,190.00	4,553,005,303.00	5,530,146,075.00	10,311,123,861.00	10,662,083,467.00	12,846,079,334.00	15,171,056,267.00	15,001,557,202.00	18,727,860,428.00	8,074,174,117.86
Zacatecas	1,458,783,637.00	1,998,968,442.00	2,431,253,417.00	3,980,664,835.00	5,431,096,224.00	6,309,857,793.00	7,267,173,203.00	7,984,132,348.00	9,218,501,207.00	10,189,381,893.00	11,240,892,437.00	12,801,534,132.00	15,087,848,975.00	19,510,599,424.00	8,207,906,283.36

Fuente: Elaboración propia con base a estadísticas extraídas de INEGI.

**Cuadro no. 59**  
**Egresos Brutos Públicos Per Cápita por Entidad Federativa, 1995-2008**  
**(Pesos corrientes)**

Estado	1995	1996	1997	1998	1999	2000	2001	2002	2003	2004	2005	2006	2007	2008	Promedio 95-08
<i>Promedio</i>	1,435.72	1,907.41	2,579.54	3,562.01	4,287.81	4,996.77	5,596.54	5,963.88	6,716.57	7,298.65	8,120.29	9,254.59	10,176.73	11,929.28	5,987.56
Aguascalientes	1,310.15	1,684.63	2,202.32	3,214.50	3,891.88	4,788.25	5,356.02	5,633.47	6,522.59	6,956.08	7,857.58	9,096.38	10,709.44	11,532.07	5,768.24
Baja California	2,535.01	3,655.10	4,936.25	6,360.95	7,516.00	9,140.29	5,648.46	5,945.54	6,426.88	7,050.68	7,356.70	8,020.36	8,286.30	8,819.75	6,549.88
Baja California Sur	2,077.90	2,828.48	3,638.05	5,153.67	5,640.63	7,227.47	8,002.78	8,529.02	9,371.84	10,631.12	11,515.66	13,093.70	15,642.76	15,849.79	8,514.49
Campeche	2,689.12	3,234.89	4,346.07	5,875.96	7,418.92	8,593.56	9,181.96	9,368.57	10,828.25	11,613.92	13,420.30	14,788.45	16,035.95	20,790.12	9,870.43
Coahuila	1,495.85	1,858.10	2,372.48	3,219.98	3,835.67	4,637.20	5,340.06	5,996.22	6,255.97	6,972.53	7,894.78	8,516.69	10,012.88	12,071.70	5,748.58
Colima	1,736.13	2,833.77	3,273.45	4,145.32	4,840.36	6,305.31	6,647.81	7,146.24	8,267.26	8,618.88	10,085.78	11,344.59	12,139.60	14,782.27	7,297.63
Chiapas	1,337.82	1,655.15	2,106.29	2,985.75	3,816.70	4,617.57	5,088.49	5,590.13	6,137.87	7,029.12	7,983.09	8,614.15	10,088.50	11,153.51	5,586.01
Chihuahua	1,503.71	2,084.97	2,209.49	3,095.97	3,814.29	4,759.69	5,429.96	6,157.56	7,008.64	7,435.22	8,156.96	9,075.12	9,070.04	10,489.56	5,735.08
Distrito Federal	2,107.25	3,061.55	4,122.22	4,848.32	5,417.82	6,516.72	7,116.01	7,810.30	7,956.10	8,306.44	9,032.42	10,740.14	10,653.63	13,185.88	7,205.34
Durango	662.92	1,648.36	2,135.96	3,115.06	4,011.41	4,974.16	5,853.09	6,121.95	7,141.32	7,211.52	7,680.56	8,611.04	9,780.68	11,367.29	5,736.81
Guanajuato	820.35	1,067.20	1,500.36	2,088.90	2,627.19	3,254.33	4,085.17	3,890.53	4,344.38	4,762.57	5,706.25	6,209.58	6,519.26	9,423.69	4,021.41
Guerrero	563.35	1,502.45	2,014.37	3,072.28	3,873.43	4,598.50	5,457.03	5,687.45	6,732.06	7,123.17	7,503.31	9,052.75	9,080.64	11,047.23	5,522.00
Hidalgo	1,074.83	1,439.78	1,963.41	2,948.48	3,380.04	4,085.55	4,860.15	4,940.17	6,165.23	6,224.48	7,515.14	7,858.80	9,879.80	10,602.50	5,209.88
Jalisco	1,915.52	968.11	1,771.50	2,458.48	3,082.25	3,985.03	4,506.53	4,826.35	5,192.89	5,674.71	6,516.79	7,446.54	7,882.33	9,302.74	4,680.70
México	1,137.70	1,545.43	1,889.34	2,058.94	2,668.26	3,260.60	3,793.63	4,547.11	4,813.79	5,136.87	6,340.65	7,357.75	8,072.60	10,109.86	4,480.89
Michoacán	894.19	1,173.88	1,679.59	2,382.84	2,948.32	3,820.64	4,420.97	4,832.61	5,595.58	5,948.75	6,823.29	7,564.30	9,195.34	10,110.22	4,813.61
Morelos	977.79	1,306.06	2,660.94	3,041.38	3,637.74	4,406.74	5,288.44	5,291.03	6,119.06	6,244.26	7,232.96	8,150.04	8,657.83	10,011.68	5,216.14
Nayarit	1,455.16	1,910.50	2,897.58	3,966.41	4,745.68	5,972.73	6,946.56	7,520.82	7,974.28	8,810.25	9,305.81	10,669.01	11,698.47	14,206.85	7,005.72
Nuevo León	2,581.33	3,053.50	4,589.77	5,087.14	6,248.08	5,471.05	6,109.33	6,554.46	6,917.09	7,256.02	8,146.06	9,285.76	9,535.59	10,898.70	6,552.42
Oaxaca	2,255.73	3,282.17	4,513.14	7,813.67	7,910.89	4,191.91	4,942.92	5,454.30	6,126.66	6,989.13	7,310.02	9,093.45	10,962.38	12,412.32	6,661.33
Puebla	917.95	1,102.21	1,754.47	2,295.75	3,017.61	3,805.34	4,307.98	4,568.48	5,491.11	5,415.84	5,817.60	6,502.76	8,068.20	8,485.90	4,396.52
Querétaro	1,755.07	2,043.11	2,588.29	3,194.93	4,057.78	4,747.86	5,401.29	5,949.56	6,599.01	6,942.87	7,757.92	8,494.54	9,088.98	11,015.64	5,688.35
Quintana Roo	1,471.20	2,094.56	2,854.35	4,404.24	5,113.14	5,641.45	6,402.05	6,636.92	7,111.29	8,320.47	8,999.93	10,056.70	12,069.91	15,110.27	6,877.60
San Luis Potosí	1,060.91	1,369.54	1,826.76	2,525.21	3,270.29	4,160.78	4,503.83	4,825.88	5,945.67	6,917.85	7,521.25	8,596.81	8,925.27	10,024.42	5,105.32
Sinaloa	1,266.15	1,465.39	2,027.29	2,667.76	3,328.69	4,122.98	4,810.06	5,045.78	5,887.86	6,364.14	6,932.78	8,742.32	8,925.54	10,559.65	5,153.31
Sonora	1,661.46	1,973.68	2,708.54	3,245.04	4,147.54	5,139.37	5,886.06	6,201.76	6,989.51	8,178.63	8,922.30	10,871.28	10,568.39	12,860.02	6,382.40
Tabasco	1,909.99	2,623.66	3,475.48	5,197.05	6,017.05	7,261.56	8,121.12	8,678.89	9,937.18	11,324.33	13,990.03	15,391.82	15,475.76	18,352.03	9,125.43
Tamaulipas	1,285.79	1,709.74	2,347.23	3,071.50	4,026.41	4,811.38	5,452.97	5,557.01	6,352.25	7,671.71	7,567.93	9,154.24	11,246.00	10,625.61	5,777.13
Tlaxcala	764.95	1,019.83	1,226.39	3,357.32	3,823.87	4,884.34	5,247.19	5,751.67	6,460.12	6,703.19	7,162.42	8,412.69	9,895.85	12,485.09	5,513.92
Veracruz	941.13	1,478.81	1,952.43	2,686.97	3,439.09	3,997.22	4,656.37	5,142.89	5,800.93	6,449.36	6,638.84	7,882.11	8,570.42	10,060.18	4,978.34
Yucatán	695.94	888.22	1,175.49	1,491.05	1,683.32	2,133.67	4,960.69	4,869.06	5,799.07	5,913.95	7,032.20	8,198.65	8,004.10	9,866.71	4,479.44
Zacatecas	1,080.54	1,474.23	1,786.10	2,913.65	3,959.47	4,583.26	5,264.16	5,772.39	6,658.48	7,358.85	8,122.00	9,254.27	10,912.80	14,123.80	5,947.43

Fuente: Elaboración propia con base a estadísticas extraídas de INEGI.

**Cuadro no. 60**  
**Población de 6 a 14 años total y con aptitud para Leer y Escribir por Entidad Federativa, 1990-2005**  
**(Número de individuos)**

Estado	1995		1995		2000		2005		Promedio 1990-2005	
	Total	Leen y escriben	Total	Leen y escriben	Total	Leen y escriben	Total	Leen y escriben	Total	Leen y escriben
<b>Total</b>	<b>18,835,378</b>	<b>16,405,382</b>	<b>19,332,243</b>	<b>16,624,651</b>	<b>19,700,930</b>	<b>17,195,000</b>	<b>19,317,979</b>	<b>16,959,742</b>	<b>19,296,633</b>	<b>67,184,775</b>
Aguascalientes	173,620	155,509	188,991	169,309	201,660	186,499	215,529	197,566	194,950	708,883
Baja California	327,546	294,187	396,240	347,480	432,240	385,601	488,356	429,911	411,096	1,457,179
Baja California Sur	69,917	62,835	75,397	65,755	79,971	71,517	87,152	77,909	78,109	278,016
Campeche	125,838	106,388	142,708	117,636	146,833	123,553	146,906	124,423	140,571	472,000
Coahuila	440,376	400,570	427,245	386,955	438,178	398,725	460,875	417,354	441,669	1,603,604
Colima	99,176	88,124	103,292	89,172	103,099	89,987	99,753	89,070	101,330	356,353
Chiapas	830,311	609,328	878,839	639,165	904,201	699,130	950,020	750,497	890,843	2,698,120
Chihuahua	509,158	453,349	545,371	480,868	579,358	524,682	580,330	521,244	553,554	1,980,143
Distrito Federal	1,505,685	1,403,922	1,407,669	1,314,278	1,352,670	1,257,294	1,239,569	1,143,357	1,376,398	5,118,851
Durango	336,365	297,105	319,752	277,445	313,951	278,386	303,307	268,931	318,344	1,121,867
Guanajuato	988,748	848,404	1,005,653	858,623	1,025,029	879,683	1,007,407	868,803	1,006,709	3,455,513
Guerrero	681,472	546,088	707,576	532,608	723,229	565,202	699,186	564,442	702,866	2,208,340
Hidalgo	476,165	414,034	483,433	422,178	494,834	437,255	465,255	417,528	479,922	1,690,995
Jalisco	1,236,888	1,099,177	1,289,445	1,134,058	1,284,595	1,151,921	1,242,743	1,093,649	1,263,418	4,478,805
México	2,274,588	2,079,003	2,445,771	2,251,978	2,522,335	2,335,737	2,495,389	2,304,068	2,434,521	8,970,786
Michoacán	889,351	734,266	901,114	741,067	894,176	761,803	804,704	699,218	872,336	2,936,354
Morelos	275,350	246,650	299,124	264,676	304,068	267,328	293,929	261,380	293,118	1,040,034
Nayarit	199,975	178,023	199,652	176,674	193,321	171,804	180,184	158,414	193,283	684,915
Nuevo León	652,006	611,130	646,137	601,712	661,870	613,530	697,926	629,695	664,485	2,456,067
Oaxaca	784,499	646,458	782,832	640,614	812,745	660,800	762,012	634,686	785,522	2,582,558
Puebla	1,038,804	874,976	1,066,369	895,977	1,098,959	934,088	1,089,843	938,192	1,073,494	3,643,233
Querétaro	259,424	225,229	282,932	246,883	302,786	263,841	312,516	274,757	289,415	1,010,710
Quintana Roo	111,012	94,686	146,446	122,616	173,515	149,188	191,047	168,204	155,505	534,694
San Luis Potosí	494,228	432,648	499,326	422,960	510,439	436,471	495,749	431,417	499,936	1,723,496
Sinaloa	522,476	467,097	509,320	449,335	517,158	455,183	485,241	439,922	508,549	1,811,537
Sonora	396,069	359,643	409,807	356,833	424,847	371,711	433,777	378,801	416,125	1,466,988
Tabasco	379,125	324,067	405,557	328,745	412,393	350,302	388,351	334,388	396,357	1,337,502
Tamaulipas	476,740	429,751	477,504	425,309	503,447	450,083	522,677	471,012	495,092	1,776,155
Tlaxcala	190,478	172,756	197,269	176,845	202,576	180,081	209,840	190,634	200,041	720,316
Veracruz	1,456,203	1,204,171	1,452,046	1,149,341	1,451,526	1,189,627	1,365,717	1,157,142	1,431,373	4,700,281
Yucatán	308,736	260,795	327,361	268,775	332,163	286,349	328,004	282,330	324,066	1,098,249
Zacatecas	325,049	285,013	312,065	268,781	302,758	267,639	274,685	240,798	303,639	1,062,231

Fuente: Elaboración propia con base a estadísticas extraídas de INEGI.

**Cuadro no. 61**  
**Población de 15 años y más total y Alfabeta por Entidad Federativa, 1990-2005**  
**(Número de individuos)**

Estado	1995		1995		2000		2005		Promedio 1990-2005	
	Total	Alfabeta	Total	Alfabeta	Total	Alfabeta	Total	Alfabeta	Total	Alfabeta
<b>Total</b>	<b>49,610,876</b>	<b>43,354,067</b>	<b>58,681,726</b>	<b>52,378,161</b>	<b>62,842,638</b>	<b>56,841,673</b>	<b>68,802,564</b>	<b>62,925,892</b>	<b>59,984,451</b>	<b>215,499,793</b>
Aguascalientes	426,272	395,790	537,274	506,624	595,497	566,358	690,851	660,652	562,474	2,129,424
Baja California	1,060,070	1,007,665	1,396,438	1,337,545	1,523,780	1,467,148	1,822,210	1,757,307	1,450,625	5,569,665
Baja California Sur	198,475	187,036	247,501	235,009	284,984	272,702	341,597	327,336	268,139	1,022,083
Campeche	316,000	266,668	401,906	345,941	443,363	390,733	509,989	456,440	417,815	1,459,782
Coahuila	1,243,021	1,173,503	1,438,923	1,367,640	1,526,166	1,465,526	1,689,560	1,632,732	1,474,418	5,639,401
Colima	261,855	237,203	318,095	290,304	343,190	318,305	386,079	360,961	327,305	1,206,773
Chiapas	1,779,514	1,238,682	2,083,317	1,538,046	2,281,622	1,756,020	2,627,814	2,064,526	2,193,067	6,597,274
Chihuahua	1,550,954	1,453,411	1,840,586	1,738,146	1,972,457	1,876,151	2,116,027	2,016,576	1,870,006	7,084,284
Distrito Federal	5,697,831	5,462,684	6,122,378	5,930,922	6,231,227	6,042,370	6,418,438	6,229,652	6,117,469	23,665,628
Durango	796,484	740,130	897,138	841,692	914,584	864,516	991,890	943,129	900,024	3,389,467
Guanajuato	2,296,303	1,910,604	2,718,536	2,332,118	2,907,596	2,556,463	3,185,978	2,850,863	2,777,103	9,650,048
Guerrero	1,470,387	1,073,014	1,729,071	1,313,760	1,840,111	1,441,829	1,947,210	1,558,012	1,746,695	5,386,615
Hidalgo	1,099,122	869,884	1,319,506	1,094,819	1,424,760	1,211,378	1,565,206	1,363,446	1,352,149	4,539,527
Jalisco	3,207,598	2,917,323	3,839,997	3,546,299	4,112,397	3,843,923	4,484,515	4,222,050	3,911,127	14,529,595
México	6,031,182	5,478,799	7,591,679	7,041,851	8,286,915	7,751,191	9,241,780	8,734,773	7,787,889	29,006,614
Michoacán	2,049,007	1,687,462	2,389,287	2,016,729	2,488,588	2,140,339	2,606,609	2,276,458	2,383,373	8,120,988
Morelos	742,676	653,431	940,401	840,073	995,301	902,491	1,073,434	985,318	937,953	3,381,313
Nayarit	489,418	432,194	569,952	512,266	600,032	545,348	641,682	588,481	575,271	2,078,289
Nuevo León	2,030,607	1,933,702	2,452,203	2,355,657	2,651,060	2,560,337	2,935,240	2,843,119	2,517,278	9,692,815
Oaxaca	1,727,382	1,249,297	1,941,299	1,491,077	2,116,722	1,660,043	2,264,935	1,824,832	2,012,585	6,225,249
Puebla	2,411,512	1,943,675	2,858,458	2,389,840	3,112,993	2,656,117	3,478,730	3,033,618	2,965,423	10,023,250
Querétaro	608,193	513,609	772,913	679,979	885,463	798,112	1,043,681	957,835	827,563	2,949,535
Quintana Roo	288,019	251,742	440,066	396,858	559,713	517,213	677,442	632,089	491,310	1,797,902
San Luis Potosí	1,174,199	996,753	1,358,670	1,178,813	1,442,368	1,278,424	1,581,636	1,422,958	1,389,218	4,876,948
Sinaloa	1,345,071	1,209,781	1,573,767	1,440,875	1,665,153	1,531,289	1,746,010	1,632,314	1,582,500	5,814,259
Sonora	1,156,950	1,088,944	1,384,216	1,313,509	1,482,068	1,415,320	1,615,822	1,553,945	1,409,764	5,371,718
Tabasco	865,525	754,206	1,079,214	959,834	1,206,897	1,088,783	1,330,791	1,215,337	1,120,607	4,018,160
Tamaulipas	1,445,656	1,344,595	1,706,669	1,602,168	1,862,448	1,765,540	2,059,108	1,962,305	1,768,470	6,674,608
Tlaxcala	450,368	399,891	556,375	507,172	620,464	571,693	709,044	660,560	584,063	2,139,316
Veracruz	3,806,601	3,106,903	4,334,388	3,619,519	4,508,106	3,834,881	4,858,837	4,202,546	4,376,983	14,763,849
Yucatán	844,997	709,699	1,013,155	860,633	1,103,497	966,608	1,252,562	1,113,790	1,053,553	3,650,730
Zacatecas	739,627	665,787	828,348	752,443	853,116	784,522	907,857	841,932	832,237	3,044,684

Fuente: Elaboración propia con base a estadísticas extraídas de INEGI.

**Cuadro no. 62**  
**Población de 6 años y más total y con aptitud para Leer y Escribir por Entidad Federativa, 1990-2005**  
**(Número de individuos)**

Estado	1995		1995		2000		2005		Promedio 1990-2005	
	Total	Leen y escriben	Total	Leen y escriben	Total	Leen y escriben	Total	Leen y escriben	Total	Leen y escriben
<b>Total</b>	<b>68,446,254</b>	<b>59,759,449</b>	<b>78,013,969</b>	<b>69,002,812</b>	<b>82,543,568</b>	<b>74,036,673</b>	<b>88,120,543</b>	<b>79,885,634</b>	<b>79,281,083.50</b>	<b>282,684,568</b>
Aguascalientes	599,892	551,299	726,265	675,933	797,157	752,857	906,380	858,218	757,423.50	2,838,307
Baja California	1,387,616	1,301,852	1,792,678	1,685,025	1,956,020	1,852,749	2,310,566	2,187,218	1,861,720.00	7,026,844
Baja California Sur	268,392	249,871	322,898	300,764	364,955	344,219	428,749	405,245	346,248.50	1,300,099
Campeche	441,838	373,056	544,614	463,577	590,196	514,286	656,895	580,863	558,385.75	1,931,782
Coahuila	1,683,397	1,574,073	1,866,168	1,754,595	1,964,344	1,864,251	2,150,435	2,050,086	1,916,086.00	7,243,005
Colima	361,031	325,327	421,387	379,476	446,289	408,292	485,832	450,031	428,634.75	1,563,126
Chiapas	2,609,825	1,848,010	2,962,156	2,177,211	3,185,823	2,455,150	3,577,834	2,815,023	3,083,909.50	9,295,394
Chihuahua	2,060,112	1,906,760	2,385,957	2,219,014	2,551,815	2,400,833	2,696,357	2,537,820	2,423,560.25	9,064,427
Distrito Federal	7,203,516	6,866,606	7,530,047	7,245,200	7,583,897	7,299,664	7,658,007	7,373,009	7,493,866.75	28,784,479
Durango	1,132,849	1,037,235	1,216,890	1,119,137	1,228,535	1,142,902	1,295,197	1,212,060	1,218,367.75	4,511,334
Guanajuato	3,285,051	2,759,008	3,724,189	3,190,741	3,932,625	3,436,146	4,193,385	3,719,666	3,783,812.50	13,105,561
Guerrero	2,151,859	1,619,102	2,436,647	1,846,368	2,563,340	2,007,031	2,646,396	2,122,454	2,449,560.50	7,594,955
Hidalgo	1,575,287	1,283,918	1,802,939	1,516,997	1,919,594	1,648,633	2,030,461	1,780,974	1,832,070.25	6,230,522
Jalisco	4,444,486	4,016,500	5,129,442	4,680,357	5,396,992	4,995,844	5,727,258	5,315,699	5,174,544.50	19,008,400
México	8,305,770	7,557,802	10,037,450	9,293,829	10,809,250	10,086,928	11,737,169	11,038,841	10,222,409.75	37,977,400
Michoacán	2,938,358	2,421,728	3,290,401	2,757,796	3,382,764	2,902,142	3,411,313	2,975,676	3,255,709.00	11,057,342
Morelos	1,018,026	900,081	1,239,525	1,104,749	1,299,369	1,169,819	1,367,363	1,246,698	1,231,070.75	4,421,347
Nayarit	689,393	610,217	769,604	688,940	793,353	717,152	821,866	746,895	768,554.00	2,763,204
Nuevo León	2,682,613	2,544,832	3,098,340	2,957,369	3,312,930	3,173,867	3,633,166	3,472,814	3,181,762.25	12,148,882
Oaxaca	2,511,881	1,895,755	2,724,131	2,131,691	2,929,467	2,320,843	3,026,947	2,459,518	2,798,106.50	8,807,807
Puebla	3,450,316	2,818,651	3,924,827	3,285,817	4,211,952	3,590,205	4,568,573	3,971,810	4,038,917.00	13,666,483
Querétaro	867,617	738,838	1,055,845	926,862	1,188,249	1,061,953	1,356,197	1,232,592	1,116,977.00	3,960,245
Quintana Roo	399,031	346,428	586,512	519,474	733,228	666,401	868,489	800,293	646,815.00	2,332,596
San Luis Potosí	1,668,427	1,429,401	1,857,996	1,601,773	1,952,807	1,714,895	2,077,385	1,854,375	1,889,153.75	6,600,444
Sinaloa	1,867,547	1,676,878	2,083,087	1,890,210	2,182,311	1,986,472	2,231,251	2,072,236	2,091,049.00	7,625,796
Sonora	1,553,019	1,448,587	1,794,023	1,670,342	1,906,915	1,787,031	2,049,599	1,932,746	1,825,889.00	6,838,706
Tabasco	1,244,650	1,078,273	1,484,771	1,288,579	1,619,290	1,439,085	1,719,142	1,549,725	1,516,963.25	5,355,662
Tamaulipas	1,922,396	1,774,346	2,184,173	2,027,477	2,365,895	2,215,623	2,581,785	2,433,317	2,263,562.25	8,450,763
Tlaxcala	640,846	572,647	753,644	684,017	823,040	751,774	918,884	851,194	784,103.50	2,859,632
Veracruz	5,262,804	4,311,074	5,786,434	4,768,860	5,959,632	5,024,508	6,224,554	5,359,688	5,808,356.00	19,464,130
Yucatán	1,153,733	970,494	1,340,516	1,129,408	1,435,660	1,252,957	1,580,566	1,396,120	1,377,618.75	4,748,979
Zacatecas	1,064,676	950,800	1,140,413	1,021,224	1,155,874	1,052,161	1,182,542	1,082,730	1,135,876.25	4,106,915

Fuente: Elaboración propia con base a estadísticas extraídas de INEGI.

**Cuadro no. 63**  
**Alumnos Matriculados al Inicio de Cursos por Entidad Federativa, 1995-2008**  
**(Número de individuos)**

Estado	1995	1996	1997	1998	1999	2000	2001	2002	2003	2004	2005	2006	2007	2008	Promedio 95-08
<b>Total</b>	<b>26,452,246</b>	<b>26,916,541</b>	<b>27,330,660</b>	<b>27,772,403</b>	<b>28,223,856</b>	<b>28,569,473</b>	<b>29,023,459</b>	<b>29,685,227</b>	<b>30,070,918</b>	<b>30,566,847</b>	<b>31,085,098</b>	<b>31,652,112</b>	<b>31,969,559</b>	<b>32,232,618</b>	<b>29,396,501.21</b>
Aguascalientes	255,710	267,782	274,665	283,118	289,155	292,823	300,034	309,056	315,751	322,316	333,656	340,464	347,416	350,340	305,877.57
Baja California	546,103	573,737	602,203	622,078	641,674	657,601	683,947	710,800	736,225	760,354	792,543	819,083	845,784	867,561	704,263.79
Baja California Sur	112,293	115,185	116,659	119,724	122,192	125,269	130,265	136,175	140,824	147,411	152,476	159,179	165,978	172,617	136,874.79
Campeche	196,931	201,412	205,281	210,228	212,765	211,818	214,711	217,680	219,645	222,383	224,562	227,621	229,290	232,864	216,227.93
Coahuila	610,395	620,529	627,954	638,067	649,690	667,272	679,250	695,738	708,226	725,167	742,320	760,520	780,707	793,995	692,845.00
Colima	147,307	148,655	150,187	153,320	155,572	157,863	159,692	162,209	162,698	159,191	161,987	161,552	165,985	169,548	158,269.00
Chiapas	1,096,665	1,142,900	1,185,955	1,205,271	1,236,999	1,270,128	1,334,128	1,408,816	1,427,048	1,447,792	1,469,046	1,491,764	1,513,882	1,529,694	1,340,006.29
Chihuahua	736,976	755,380	775,875	796,524	815,382	830,289	841,978	858,649	876,821	895,028	916,671	929,311	947,503	952,381	852,054.86
Distrito Federal	2,571,526	2,598,541	2,607,250	2,603,822	2,599,300	2,574,817	2,572,703	2,581,314	2,573,156	2,577,808	2,586,002	2,606,843	2,593,263	2,595,701	2,588,717.57
Durango	421,983	434,324	430,971	429,972	429,786	433,022	434,341	446,157	452,251	458,103	465,863	474,534	482,120	484,001	448,387.71
Guanajuato	1,253,365	1,278,829	1,305,577	1,344,579	1,383,798	1,398,663	1,415,641	1,440,069	1,457,987	1,446,396	1,464,022	1,522,747	1,553,636	1,574,968	1,417,162.64
Guerrero	956,955	967,398	977,090	993,408	1,004,638	1,017,181	1,018,009	1,032,500	1,048,219	1,057,446	1,055,351	1,070,964	1,073,513	1,077,172	1,024,988.86
Hidalgo	645,831	659,393	670,808	688,532	699,161	704,512	711,796	724,678	735,283	751,991	761,730	771,733	775,116	783,386	720,282.14
Jalisco	1,746,679	1,736,860	1,767,114	1,784,227	1,800,180	1,818,483	1,836,300	1,872,290	1,882,539	1,897,218	1,939,169	2,000,544	2,027,426	2,064,521	1,869,539.29
México	3,139,875	3,197,536	3,265,181	3,334,939	3,393,316	3,453,643	3,528,968	3,626,851	3,695,457	3,843,321	3,938,536	3,993,519	4,025,231	4,057,694	3,606,719.07
Michoacán	1,112,980	1,131,559	1,137,428	1,135,127	1,156,398	1,162,413	1,165,703	1,200,036	1,200,227	1,186,913	1,201,767	1,205,311	1,196,577	1,196,577	1,170,644.00
Morelos	401,455	408,696	415,599	419,576	427,170	435,935	443,305	457,124	464,192	468,702	476,449	483,505	491,315	487,795	448,629.86
Nayarit	280,734	282,516	280,048	283,618	283,405	281,616	279,734	281,653	280,491	281,296	284,331	288,664	296,735	302,488	284,809.21
Nuevo León	961,133	979,442	981,045	999,503	1,015,792	1,027,564	1,049,426	1,080,630	1,106,887	1,134,248	1,194,290	1,240,991	1,259,243	1,291,713	1,094,421.93
Oaxaca	1,034,733	1,033,548	1,053,105	1,069,544	1,097,172	1,121,540	1,145,479	1,162,051	1,182,786	1,193,947	1,191,510	1,191,510	1,172,422	1,167,709	1,129,789.71
Puebla	1,410,905	1,431,786	1,464,489	1,498,391	1,524,402	1,546,966	1,579,623	1,628,772	1,666,323	1,702,637	1,734,483	1,770,485	1,792,746	1,800,895	1,610,921.64
Querétaro	387,981	395,823	400,708	415,288	426,840	441,335	451,696	460,998	471,235	483,621	498,179	512,379	526,680	530,720	457,391.64
Quintana Roo	195,619	207,598	218,305	230,549	241,391	252,136	262,598	275,879	289,833	301,266	314,454	325,457	338,940	350,070	271,721.07
San Luis Potosí	658,302	670,523	683,488	695,040	704,692	709,430	718,747	731,148	738,375	754,169	763,569	783,360	791,571	792,275	728,192.07
Sinaloa	740,951	744,903	749,951	757,527	765,055	774,255	778,292	784,065	785,078	788,498	792,963	808,915	816,946	817,464	778,918.79
Sonora	593,246	604,853	615,434	628,592	641,853	645,161	655,233	668,489	678,510	689,407	711,963	728,736	746,838	749,374	668,406.36
Tabasco	589,036	615,060	612,506	622,175	628,378	640,474	651,050	658,771	668,080	677,956	679,547	689,471	694,267	695,228	651,571.36
Tamaulipas	680,882	702,285	714,681	727,885	754,087	778,101	790,693	811,086	824,127	842,108	855,960	878,101	892,620	904,199	796,915.36
Tlaxcala	267,183	269,634	274,775	279,702	286,375	293,202	299,433	309,740	316,177	325,158	328,949	338,283	343,838	347,601	305,717.86
Veracruz	1,851,125	1,877,408	1,896,542	1,920,510	1,943,346	1,943,679	1,973,840	2,022,091	2,029,523	2,078,257	2,104,526	2,116,483	2,104,501	2,103,016	1,997,489.07
Yucatán	447,359	458,589	468,402	478,993	490,624	499,349	510,030	518,577	524,213	528,822	530,213	534,690	543,550	554,960	506,312.21
Zacatecas	400,028	403,857	401,384	402,574	403,268	402,933	406,814	411,135	412,731	417,917	418,011	425,393	433,920	434,091	412,432.57

Fuente: Elaboración propia con base a estadísticas extraídas de INEGI.



**Cuadro no. 64**  
**Grado Promedio de Escolaridad de la Población de 15 años y más por Entidad Federativa, 1995-2008**  
**(Años de estudio)**

Estado	1995	1996	1997	1998	1999	2000	2001	2002	2003	2004	2005	2006	2007	2008	Promedio 95-08
<i>Promedio</i>	6.8	6.9	7.1	7.2	7.3	7.4	7.6	7.7	7.8	7.9	8.1	8.2	8.3	8.4	7.6
Aguascalientes	7.3	7.4	7.5	7.7	7.8	7.9	8.1	8.2	8.4	8.5	8.7	8.8	9.0	9.1	8.2
Baja California	7.9	7.9	8.0	8.0	8.1	8.2	8.3	8.4	8.6	8.7	8.9	9.0	9.1	9.2	8.5
Baja California Sur	7.9	8.0	8.1	8.2	8.3	8.4	8.5	8.6	8.7	8.8	8.9	9.0	9.1	9.2	8.6
Campeche	6.5	6.6	6.8	6.9	7.1	7.2	7.4	7.5	7.6	7.7	7.9	8.0	8.1	8.2	7.4
Coahuila	7.8	8.0	8.1	8.2	8.3	8.5	8.6	8.7	8.8	8.9	9.0	9.1	9.2	9.3	8.6
Colima	7.1	7.2	7.4	7.5	7.6	7.7	7.8	8.0	8.1	8.3	8.4	8.6	8.7	8.8	7.9
Chiapas	4.8	4.9	5.1	5.2	5.4	5.6	5.7	5.8	5.9	6.0	6.1	6.1	6.2	6.2	5.6
Chihuahua	7.3	7.4	7.5	7.6	7.7	7.8	7.9	8.0	8.1	8.2	8.3	8.4	8.5	8.6	7.9
Distrito Federal	9.2	9.3	9.4	9.5	9.6	9.7	9.7	9.8	9.9	10.0	10.2	10.2	10.3	10.4	9.8
Durango	6.8	6.9	7.0	7.1	7.2	7.4	7.5	7.6	7.7	7.9	8.0	8.1	8.3	8.4	7.6
Guanajuato	5.8	5.9	6.0	6.2	6.3	6.4	6.6	6.7	6.9	7.0	7.2	7.3	7.4	7.6	6.7
Guerrero	5.6	5.8	5.9	6.0	6.2	6.3	6.4	6.5	6.6	6.7	6.8	6.8	6.9	6.9	6.4
Hidalgo	6.0	6.2	6.3	6.4	6.5	6.7	6.8	7.0	7.1	7.3	7.4	7.6	7.7	7.9	6.9
Jalisco	7.0	7.2	7.3	7.4	7.5	7.6	7.7	7.9	8.0	8.1	8.2	8.4	8.5	8.6	7.8
México	7.6	7.7	7.8	7.9	8.0	8.2	8.3	8.4	8.5	8.6	8.7	8.8	8.9	9.0	8.3
Michoacán	5.8	5.9	6.0	6.1	6.2	6.4	6.5	6.6	6.7	6.8	6.9	7.0	7.1	7.2	6.5
Morelos	7.3	7.4	7.5	7.6	7.7	7.8	7.9	8.0	8.1	8.3	8.4	8.5	8.6	8.7	8.0
Nayarit	6.7	6.8	6.9	7.0	7.2	7.3	7.4	7.6	7.7	7.9	8.0	8.1	8.3	8.4	7.5
Nuevo León	8.4	8.5	8.6	8.7	8.8	8.9	9.0	9.1	9.2	9.3	9.5	9.6	9.7	9.7	9.1
Oaxaca	5.1	5.2	5.4	5.5	5.7	5.8	5.9	6.0	6.2	6.3	6.4	6.5	6.6	6.7	5.9
Puebla	6.2	6.3	6.5	6.6	6.7	6.9	7.0	7.1	7.2	7.3	7.4	7.5	7.6	7.7	7.0
Querétaro	6.8	7.0	7.2	7.4	7.6	7.7	7.9	8.0	8.1	8.2	8.3	8.4	8.5	8.6	7.8
Quintana Roo	7.1	7.2	7.4	7.6	7.7	7.9	8.0	8.1	8.3	8.4	8.5	8.5	8.6	8.7	8.0
San Luis Potosí	6.4	6.5	6.6	6.7	6.9	7.0	7.1	7.3	7.4	7.6	7.7	7.8	8.0	8.1	7.2
Sinaloa	7.1	7.2	7.3	7.4	7.5	7.6	7.8	8.0	8.2	8.3	8.5	8.7	8.9	9.0	8.0
Sonora	7.8	7.9	7.9	8.0	8.1	8.2	8.3	8.5	8.6	8.7	8.9	9.0	9.1	9.2	8.4
Tabasco	6.5	6.6	6.8	6.9	7.0	7.2	7.3	7.5	7.7	7.9	8.0	8.2	8.3	8.5	7.5
Tamaulipas	7.5	7.7	7.8	7.9	8.0	8.1	8.2	8.4	8.5	8.6	8.7	8.8	9.0	9.1	8.3
Tlaxcala	7.1	7.2	7.3	7.4	7.6	7.7	7.8	7.9	8.0	8.2	8.3	8.4	8.5	8.6	7.9
Veracruz	6.0	6.1	6.2	6.3	6.4	6.6	6.7	6.8	6.9	7.0	7.2	7.3	7.4	7.5	6.7
Yucatán	6.3	6.4	6.5	6.6	6.7	6.9	7.0	7.2	7.3	7.4	7.6	7.7	7.8	8.0	7.1
Zacatecas	5.9	6.1	6.2	6.3	6.4	6.5	6.7	6.8	6.9	7.1	7.2	7.3	7.5	7.6	6.8

Fuente: Elaboración propia con base a estadísticas extraídas de INEGI.

**Cuadro no. 65**  
**Inversión Extranjera Directa por Entidad Federativa, 1995-2008**  
**(Pesos corrientes)**

Estado	1995	1996	1997	1998	1999	2000	2001	2002	2003	2004	2005	2006	2007	2008	Promedio 95-08
<b>Total</b>	53,756,627,188.33	59,646,525,168.33	96,191,127,733.33	76,622,549,100.00	132,561,013,600.00	171,148,644,666.67	278,062,494,391.67	228,460,812,276.67	178,971,651,355.00	268,721,929,845.83	243,494,819,587.50	217,428,964,848.33	299,887,085,750.00	264,107,832,062.50	183,504,434,112.44
Aguascalientes	173,955,125.83	264,491,020.00	143,348,983.33	632,306,460.00	871,659,200.00	774,501,000.00	969,392,525.00	-136,286,605.00	371,359,753.33	2,829,364,684.17	1,112,266,339.17	1,232,871,055.00	2,234,929,375.00	408,164,115.00	848,737,359.35
Baja California	3,454,068,384.17	3,250,655,438.33	5,380,734,766.67	6,645,165,720.00	11,175,779,633.33	9,307,251,333.33	8,181,000,500.00	9,455,970,615.00	8,363,151,189.17	10,880,696,019.17	12,074,789,523.33	10,186,719,725.00	9,564,842,000.00	16,558,526,720.00	8,891,382,254.82
Baja California Sur	134,157,274.17	262,970,956.67	336,592,916.67	428,248,080.00	951,943,600.00	766,935,666.67	1,448,485,362.50	2,511,153,190.00	1,151,862,955.83	1,602,591,883.33	4,163,645,395.00	4,422,420,751.67	3,948,557,375.00	1,441,956,832.50	1,683,680,160.00
Campeche	3,209,504.17	0.00	14,255,700.00	915,060.00	44,921,033.33	107,806,000.00	-195,185,970.83	699,797,886.67	150,055,249.17	538,335,442.50	150,335,705.00	115,547,596.67	147,538,125.00	-190,699,627.50	113,345,121.73
Coahuila	772,848,603.33	1,121,806,740.00	906,028,933.33	1,231,670,760.00	2,232,670,933.33	2,902,251,000.00	1,766,946,683.33	1,974,705,915.00	1,775,833,704.17	2,008,882,783.33	1,684,195,651.67	3,662,640,800.00	1,346,422,000.00	12,449,005,507.50	2,559,707,858.21
Colima	19,257,025.00	30,401,266.67	27,719,416.67	37,517,460.00	41,097,966.67	89,838,333.33	27,083,220.83	-45,428,868.33	238,577,050.83	77,872,422.50	17,430,226.67	700,916,081.67	304,912,125.00	25,649,657.50	113,774,527.50
Chiapas	2,567,603.33	7,600,316.67	3,167,933.33	3,660,240.00	41,097,966.67	20,804,666.67	-4,669,520.83	21,264,576.67	15,113,478.33	135,430,300.00	15,251,448.33	6,540,430.00	155,188,250.00	5,576,012.50	30,613,835.83
Chihuahua	3,393,729,705.83	4,079,089,955.00	3,991,596,000.00	5,673,372,000.00	5,877,965,000.00	10,271,831,333.33	7,149,970,300.00	6,135,796,940.00	6,959,756,772.50	7,920,415,378.33	16,502,067,096.67	16,914,642,051.67	18,370,135,875.00	15,446,669,827.50	9,191,931,302.56
Distrito Federal	28,798,238,986.67	36,306,712,716.67	52,617,788,700.00	36,607,890,360.00	60,206,609,633.33	85,426,798,333.33	204,807,051,558.33	157,890,448,321.67	107,978,245,952.50	156,221,108,221.67	116,949,195,209.17	110,510,375,495.00	156,906,249,500.00	140,405,109,952.50	103,687,987,352.92
Durango	263,179,341.67	153,526,396.67	595,571,466.67	566,422,140.00	234,162,833.33	359,353,333.33	375,429,475.00	775,190,476.67	1,804,981,126.67	397,262,213.33	217,877,833.33	1,172,917,113.33	424,035,500.00	6,450,331,260.00	985,017,179.29
Guanajuato	40,439,752.50	74,483,103.33	324,713,166.67	96,996,360.00	1,379,171,300.00	451,083,000.00	2,566,368,650.00	1,565,846,100.00	2,607,075,012.50	804,681,699.17	3,333,530,850.00	-908,029,698.33	2,500,498,000.00	1,808,858,455.00	1,188,979,696.49
Guerrero	401,829,921.67	72,963,040.00	35,639,250.00	23,791,560.00	326,872,200.00	110,643,000.00	180,243,504.17	152,718,333.33	592,664,257.50	281,017,872.50	305,028,966.67	292,139,206.67	-554,087,625.00	14,497,632.50	159,711,507.86
Hidalgo	310,038,102.50	457,539,063.33	19,007,600.00	69,544,560.00	6,690,366.67	-52,957,333.33	723,775,729.17	47,362,011.67	18,352,080.83	6,771,515.00	-40,307,399.17	125,358,241.67	25,136,125.00	449,426,607.50	154,695,519.35
Jalisco	734,334,553.33	1,410,618,773.33	1,603,766,250.00	3,313,432,260.00	5,156,361,166.67	11,309,227,666.67	4,716,216,041.67	3,097,862,191.67	4,072,002,876.67	6,041,319,965.83	13,685,996,100.83	7,673,014,461.67	5,011,924,750.00	-15,612,835.00	4,843,604,587.38
México	3,923,297,893.33	3,132,090,498.33	2,299,919,600.00	6,835,498,200.00	13,471,531,166.67	4,693,343,666.67	7,573,028,887.50	7,131,365,756.67	7,398,047,644.17	39,714,935,475.00	8,989,639,403.33	14,544,826,248.33	8,749,557,250.00	10,426,028,172.50	9,920,222,133.04
Michoacán	313,247,606.67	9,120,380.00	31,679,333.33	39,347,580.00	60,213,300.00	275,189,000.00	71,910,620.83	114,055,456.67	-126,305,497.50	-16,928,787.50	657,991,056.67	434,938,595.00	17,373,433,875.00	355,749,597.50	1,399,545,865.48
Morelos	433,924,963.33	389,136,213.33	217,003,433.33	556,356,480.00	1,414,534,666.67	637,379,333.33	402,512,695.83	912,443,653.33	304,428,635.00	2,730,049,130.83	-525,085,578.33	3,390,122,883.33	4,858,922,250.00	1,492,140,945.00	1,229,562,121.79
Nayarit	12,838,016.67	27,361,140.00	60,190,733.33	55,818,660.00	268,570,433.33	423,568,666.67	376,363,379.17	192,347,761.67	979,137,489.17	755,023,922.50	1,137,322,290.00	1,649,278,431.67	789,055,750.00	263,187,790.00	499,296,747.44
Nuevo León	4,522,191,370.83	2,723,953,493.33	18,781,092,766.67	6,157,438,740.00	14,848,790,933.33	22,620,346,666.67	19,420,537,145.83	21,096,393,196.67	15,129,671,345.83	13,767,618,580.83	54,557,698,855.83	20,684,109,875.00	35,528,273,375.00	13,998,021,780.00	18,845,438,437.56
Oaxaca	-12,838,016.67	2,280,095.00	48,310,983.33	3,660,240.00	10,513,433.33	-945,666.67	-14,942,466.67	43,495,725.00	9,715,807.50	33,857,575.00	89,329,911.67	116,637,668.33	114,751,875.00	173,971,590.00	44,128,482.44
Puebla	166,252,315.83	297,932,413.33	3,003,992,783.33	346,807,740.00	1,954,542,833.33	5,192,655,666.67	4,309,967,729.17	4,648,243,145.00	10,353,812,192.50	8,526,465,970.83	-5,902,310,505.00	4,622,993,938.33	3,044,749,750.00	2,297,317,150.00	3,066,673,080.24
Querétaro	269,598,350.00	530,502,103.33	579,731,800.00	1,144,740,060.00	1,360,055,966.67	1,695,580,333.33	1,912,635,733.33	2,493,754,900.00	536,528,480.83	1,429,918,250.83	765,840,584.17	2,007,912,010.00	1,427,294,750.00	1,765,365,557.50	1,279,961,048.57
Quintana Roo	157,907,605.00	193,808,075.00	1,023,242,466.67	400,796,280.00	945,253,233.33	935,264,333.33	1,180,454,866.67	126,620,888.33	781,582,736.67	911,897,353.33	1,680,927,484.17	2,465,742,110.00	3,949,650,250.00	607,785,362.50	1,097,209,503.21
San Luis Potosí	868,491,827.50	677,188,215.00	8,711,816.67	55,818,660.00	1,988,950,433.33	2,742,433,333.33	1,854,733,675.00	97,623,738.33	905,729,165.83	648,936,854.17	1,393,328,744.17	298,679,636.67	1,849,144,500.00	936,770,100.00	1,023,324,335.71
Sinaloa	604,028,684.17	218,129,088.33	285,114,000.00	124,448,160.00	395,687,400.00	114,425,666.67	588,359,625.00	221,344,911.67	239,656,585.00	619,593,622.50	242,933,784.17	513,423,755.00	487,422,250.00	497,380,315.00	367,996,274.82
Sonora	997,513,895.00	823,114,295.00	1,264,797,383.33	1,565,667,660.00	2,142,828,866.67	3,935,864,666.67	1,681,027,500.00	1,882,881,606.67	1,334,304,230.00	3,478,301,538.33	2,793,193,823.33	3,372,681,736.67	6,225,016,000.00	14,431,835,552.50	3,280,644,911.01
Tabasco	7,702,810.00	0.00	60,190,733.33	3,660,240.00	505,600,566.67	367,864,333.33	80,315,758.33	731,694,751.67	272,042,610.00	1,703,036,022.50	383,464,986.67	491,622,321.67	9,835,875.00	392,551,280.00	357,827,306.37
Tamaulipas	2,527,163,580.83	2,540,785,861.67	2,246,856,716.67	3,163,362,420.00	4,416,597,766.67	4,752,920,666.67	3,365,790,616.67	3,006,037,883.33	3,633,712,005.00	2,632,990,749.17	4,176,718,065.00	5,737,047,181.67	5,108,097,750.00	4,031,457,037.50	3,667,109,878.63
Tlaxcala	71,892,893.33	55,482,311.67	30,887,350.00	80,525,280.00	428,183,466.67	41,609,333.33	123,275,350.00	-166,250,326.67	308,746,771.67	1,540,519,662.50	711,371,125.83	104,646,880.00	169,395,625.00	115,981,060.00	258,304,770.24
Veracruz	186,151,241.67	79,043,293.33	29,303,383.33	349,552,920.00	-698,665,433.33	232,634,000.00	1,130,024,041.67	1,602,575,823.33	477,154,101.67	205,402,621.67	2,085,090,865.00	421,857,735.00	515,837,000.00	157,243,552.50	483,800,367.56
Yucatán	127,096,365.00	369,375,390.00	112,461,633.33	283,668,600.00	394,731,633.33	524,845,000.00	1,241,158,637.50	133,386,890.00	333,576,057.50	237,003,025.00	45,754,345.00	296,499,493.33	593,431,125.00	288,837,447.50	355,844,688.75
Zacatecas	78,311,901.67	84,363,515.00	107,709,733.33	124,448,160.00	106,090,100.00	118,208,333.33	53,232,537.50	46,395,440.00	1,079,534.17	57,557,877.50	40,307,399.17	167,871,036.67	8,706,935,125.00	16,618,747,655.00	1,879,375,596.31

Fuente: Elaboración propia con base a estadísticas extraídas de INEGI.

**Cuadro no. 66**  
**Participación Porcentual de la Formación Bruta de Capital Fijo por Entidad Federativa, 1994-2003**  
**(Porcentaje)**

Estado	1994	1995	1996	1997	1998	1999	2000	2001	2002	2003	Promedio 94-03
<b>Total</b>	<b>100.00</b>	<b>100.00</b>	<b>100.00</b>	<b>100.00</b>	<b>100.00</b>	<b>100.00</b>	<b>100.00</b>	<b>100.00</b>	<b>100.00</b>	<b>100.00</b>	<b>100.00</b>
Aguascalientes	1.80	1.80	1.40	0.80	1.10	1.70	1.60	1.70	1.60	1.40	1.49
Baja California	1.90	1.90	1.20	1.20	1.50	2.00	2.50	2.00	2.00	1.20	1.74
Baja California Sur	0.30	0.20	0.20	0.20	0.20	0.30	1.00	0.90	0.70	0.60	0.46
Campeche	0.90	0.60	1.20	1.50	1.50	1.70	2.90	2.00	1.30	1.00	1.46
Coahuila	4.60	5.00	3.90	3.60	3.30	2.70	1.70	3.00	3.30	2.40	3.35
Colima	0.40	0.70	0.30	0.40	0.40	0.40	0.80	0.70	0.60	0.60	0.53
Chiapas	4.50	2.50	3.90	4.60	3.20	4.50	4.60	5.00	4.00	5.10	4.19
Chihuahua	2.30	2.00	2.40	2.40	4.70	4.90	5.50	6.30	6.40	7.20	4.41
Distrito Federal	18.50	17.00	27.80	22.70	17.10	11.70	12.10	11.00	14.20	12.70	16.48
Durango	1.00	0.40	0.50	0.70	0.70	1.40	1.70	1.40	1.10	1.80	1.07
Guanajuato	3.50	3.60	3.20	1.50	1.90	3.10	2.20	2.90	1.70	1.70	2.53
Guerrero	1.60	3.60	2.30	2.60	4.60	3.90	3.90	4.20	2.50	3.30	3.25
Hidalgo	2.00	2.30	3.10	3.50	4.40	3.80	2.70	2.00	2.10	3.20	2.91
Jalisco	5.30	2.40	2.70	4.10	5.20	4.00	4.70	3.30	3.10	2.70	3.75
México	13.60	16.10	8.30	8.20	4.30	4.60	5.40	6.00	6.10	5.20	7.78
Michoacán	2.30	2.80	2.10	2.90	2.90	3.50	4.20	4.60	4.10	4.00	3.34
Morelos	1.60	3.60	2.30	2.90	1.60	1.10	0.70	1.20	1.20	1.10	1.73
Nayarit	0.70	0.60	0.80	1.20	1.80	1.60	1.00	1.50	0.90	1.00	1.11
Nuevo León	5.80	4.20	1.90	1.60	1.50	1.80	2.50	4.10	6.80	5.00	3.52
Oaxaca	1.20	1.40	1.50	2.10	1.80	1.80	2.50	3.50	3.80	3.60	2.32
Puebla	3.30	5.20	4.80	4.60	2.10	3.40	4.30	4.00	3.50	4.70	3.99
Querétaro	3.90	2.90	2.50	2.60	2.70	2.20	1.40	2.00	2.20	2.70	2.51
Quintana Roo	0.40	0.30	0.70	0.80	1.20	1.00	1.20	1.40	1.20	1.30	0.95
San Luis Potosí	1.00	0.60	0.90	1.70	1.70	1.80	2.00	1.60	1.40	0.90	1.36
Sinaloa	2.50	1.70	2.00	2.00	2.30	3.00	3.40	3.30	2.80	1.70	2.47
Sonora	2.90	3.80	2.10	1.80	2.30	4.40	2.40	2.50	2.10	2.20	2.65
Tabasco	0.10	0.90	1.00	0.90	1.10	5.40	5.60	5.20	3.90	6.10	3.02
Tamaulipas	3.60	4.50	4.60	5.00	9.50	7.70	5.50	4.50	4.30	4.10	5.33
Tlaxcala	0.30	0.20	0.20	0.80	0.20	0.60	0.60	0.80	0.80	0.90	0.54
Veracruz	6.90	6.20	9.00	9.70	11.50	6.80	6.10	4.10	6.90	6.30	7.35
Yucatán	0.70	0.60	1.00	1.10	1.10	1.70	1.90	1.90	1.70	2.20	1.39
Zacatecas	0.70	0.50	0.50	0.70	0.60	1.50	1.50	1.40	1.60	1.90	1.09

Fuente: Elaboración propia con base a estadísticas extraídas de INEGI.

**Cuadro no. 67**  
**Formación Bruta de Capital Fijo por Entidad Federativa, 1995-2008**  
**(Pesos corrientes)**

Estado	1995	1996	1997	1998	1999	2000	2001	2002	2003	2004	2005	2006	2007	2008	Promedio 95-08
<b>Total</b>	297,004,911,203.00	452,433,988,739.50	621,971,673,043.00	804,001,810,750.00	973,801,688,250.00	1,175,475,627,326.00	1,161,952,750,000.00	1,204,735,660,396.00	1,302,324,296,670.00	1,515,632,026,278.20	1,617,576,157,336.78	1,868,682,657,227.78	2,031,924,161,351.87	2,656,295,356,075.00	1,263,126,040,332.08
Aguascalientes	5,340,747,854.00	6,315,130,451.00	4,955,949,586.00	8,844,017,718.25	16,554,628,700.25	18,788,821,216.00	19,753,196,750.00	19,295,065,632.00	18,269,078,310.00	22,567,120,207.40	24,085,025,226.66	27,823,597,074.74	30,254,491,859.84	39,551,115,025.00	18,742,713,243.65
Baja California	5,637,455,857.00	5,412,968,958.00	7,433,924,379.00	12,060,024,161.25	19,476,033,765.00	29,357,533,150.00	23,238,055,000.00	24,118,832,040.00	15,659,209,980.00	26,353,548,772.00	28,126,136,841.87	32,491,985,845.67	35,330,748,883.30	46,187,208,150.00	22,206,047,627.39
Baja California Sur	593,416,406.00	902,161,493.00	1,238,987,396.50	1,608,003,221.50	2,921,405,064.75	11,743,013,260.00	10,457,574,750.00	8,441,591,214.00	6,967,030,399.60	9,589,645,311.99	7,435,645,311.99	8,589,835,338.51	9,340,312,923.17	12,210,411,350.00	6,448,499,512.79
Campeche	1,780,249,218.00	5,412,968,958.00	9,292,405,473.75	12,060,024,161.25	16,554,628,700.25	34,054,738,454.00	23,238,055,000.00	15,677,240,826.00	13,049,341,650.00	22,112,748,659.60	23,600,091,832.83	27,263,390,422.23	29,645,341,017.03	38,754,783,850.00	19,464,072,015.92
Coahuila	14,835,410,150.00	17,592,149,113.50	22,301,773,137.00	26,532,053,154.75	26,292,645,582.75	19,963,122,542.00	34,858,682,500.00	39,796,072,866.00	31,318,419,960.00	50,738,156,171.00	54,150,865,643.83	62,556,409,530.46	68,021,844,114.41	88,923,647,875.00	39,848,665,881.48
Colima	2,076,957,421.00	1,353,242,239.50	2,477,974,763.00	3,216,086,443.00	3,895,206,753.00	9,394,410,608.00	8,133,669,250.00	7,235,649,612.00	7,429,604,990.00	8,027,230,677.80	8,567,156,624.25	9,896,984,194.37	10,761,684,889.74	14,068,517,425.00	6,923,876,851.48
Chiapas	7,417,705,075.00	17,592,149,113.50	28,496,710,119.50	25,729,051,544.00	43,821,075,971.25	54,017,860,996.00	58,097,637,500.00	48,237,664,080.00	66,551,642,415.00	63,460,559,509.40	67,729,030,670.94	78,242,195,800.78	85,078,067,713.24	111,220,920,775.00	53,977,947,948.83
Chihuahua	5,934,164,060.00	10,825,937,916.00	14,967,848,758.00	37,788,075,705.25	64,586,572,930.00	67,792,612,724.25	73,203,023,250.00	77,180,262,528.00	93,955,259,880.00	66,792,617,526.60	71,285,208,892.33	82,350,377,919.20	89,545,173,893.89	117,060,682,725.00	60,935,106,336.32
Distrito Federal	50,440,394,510.00	125,400,447,527.00	140,625,069,502.75	137,484,275,438.25	113,934,797,525.25	142,090,460,446.00	127,814,802,500.00	171,243,707,484.00	165,726,638,955.00	249,601,436,924.80	266,390,077,674.73	307,740,187,779.69	334,626,862,986.70	437,451,258,800.00	197,897,887,003.87
Durango	1,186,832,812.00	2,255,403,732.50	4,336,455,887.75	5,628,011,275.25	13,633,223,635.50	19,963,122,542.00	16,267,338,500.00	13,265,357,622.00	23,488,814,970.00	16,205,918,538.20	17,296,957,713.10	19,980,703,939.58	21,728,380,060.42	28,402,478,575.00	14,545,428,557.38
Guanajuato	10,681,495,308.00	14,434,583,888.00	9,292,405,473.75	15,276,030,604.25	30,187,852,335.75	25,834,629,172.00	33,696,629,750.00	20,501,007,234.00	22,183,880,805.00	38,318,667,197.80	40,896,045,545.94	47,244,094,361.81	51,371,721,077.45	67,157,262,425.00	30,505,460,656.62
Guerrero	10,681,495,308.00	10,374,857,169.50	16,106,836,154.50	36,984,074,094.50	37,978,265,841.75	45,797,751,714.00	48,802,015,500.00	30,148,540,050.00	43,062,827,445.00	49,223,584,345.00	52,534,450,997.75	60,689,054,022.09	65,991,341,305.02	86,269,210,625.00	42,474,593,183.72
Hidalgo	6,824,288,669.00	13,883,503,141.50	21,682,279,438.75	35,376,070,873.00	37,004,464,153.50	31,706,135,802.00	23,239,065,000.00	25,234,773,642.00	41,757,893,280.00	44,074,040,136.60	47,038,539,201.06	54,340,045,293.62	59,687,631,753.11	77,244,123,975.00	37,048,774,597.08
Jalisco	7,120,996,872.00	12,179,180,155.50	25,399,241,628.25	41,808,083,759.00	38,952,667,530.00	55,192,162,322.00	38,344,440,750.00	37,384,189,662.00	35,233,222,455.00	56,796,443,475.00	60,616,674,228.17	70,025,631,563.95	76,143,855,351.95	99,541,396,875.00	46,766,984,759.13
México	47,770,020,683.00	37,438,701,959.50	50,798,483,256.50	34,572,069,282.25	44,794,877,659.50	63,412,271,604.00	69,717,165,000.00	73,562,437,722.00	67,856,576,580.00	117,833,688,062.80	125,739,393,465.38	145,280,258,551.34	157,973,118,570.18	206,515,218,050.00	88,806,091,459.03
Michoacán	8,307,820,684.00	9,472,695,676.50	17,965,317,249.25	23,316,046,711.75	34,083,059,088.75	49,320,655,692.00	53,448,826,500.00	49,443,605,682.00	52,197,866,000.00	50,586,688,988.40	53,989,251,179.22	62,389,673,978.62	67,818,793,833.47	88,658,204,150.00	44,355,644,643.93
Morelos	10,681,495,308.00	10,374,857,169.50	17,965,317,249.25	12,864,025,772.00	10,711,818,570.75	8,223,109,282.00	13,943,433,000.00	14,471,299,224.00	14,354,275,815.00	26,202,092,589.80	27,964,492,377.26	32,305,250,294.83	35,127,698,602.37	45,921,764,425.00	20,079,137,834.27
Nayarit	1,780,249,218.00	3,608,645,972.00	7,433,924,379.00	14,472,028,993.50	15,580,827,012.00	11,743,013,260.00	17,429,291,250.00	10,853,474,818.00	13,049,341,650.00	16,811,747,268.00	17,942,535,571.54	20,727,846,142.93	22,538,581,184.18	29,464,253,475.00	14,531,111,413.91
Nuevo León	12,461,744,526.00	8,570,534,183.50	9,911,899,172.00	12,060,024,161.25	17,528,430,388.50	29,357,533,150.00	47,640,062,750.00	82,004,028,936.00	65,246,708,250.00	53,312,928,275.20	58,898,851,542.18	67,303,913,894.69	71,473,698,890.36	93,436,191,200.00	44,688,110,665.69
Oaxaca	4,153,914,842.00	6,786,211,197.50	13,009,367,663.25	14,472,028,993.50	17,528,430,388.50	29,357,533,150.00	40,668,348,250.00	45,825,780,876.00	46,977,629,940.00	35,138,066,363.20	37,501,515,789.16	43,322,647,794.23	47,107,665,177.74	61,582,944,200.00	31,672,291,616.08
Puebla	15,428,826,556.00	21,651,875,832.00	28,496,710,119.50	16,884,033,825.75	33,105,257,400.50	50,494,957,018.00	46,478,110,000.00	42,207,956,070.00	61,331,905,755.00	60,431,415,857.40	64,496,141,378.77	74,507,484,784.04	81,017,062,094.47	105,912,046,275.00	50,174,841,640.46
Querétaro	8,604,537,887.00	11,277,018,862.50	16,106,836,154.50	21,708,043,490.25	21,423,837,141.50	16,440,218,564.00	23,238,055,000.00	26,530,715,244.00	35,233,222,455.00	38,015,752,832.60	40,572,760,616.72	46,870,623,260.14	50,965,620,515.57	66,626,374,975.00	30,258,172,628.48
Quintana Roo	890,124,609.00	3,157,565,225.50	4,955,949,586.00	9,668,019,329.00	9,738,016,882.50	14,091,615,912.00	16,267,338,500.00	14,471,299,224.00	16,964,144,145.00	14,388,432,347.00	15,356,224,137.80	17,739,877,329.53	19,289,776,689.16	25,217,153,875.00	13,012,538,413.68
San Luis Potosí	1,780,249,218.00	4,059,726,718.50	10,531,392,870.25	13,668,027,382.75	17,528,430,388.50	23,486,026,520.00	18,591,244,000.00	11,744,407,485.00	20,598,176,833.60	21,983,647,186.75	25,396,034,913.86	27,614,838,207.64	36,100,346,600.00	17,854,695,053.77	
Sinaloa	5,044,039,451.00	9,021,614,930.00	12,389,873,965.00	18,492,037,047.25	29,214,050,647.50	38,344,440,750.00	33,766,364,856.00	22,183,880,805.00	37,409,924,102.20	39,926,182,759.29	46,123,681,056.79	50,153,419,391.82	65,564,000,075.00	31,968,596,779.99	
Sonora	11,274,911,714.00	9,472,695,676.50	11,150,886,568.50	18,492,037,047.25	42,847,274,293.00	28,183,231,824.00	20,048,818,750.00	25,234,773,642.00	28,708,551,630.00	40,136,153,398.00	42,835,783,121.24	49,484,920,971.86	53,808,324,448.71	70,342,587,125.00	32,836,466,442.22
Tabasco	2,670,373,827.00	4,510,807,465.00	5,575,443,284.25	8,844,017,718.25	52,585,291,165.50	65,780,874,256.00	60,421,543,000.00	47,031,722,478.00	79,600,984,065.00	45,740,069,145.20	48,816,628,311.75	56,394,136,352.83	61,321,184,843.44	80,164,004,950.00	44,245,505,775.87
Tamaulipas	13,351,869,135.00	20,749,714,339.00	30,974,684,912.50	76,380,153,021.25	74,982,729,995.25	64,586,572,930.00	62,287,873,750.00	51,855,488,886.00	53,502,300,765.00	80,726,678,325.80	86,156,499,636.30	99,530,048,596.22	108,225,799,740.24	141,481,505,425.00	68,199,422,818.40
Tlaxcala	593,416,406.00	902,161,493.00	1,238,987,396.50	1,608,003,221.50	5,842,810,129.50	7,045,807,956.00	9,295,622,000.00	11,744,407,485.00	8,178,687,860.40	8,728,801,088.86	10,083,719,745.21	10,964,715,170.68	14,333,961,150.00	7,423,256,864.87	
Veracruz	18,395,908,586.00	40,597,267,185.00	60,990,888,730.25	92,460,185,236.25	66,218,514,901.00	71,632,380,886.00	47,640,062,750.00	83,209,970,538.00	82,210,682,395.00	111,321,029,211.00	118,800,681,487.21	137,250,629,865.34	149,241,956,489.82	195,101,137,875.00	91,012,819,002.56
Yucatán	1,780,249,218.00	4,510,807,465.00	8,844,017,718.25	16,554,628,700.25	22,311,725,194.00	22,077,102,250.00	20,501,007,234.00	28,708,551,630.00	21,052,548,381.40	22,466,580,580.57	25,966,241,568.37	28,223,989,050.46	36,896,677,775.00	19,050,039,817.43	
Zacatecas	1,483,541,015.00	2,255,403,732.50	4,336,455,887.75	4,824,009,664.50	14,607,025,323.75	17,614,519,890.00	16,267,338,500.00	19,295,065,632.00	24,793,749,135.00	16,508,832,903.40	17,619,246,642.32	20,354,175,041.25	22,132,840,622.30	28,933,366,025.00	15,073,298,296.77

Fuente: Elaboración propia con base a estadísticas extraídas de INEGI.

**Cuadro no. 68**  
**Formación Bruta de Capital Fijo Per Cápita por Entidad Federativa, 1995-2008**  
**(Pesos corrientes)**

Estado	1995	1996	1997	1998	1999	2000	2001	2002	2003	2004	2005	2006	2007	2008	Promedio 95-08
<i>Promedio</i>	3,065.16	4,408.81	6,395.94	8,795.84	11,682.57	14,567.79	14,157.39	13,248.94	14,585.98	15,542.05	16,413.20	18,769.24	20,209.13	26,171.33	13,429.53
Aguascalientes	6,214.71	7,167.92	5,492.46	9,576.28	17,510.38	19,416.02	19,959.03	19,086.15	17,716.40	21,480.59	22,521.51	25,573.04	27,346.99	35,178.81	18,160.02
Baja California	2,799.03	2,601.41	3,456.53	5,421.09	8,451.83	12,284.55	9,378.92	9,402.08	5,905.57	9,628.26	9,965.05	11,173.71	11,802.80	14,998.95	8,376.41
Baja California Sur	1,588.22	2,345.06	3,125.17	3,931.31	6,910.86	26,851.73	23,126.86	18,080.78	16,267.62	14,061.29	14,593.32	16,406.22	17,374.55	22,139.36	13,343.02
Campeche	2,771.60	8,239.51	13,855.84	17,644.46	23,790.21	48,119.62	32,317.00	21,477.73	17,632.15	29,495.58	31,094.20	35,488.95	38,128.76	49,259.15	26,379.63
Coahuila	6,823.63	7,978.97	9,972.39	11,691.47	11,406.56	8,519.05	14,634.26	16,453.76	12,768.09	20,418.65	21,527.61	24,579.34	26,427.03	34,176.64	16,241.25
Colima	4,291.52	2,748.31	4,948.08	6,314.26	7,516.19	17,811.34	15,158.21	13,266.39	14,137.48	14,286.68	15,037.30	17,135.41	18,382.53	23,715.35	12,482.08
Chiapas	2,014.04	4,690.19	7,465.44	6,626.12	11,094.40	13,443.80	14,222.16	11,628.85	15,821.73	14,895.02	15,706.86	17,935.53	19,284.17	24,937.35	12,840.40
Chihuahua	2,112.91	3,786.67	5,113.46	12,787.67	15,890.98	21,174.06	23,640.90	24,577.10	29,533.94	20,745.12	21,890.05	25,012.73	26,915.64	34,840.17	19,144.39
Distrito Federal	5,907.94	14,640.50	16,366.15	15,947.11	13,162.28	16,337.80	14,629.48	19,528.94	18,850.84	28,343.65	30,218.99	34,881.89	37,899.06	49,507.59	22,587.30
Durango	835.39	1,577.94	3,014.67	3,885.67	9,338.16	13,552.27	10,945.36	8,855.45	15,576.21	10,686.13	11,348.47	13,048.21	14,124.08	18,388.08	9,655.44
Guanajuato	2,383.43	3,177.40	2,020.04	3,282.19	6,412.58	5,429.70	7,014.62	4,231.31	4,544.99	7,800.57	8,277.54	9,509.28	10,283.96	13,375.81	6,267.39
Guerrero	3,559.00	3,416.00	5,252.00	11,965.79	12,209.31	14,643.80	15,534.26	9,566.79	13,644.19	15,592.69	16,651.24	19,250.89	20,951.61	27,424.87	13,547.32
Hidalgo	3,176.38	6,416.74	9,822.55	15,839.28	16,384.97	13,893.50	10,086.71	10,898.60	17,838.79	18,708.50	19,853.29	22,806.17	24,658.88	32,062.65	15,889.07
Jalisco	1,191.07	2,006.32	4,124.01	6,694.14	6,150.29	8,596.00	5,895.27	5,679.22	5,294.75	8,451.33	8,936.99	10,232.51	11,030.36	14,300.28	7,041.61
México	4,121.99	3,158.31	4,193.86	2,795.67	3,549.11	4,925.56	5,313.79	5,506.95	4,994.80	8,536.35	8,972.03	10,211.14	10,943.54	14,107.74	6,523.63
Michoacán	2,107.40	2,383.26	4,491.57	5,802.30	8,451.93	12,202.26	13,209.04	12,219.63	12,918.41	12,551.75	13,440.41	15,578.09	16,992.13	22,287.33	11,045.39
Morelos	7,517.11	7,155.63	12,170.80	8,577.11	7,039.62	5,332.78	8,940.44	9,178.55	9,014.59	16,305.77	17,252.76	19,761.81	21,309.36	27,633.53	12,656.42
Nayarit	1,978.31	3,973.45	8,117.22	15,679.46	16,750.61	12,532.90	18,483.05	11,446.40	13,701.16	17,589.32	18,717.69	21,560.28	23,373.36	30,469.88	15,312.36
Nuevo León	3,515.96	2,372.00	2,692.12	3,215.09	4,585.09	7,535.42	12,007.68	20,317.30	15,909.43	12,807.16	13,476.81	15,357.73	16,479.66	21,268.88	10,824.31
Oaxaca	1,227.93	1,979.31	3,772.53	4,166.41	5,014.75	8,352.85	11,517.59	12,934.05	13,232.65	9,889.51	10,554.20	12,193.15	13,258.30	17,336.08	8,959.24
Puebla	3,294.98	4,548.27	5,891.44	3,436.46	6,632.92	9,955.65	9,022.99	8,076.89	11,583.32	11,276.45	11,899.46	13,596.61	14,627.66	18,927.20	9,483.59
Querétaro	6,799.57	8,675.40	12,074.52	15,869.24	15,275.54	11,440.10	15,797.59	17,637.37	22,933.92	24,253.60	25,388.30	28,777.25	30,712.71	39,422.91	19,647.00
Quintana Roo	1,282.15	4,304.83	6,403.22	11,824.97	11,327.60	15,572.09	17,110.98	14,525.58	16,290.42	13,248.20	13,581.74	15,091.67	15,799.75	19,901.68	12,590.35
San Luis Potosí	801.49	1,805.94	4,632.77	5,949.11	7,549.24	10,011.16	7,848.92	7,067.04	4,880.06	8,505.07	9,026.18	10,371.02	11,218.14	14,593.79	7,447.14
Sinaloa	2,041.54	3,609.12	4,907.00	7,260.22	11,379.75	15,450.55	14,760.40	12,939.87	8,471.04	14,245.12	15,167.95	17,483.99	18,972.10	24,756.96	12,246.11
Sonora	5,407.24	4,463.89	5,167.74	8,433.25	19,230.76	12,453.23	12,646.55	10,873.60	12,170.97	16,817.51	17,751.54	20,290.63	21,840.39	28,277.20	13,987.46
Tabasco	1,489.99	2,468.30	2,999.73	4,689.54	27,530.57	34,052.03	30,985.95	23,911.40	40,169.10	22,932.47	24,331.95	27,949.57	30,221.85	39,296.49	22,359.21
Tamaulipas	5,199.13	7,932.26	11,631.11	28,180.16	27,175.30	22,989.54	18,287.40	17,838.27	18,123.93	26,956.13	28,378.99	32,353.51	34,731.68	44,844.34	23,187.27
Tlaxcala	666.25	991.33	5,334.07	1,696.05	6,039.55	7,139.36	9,240.85	9,419.72	11,277.17	7,731.91	8,130.97	9,258.70	9,926.59	12,800.25	7,118.06
Veracruz	2,718.93	5,949.79	8,739.21	13,350.58	9,493.17	10,193.97	6,732.04	11,688.28	11,493.21	15,505.21	16,498.63	19,005.52	20,607.46	26,869.29	12,774.66
Yucatán	1,147.30	2,854.39	4,236.47	5,403.58	9,938.70	13,161.96	12,804.58	11,702.10	16,145.95	11,677.24	12,299.76	14,027.11	15,058.94	19,438.89	10,706.93
Zacatecas	1,098.88	1,663.35	3,185.74	3,530.94	10,649.05	12,794.58	11,783.66	13,949.99	17,908.40	11,922.81	12,730.61	14,714.10	16,008.07	20,944.97	10,920.37

Fuente: Elaboración propia con base a estadísticas extraídas de INEGI.

**Cuadro no. 69**  
**Captación de la Banca Comercial por Entidad Federativa, 1995-2008**  
**(Pesos corrientes)**

Estado	1995	1996	1997	1998	1999	2000	2001	2002	2003	2004	2005	2006	2007	2008	Promedio 95-08
<b>Total</b>	721,080,048,000.00	lnd	1,175,347,532,000.00	1,175,347,532,000.00	1,623,855,583,000.00	1,777,908,196,000.00	2,081,795,999,000.00	1,836,805,111,000.00	1,932,758,015,000.00	2,139,428,198,000.00	2,474,894,622,000.00	3,170,164,178,000.00	4,070,299,663,000.00	6,308,273,780,000.00	2,360,586,735,076.92
Aguascalientes	1,968,765,000.00	lnd	4,252,745,000.00	5,482,208,000.00	6,326,867,000.00	6,966,737,000.00	8,664,952,000.00	8,466,806,000.00	9,989,760,000.00	10,423,288,000.00	11,564,141,000.00	12,568,624,000.00	13,794,289,000.00	18,390,793,000.00	9,142,250,384.62
Baja California	6,598,832,000.00	lnd	11,282,347,000.00	16,907,528,000.00	19,805,235,000.00	23,359,209,000.00	25,866,049,000.00	34,350,480,000.00	32,322,759,000.00	35,703,614,000.00	39,521,184,000.00	38,812,522,000.00	46,031,877,000.00	70,559,932,000.00	30,853,968,769.23
Baja California Sur	857,262,000.00	lnd	2,984,099,000.00	3,640,004,000.00	3,228,841,000.00	3,854,717,000.00	4,802,885,000.00	4,995,282,000.00	5,381,326,000.00	6,605,467,000.00	9,288,237,000.00	10,488,526,000.00	13,448,757,000.00	18,866,858,000.00	6,803,250,846.15
Campeche	901,451,000.00	lnd	1,814,406,000.00	2,199,066,000.00	2,648,362,000.00	3,125,241,000.00	4,233,075,000.00	4,448,011,000.00	4,672,646,000.00	5,347,951,000.00	5,649,272,000.00	6,543,005,000.00	8,312,903,000.00	17,245,060,000.00	5,149,111,461.54
Coahuila	4,722,123,000.00	lnd	9,194,472,000.00	12,427,718,000.00	14,459,041,000.00	16,025,352,000.00	18,161,047,000.00	18,157,854,000.00	19,791,399,000.00	23,296,241,000.00	23,872,518,000.00	26,148,302,000.00	31,332,339,000.00	41,708,622,000.00	19,945,769,846.15
Colima	987,703,000.00	lnd	2,271,612,000.00	2,857,331,000.00	3,233,244,000.00	3,973,687,000.00	4,613,175,000.00	5,035,075,000.00	5,050,126,000.00	5,386,181,000.00	6,434,878,000.00	6,843,757,000.00	7,709,900,000.00	8,502,350,000.00	4,838,389,769.23
Chiapas	2,993,156,000.00	lnd	7,218,609,000.00	8,148,787,000.00	9,380,452,000.00	11,354,783,000.00	13,690,195,000.00	11,561,535,000.00	14,650,924,000.00	15,590,417,000.00	18,848,457,000.00	20,824,484,000.00	22,722,451,000.00	34,783,952,000.00	14,751,386,615.38
Chihuahua	5,039,938,000.00	lnd	11,700,255,000.00	15,143,379,000.00	18,147,180,000.00	21,060,170,000.00	23,201,071,000.00	27,200,568,000.00	28,124,470,000.00	30,629,320,000.00	33,440,386,000.00	35,375,679,000.00	39,454,480,000.00	49,453,995,000.00	25,997,760,846.15
Distrito Federal	500,046,308,000.00	lnd	776,486,160,000.00	897,899,061,000.00	1,039,191,105,000.00	1,067,979,024,000.00	1,256,102,075,000.00	1,049,299,102,000.00	1,089,545,586,000.00	1,228,735,858,000.00	1,480,921,125,000.00	1,939,738,679,000.00	2,690,138,405,000.00	4,124,518,324,000.00	1,472,353,908,615.38
Durango	1,717,856,000.00	lnd	3,242,509,000.00	4,697,883,000.00	5,285,307,000.00	6,209,326,000.00	7,085,362,000.00	7,214,596,000.00	9,085,311,000.00	9,597,318,000.00	10,971,580,000.00	11,919,648,000.00	13,054,017,000.00	16,445,088,000.00	8,194,289,307.69
Guanajuato	10,397,448,000.00	lnd	20,027,724,000.00	24,704,125,000.00	29,829,245,000.00	32,714,306,000.00	38,512,088,000.00	34,373,380,000.00	36,245,905,000.00	51,229,066,000.00	65,765,902,000.00	75,693,509,000.00	78,695,103,000.00	98,236,054,000.00	45,878,911,923.08
Guerrero	2,941,088,000.00	lnd	6,575,632,000.00	7,815,085,000.00	8,261,426,000.00	9,991,743,000.00	11,296,400,000.00	12,616,747,000.00	13,918,216,000.00	14,825,934,000.00	18,429,129,000.00	21,020,094,000.00	25,367,231,000.00	32,047,369,538.46	
Hidalgo	2,323,207,000.00	lnd	5,024,731,000.00	6,656,080,000.00	6,701,733,000.00	8,978,406,000.00	10,644,430,000.00	10,325,473,000.00	12,043,809,000.00	13,107,139,000.00	15,527,296,000.00	17,040,753,000.00	20,170,832,000.00	23,704,394,000.00	11,711,406,384.62
Jalisco	44,737,152,000.00	lnd	70,340,536,000.00	70,652,735,000.00	88,939,326,000.00	82,972,317,000.00	81,465,750,000.00	82,970,557,000.00	88,779,869,000.00	89,174,596,000.00	104,676,732,000.00	110,748,513,000.00	129,591,162,000.00	220,788,133,000.00	97,372,106,000.00
México	11,219,476,000.00	lnd	25,556,055,000.00	35,249,919,000.00	42,001,251,000.00	49,183,575,000.00	63,036,828,000.00	64,455,158,000.00	73,822,833,000.00	80,807,395,000.00	87,490,705,000.00	98,159,842,000.00	104,237,783,000.00	151,167,308,000.00	68,014,469,846.15
Michoacán	7,517,747,000.00	lnd	21,189,841,000.00	19,939,927,000.00	27,128,600,000.00	25,482,175,000.00	27,809,832,000.00	26,769,278,000.00	37,048,588,000.00	32,691,116,000.00	36,143,448,000.00	39,221,878,000.00	45,026,033,000.00	57,962,398,000.00	31,069,912,384.62
Morelos	2,300,801,000.00	lnd	5,605,878,000.00	7,510,943,000.00	10,354,998,000.00	10,489,659,000.00	11,545,262,000.00	11,560,727,000.00	12,764,813,000.00	13,972,211,000.00	16,676,929,000.00	19,476,413,000.00	25,214,500,000.00	32,615,978,307.69	
Nayarit	1,240,073,000.00	lnd	2,712,970,000.00	3,810,573,000.00	3,974,207,000.00	5,128,409,000.00	5,598,493,000.00	5,540,496,000.00	6,418,509,000.00	7,360,890,000.00	7,741,074,000.00	8,866,353,000.00	9,738,558,000.00	13,421,630,000.00	6,257,710,384.62
Nuevo León	38,383,955,000.00	lnd	85,526,486,000.00	92,596,006,000.00	122,245,543,000.00	182,034,266,000.00	206,941,986,000.00	204,342,992,000.00	192,045,802,000.00	199,822,573,000.00	204,191,887,000.00	376,585,106,000.00	421,580,367,000.00	819,001,678,000.00	241,906,872,846.15
Oaxaca	2,547,432,000.00	lnd	5,978,672,000.00	7,204,467,000.00	9,723,028,000.00	11,612,663,000.00	12,279,587,000.00	12,978,545,000.00	13,749,776,000.00	14,886,468,000.00	16,556,284,000.00	18,589,367,000.00	20,217,147,000.00	28,737,080,000.00	13,466,193,538.46
Puebla	11,175,724,000.00	lnd	11,967,850,000.00	17,120,363,000.00	21,096,256,000.00	23,027,971,000.00	25,213,035,000.00	26,441,475,000.00	30,869,893,000.00	32,095,563,000.00	35,725,107,000.00	41,061,253,000.00	45,365,801,000.00	63,236,639,000.00	29,568,984,615.38
Querétaro	2,183,730,000.00	lnd	4,667,378,000.00	6,906,830,000.00	9,467,546,000.00	11,237,274,000.00	11,090,658,000.00	11,952,501,000.00	14,284,407,000.00	15,659,733,000.00	16,681,659,000.00	19,285,713,000.00	22,243,636,000.00	31,372,081,000.00	13,617,934,307.69
Quintana Roo	1,033,242,000.00	lnd	2,202,577,000.00	3,322,874,000.00	4,308,005,000.00	4,644,095,000.00	6,258,163,000.00	6,092,342,000.00	7,343,248,000.00	8,999,603,000.00	13,897,811,000.00	13,798,581,000.00	15,740,143,000.00	27,876,096,000.00	8,849,752,769.23
San Luis Potosí	7,930,517,000.00	lnd	12,938,348,000.00	20,895,268,000.00	22,807,513,000.00	47,871,753,000.00	85,136,882,000.00	12,728,972,000.00	14,865,907,000.00	19,479,738,000.00	18,977,188,000.00	20,005,339,000.00	28,159,367,000.00	24,986,683,307.69	
Sinaloa	23,070,645,000.00	lnd	10,277,432,000.00	13,362,508,000.00	15,600,429,000.00	17,704,065,000.00	18,533,957,000.00	19,127,106,000.00	21,587,142,000.00	23,597,511,000.00	27,022,584,000.00	30,532,790,000.00	33,757,275,000.00	47,065,783,000.00	23,172,248,200.77
Sonora	6,278,044,000.00	lnd	10,489,703,000.00	11,243,820,000.00	13,157,410,000.00	14,618,381,000.00	16,905,823,000.00	17,894,395,000.00	21,221,266,000.00	23,051,536,000.00	25,261,279,000.00	28,571,827,000.00	30,522,076,000.00	48,155,884,000.00	20,565,803,384.62
Tabasco	1,463,675,000.00	lnd	3,652,930,000.00	5,162,863,000.00	6,411,667,000.00	7,871,877,000.00	9,135,717,000.00	9,213,852,000.00	11,274,943,000.00	13,862,341,000.00	16,152,656,000.00	16,052,179,000.00	17,625,940,000.00	22,340,280,000.00	10,786,224,615.38
Tamaulipas	5,897,947,000.00	lnd	12,744,011,000.00	16,661,658,000.00	20,783,947,000.00	22,968,911,000.00	24,615,129,000.00	25,995,449,000.00	29,184,773,000.00	31,687,258,000.00	34,602,831,000.00	35,242,791,000.00	40,818,565,000.00	51,880,465,000.00	27,160,287,307.69
Tlaxcala	623,583,000.00	lnd	1,569,878,000.00	2,076,134,000.00	2,585,598,000.00	3,292,173,000.00	3,520,223,000.00	3,426,733,000.00	4,015,150,000.00	4,125,793,000.00	5,591,330,000.00	6,262,371,000.00	7,941,618,000.00	3,852,256,384.62	
Veracruz	6,459,272,000.00	lnd	16,917,235,000.00	21,246,737,000.00	23,586,853,000.00	26,361,070,000.00	30,170,608,000.00	49,947,662,000.00	55,664,032,000.00	60,482,779,000.00	64,739,591,000.00	46,384,061,000.00	50,948,487,000.00	64,914,725,000.00	38,294,085,538.46
Yucatán	3,378,629,000.00	lnd	4,877,897,000.00	6,997,961,000.00	8,587,679,000.00	10,245,604,000.00	10,724,639,000.00	11,534,540,000.00	11,860,787,000.00	14,293,380,000.00	15,569,130,000.00	17,677,987,000.00	19,872,188,000.00	35,778,855,000.00	13,184,514,307.69
Zacatecas	2,143,287,000.00	lnd	3,896,756,000.00	4,096,890,000.00	4,595,688,000.00	5,379,157,000.00	5,843,823,000.00	6,189,692,000.00	6,839,656,000.00	7,913,751,000.00	8,863,367,000.00	9,672,628,000.00	11,876,302,000.00	15,474,627,000.00	7,137,182,692.31

Fuente: Elaboración propia con base a estadísticas extraídas de INEGI.

**Cuadro no. 70**  
**Captación de la Banca Comercial Per Cápita por Entidad Federativa, 1995-2008**  
**(Pesos corrientes)**

Estado	1995	1996	1997	1998	1999	2000	2001	2002	2003	2004	2005	2006	2007	2008	Promedio 95-08
<i>Promedio</i>	4,226.10	I/nd	7,085.40	8,458.90	9,889.76	11,288.50	13,170.49	11,641.69	12,279.19	13,450.39	15,363.29	18,809.98	22,908.29	34,913.27	14,114.25
Aguascalientes	2,290.93	I/nd	4,713.13	5,936.12	6,692.14	7,199.30	8,755.24	8,374.93	9,687.55	9,921.44	10,813.44	11,542.80	12,468.64	16,357.72	8,827.18
Baja California	3,276.36	I/nd	5,236.62	7,600.09	8,594.69	9,774.57	10,439.14	13,390.61	12,189.91	13,044.30	14,002.30	13,347.29	15,377.68	22,913.81	11,475.95
Baja California Sur	2,294.38	I/nd	7,526.97	8,899.22	7,638.12	8,814.25	10,621.55	10,699.24	11,180.81	13,331.56	18,229.24	20,032.63	25,016.94	34,208.53	13,730.27
Campeche	1,403.43	I/nd	2,407.23	3,217.35	3,805.89	4,415.99	5,886.65	6,091.01	6,313.64	7,133.48	7,443.17	8,517.08	10,691.75	21,919.28	6,865.07
Coahuila	2,171.97	I/nd	4,111.37	5,476.33	6,272.78	6,838.65	7,624.33	7,507.40	8,068.68	9,375.15	9,490.49	10,273.27	12,172.86	16,030.15	8,108.73
Colima	2,040.84	I/nd	4,536.01	5,610.05	6,238.87	7,533.91	8,597.29	9,231.69	9,118.73	9,586.20	11,294.67	11,849.12	13,169.74	14,332.44	8,703.04
Chiapas	812.69	I/nd	1,891.10	2,098.68	2,374.90	2,825.94	3,351.33	2,787.19	3,483.05	3,659.27	4,371.10	4,773.61	5,150.37	7,799.07	3,490.64
Chihuahua	1,794.51	I/nd	4,024.04	5,124.60	6,043.57	6,904.36	7,492.78	8,661.69	8,840.66	9,513.16	10,268.77	10,744.85	11,859.30	14,718.74	8,153.16
Distrito Federal	58,569.05	I/nd	90,368.61	104,149.32	120,052.21	122,797.99	143,771.43	119,663.98	123,932.10	139,529.88	167,994.05	219,866.46	304,678.85	466,783.31	167,858.25
Durango	1,209.17	I/nd	2,254.17	3,243.49	3,620.20	4,215.30	4,767.34	4,816.16	6,024.77	6,328.44	7,198.83	7,784.02	8,486.27	10,646.73	5,430.38
Guanajuato	2,320.05	I/nd	4,353.75	5,307.90	6,336.41	6,875.61	8,017.06	7,094.50	7,425.99	10,428.76	13,311.31	15,235.58	15,753.75	19,566.22	9,386.68
Guerrero	979.95	I/nd	2,144.14	2,528.48	2,655.89	3,194.85	3,595.46	4,003.57	4,409.90	4,696.45	5,248.22	5,845.82	6,673.67	8,064.21	4,156.97
Hidalgo	1,081.34	I/nd	2,276.31	2,980.19	2,967.42	3,934.30	4,620.12	4,443.60	5,145.06	5,563.70	6,553.52	7,151.89	8,417.84	9,839.27	4,998.04
Jalisco	7,482.81	I/nd	11,421.03	11,312.64	14,042.97	12,922.66	12,524.95	12,604.47	13,341.60	13,269.22	15,432.95	16,183.10	18,772.86	31,718.79	14,694.62
México	968.11	I/nd	2,109.88	2,850.49	3,327.77	3,820.34	4,804.62	4,825.17	5,433.97	5,839.53	6,241.84	6,758.67	7,221.04	10,326.74	4,963.70
Michoacán	1,906.98	I/nd	5,297.74	4,962.14	6,726.86	6,304.46	6,872.64	6,615.83	9,169.22	8,111.43	8,997.77	9,796.46	11,276.35	14,570.87	7,739.13
Morelos	1,619.19	I/nd	3,797.63	5,007.93	6,807.75	6,805.14	7,402.75	7,078.79	8,016.40	8,695.02	10,288.87	10,356.92	11,814.89	15,172.89	7,912.63
Nayarit	1,378.03	I/nd	2,962.34	4,128.50	4,272.58	5,473.37	5,936.97	5,843.17	6,739.12	7,701.34	8,075.50	9,014.48	10,097.18	13,879.72	6,577.10
Nuevo León	10,829.67	I/nd	23,338.01	24,685.22	31,977.04	46,721.56	51,932.89	50,627.97	46,827.48	48,002.61	48,364.00	87,987.38	97,203.76	186,429.31	58,071.30
Oaxaca	753.04	I/nd	1,733.73	2,074.12	2,781.68	3,360.96	3,477.67	3,663.12	3,873.04	4,133.46	4,659.50	5,231.97	5,690.05	8,089.71	3,809.39
Puebla	2,386.69	I/nd	2,474.25	3,484.56	4,226.30	4,540.22	4,894.71	5,059.82	5,830.18	5,989.01	6,591.24	7,493.13	8,190.81	11,300.81	5,573.98
Querétaro	1,725.65	I/nd	3,498.91	5,049.10	6,750.57	7,819.57	7,539.27	7,945.91	9,297.97	9,990.73	10,438.50	11,840.89	13,404.38	18,562.90	8,758.80
Quintana Roo	1,488.30	I/nd	2,845.79	4,072.64	5,011.22	5,132.00	6,582.72	6,115.19	7,051.61	8,286.42	12,291.86	11,738.73	12,507.38	22,000.14	8,086.46
San Luis Potosí	3,570.40	I/nd	5,691.59	9,094.82	9,822.87	20,405.82	35,943.34	5,328.15	5,468.39	6,138.19	7,998.11	7,749.75	8,126.89	11,383.60	10,517.07
Sinaloa	9,337.67	I/nd	4,070.37	5,246.30	6,076.83	6,851.07	7,134.50	7,329.85	8,243.17	8,985.56	10,265.87	11,573.99	12,769.74	17,771.87	8,896.68
Sonora	3,010.83	I/nd	4,852.06	5,127.76	5,905.32	6,459.38	7,360.03	7,683.25	8,996.74	9,658.86	10,468.51	11,715.49	12,388.68	19,358.31	8,691.17
Tabasco	816.69	I/nd	1,965.37	2,737.61	3,356.77	4,076.18	4,685.06	4,684.42	5,689.68	6,950.09	8,051.06	7,955.64	8,686.86	10,951.23	5,431.28
Tamaulipas	2,296.62	I/nd	4,785.42	6,147.25	7,532.53	8,175.77	8,609.01	8,942.43	9,886.35	10,580.96	11,397.78	11,456.12	13,099.44	16,444.16	9,181.07
Tlaxcala	700.12	I/nd	1,689.65	2,189.81	2,672.66	3,335.89	3,499.48	3,345.81	3,855.41	3,900.41	4,702.97	5,133.87	5,669.46	7,091.88	3,675.95
Veracruz	954.69	I/nd	2,460.33	3,067.87	3,381.44	3,751.43	4,263.42	7,016.02	7,781.92	8,424.27	6,212.86	6,422.95	7,035.01	8,940.04	5,362.48
Yucatán	2,177.39	I/nd	3,032.55	4,275.66	5,155.68	6,044.01	6,220.22	6,583.99	6,670.61	7,928.13	8,522.86	9,553.11	10,602.83	18,849.97	7,355.15
Zacatecas	1,587.55	I/nd	2,862.71	2,998.58	3,350.42	3,907.24	4,231.67	4,475.02	4,940.25	5,715.37	6,404.14	6,992.37	8,589.94	11,202.14	5,173.65

Fuente: Elaboración propia con base a estadísticas extraídas de INEGI.

**ANEXO NO. 9****“VARIABLES COMO PROPORCIÓN EN EL MODELO EMPÍRICO DE CRECIMIENTO ECONÓMICO”**

Las variables estadísticas transformadas como proporción del Producto Interno Bruto o Población en cada entidad federativa para la construcción del modelo se muestran a continuación:

**Cuadro no. 71**  
*Egresos Brutos Públicos por Entidad Federativa, 1995-2008*  
*(Proporción de PIB Estatal)*

Estado	1995	1996	1997	1998	1999	2000	2001	2002	2003	2004	2005	2006	2007	2008	Promedio 95-08
<i>Promedio</i>	<i>0.08865</i>	<i>0.08936</i>	<i>0.09901</i>	<i>0.11882</i>	<i>0.12068</i>	<i>0.11840</i>	<i>0.12685</i>	<i>0.12700</i>	<i>0.13295</i>	<i>0.12994</i>	<i>0.13693</i>	<i>0.14350</i>	<i>0.14101</i>	<i>0.15213</i>	<i>0.12323</i>
Aguascalientes	0.0610	0.0574	0.0599	0.0724	0.0747	0.0751	0.0800	0.0795	0.0866	0.0854	0.0921	0.0952	0.1013	0.1059	0.08047
Baja California	0.0955	0.1044	0.1087	0.1185	0.1168	0.1208	0.0762	0.0806	0.0810	0.0791	0.0785	0.0791	0.0813	0.0849	0.09323
Baja California Sur	0.0862	0.0884	0.0908	0.1097	0.1038	0.1172	0.1180	0.1194	0.1207	0.1260	0.1284	0.1350	0.1411	0.1329	0.11555
Campeche	0.0751	0.0716	0.0825	0.1054	0.1060	0.1021	0.1046	0.0933	0.1036	0.1012	0.1109	0.1134	0.0929	0.0913	0.09671
Coahuila	0.0581	0.0515	0.0538	0.0602	0.0630	0.0698	0.0780	0.0783	0.0747	0.0738	0.0810	0.0804	0.0872	0.0963	0.07186
Colima	0.0958	0.1145	0.1080	0.1096	0.1057	0.1221	0.1267	0.1245	0.1375	0.1303	0.1445	0.1484	0.1514	0.1743	0.12809
Chiapas	0.1648	0.1571	0.1629	0.1954	0.2194	0.2285	0.2398	0.2395	0.2435	0.2536	0.2807	0.2829	0.3164	0.3133	0.23556
Chihuahua	0.0605	0.0614	0.0528	0.0601	0.0620	0.0635	0.0722	0.0794	0.0820	0.0794	0.0796	0.0802	0.0758	0.0840	0.07092
Distrito Federal	0.0470	0.0510	0.0550	0.0531	0.0497	0.0505	0.0528	0.0515	0.0493	0.0481	0.0492	0.0538	0.0466	0.0543	0.05085
Durango	0.0431	0.0762	0.0819	0.0976	0.1118	0.1223	0.1307	0.1269	0.1327	0.1184	0.1193	0.1241	0.1378	0.1448	0.11198
Guanajuato	0.0652	0.0585	0.0681	0.0781	0.0852	0.0906	0.1091	0.0933	0.0950	0.0934	0.1107	0.1089	0.1050	0.1439	0.09323
Guerrero	0.0565	0.1183	0.1306	0.1609	0.1659	0.1679	0.1830	0.1785	0.1979	0.1918	0.1926	0.2181	0.1877	0.2233	0.16950
Hidalgo	0.1034	0.0998	0.1119	0.1358	0.1336	0.1435	0.1636	0.1545	0.1797	0.1616	0.1826	0.1773	0.1793	0.1798	0.15045
Jalisco	0.1090	0.0399	0.0600	0.0675	0.0714	0.0797	0.0847	0.0864	0.0882	0.0868	0.0942	0.1002	0.0976	0.1090	0.08389
México	0.0783	0.0774	0.0765	0.0703	0.0790	0.0834	0.0943	0.1099	0.1110	0.1074	0.1236	0.1319	0.1328	0.1561	0.10228
Michoacán	0.0893	0.0882	0.0973	0.1177	0.1171	0.1392	0.1538	0.1609	0.1672	0.1557	0.1732	0.1733	0.1867	0.1855	0.14322
Morelos	0.0614	0.0627	0.1029	0.0937	0.0957	0.1021	0.1096	0.1072	0.1108	0.1044	0.1120	0.1215	0.1229	0.1414	0.10346
Nayarit	0.1389	0.1353	0.1671	0.1854	0.1863	0.2121	0.2149	0.2184	0.2259	0.2245	0.2232	0.2236	0.2224	0.2452	0.20166
Nuevo León	0.0819	0.0727	0.0874	0.0793	0.0833	0.0604	0.0658	0.0647	0.0627	0.0584	0.0615	0.0645	0.0574	0.0622	0.06873
Oaxaca	0.2812	0.3064	0.3571	0.5225	0.4405	0.1994	0.2146	0.2174	0.2232	0.2342	0.2277	0.2596	0.2708	0.2971	0.28943
Puebla	0.0768	0.0666	0.0836	0.0874	0.0923	0.1030	0.1116	0.1142	0.1267	0.1173	0.1154	0.1183	0.1322	0.1285	0.10527
Querétaro	0.0825	0.0707	0.0708	0.0703	0.0777	0.0790	0.0874	0.0906	0.0951	0.0909	0.0932	0.0926	0.0867	0.0961	0.08453
Quintana Roo	0.0496	0.0550	0.0607	0.0769	0.0773	0.0732	0.0749	0.0752	0.0750	0.0791	0.0834	0.0912	0.0932	0.1136	0.07702
San Luis Potosí	0.0778	0.0760	0.0821	0.0945	0.1061	0.1138	0.1222	0.1216	0.1342	0.1327	0.1329	0.1354	0.1337	0.1371	0.11429
Sinaloa	0.0902	0.0761	0.0893	0.1001	0.1079	0.1103	0.1251	0.1203	0.1292	0.1207	0.1269	0.1488	0.1320	0.1429	0.11570
Sonora	0.0710	0.0656	0.0737	0.0743	0.0828	0.0873	0.0956	0.0991	0.1022	0.1046	0.1052	0.1136	0.0995	0.1166	0.09222
Tabasco	0.1576	0.1654	0.1806	0.2332	0.2245	0.2327	0.2409	0.2431	0.2541	0.2604	0.2961	0.2984	0.2117	0.1895	0.22772
Tamaulipas	0.0658	0.0656	0.0747	0.0799	0.0868	0.0876	0.0968	0.0903	0.0930	0.0988	0.0915	0.1067	0.1173	0.1003	0.08965
Tlaxcala	0.0801	0.0776	0.0750	0.1741	0.1680	0.1818	0.1796	0.1910	0.1969	0.1788	0.1927	0.2118	0.2369	0.2797	0.17315
Veracruz	0.0793	0.0937	0.1043	0.1249	0.1390	0.1417	0.1548	0.1578	0.1623	0.1594	0.1521	0.1634	0.1520	0.1653	0.13928
Yucatán	0.0517	0.0484	0.0512	0.0530	0.0494	0.0522	0.1119	0.1061	0.1168	0.1082	0.1194	0.1312	0.1105	0.1287	0.08848
Zacatecas	0.1024	0.1063	0.1070	0.1402	0.1791	0.1760	0.1861	0.1902	0.1960	0.1934	0.2072	0.2093	0.2124	0.2444	0.17500

Fuente: Elaboración propia con base a estadísticas extraídas de INEGI.



**Cuadro no. 72**  
**Población de 6 años y más total y con aptitud para Leer y Escribir por Entidad Federativa, 1990-2005**  
**(Proporción de la población)**

Estado	1990	1995	2000	2005	Promedio 1990-2005
<i>Promedio</i>	<i>0.8734</i>	<i>0.8833</i>	<i>0.8971</i>	<i>0.9069</i>	<i>0.8902</i>
Aguascalientes	0.9190	0.9307	0.9444	0.9469	0.9352
Baja California	0.9382	0.9399	0.9472	0.9466	0.9430
Baja California Sur	0.9310	0.9315	0.9432	0.9452	0.9377
Campeche	0.8443	0.8512	0.8714	0.8843	0.8628
Coahuila	0.9351	0.9402	0.9490	0.9533	0.9444
Colima	0.9011	0.9005	0.9149	0.9263	0.9107
Chiapas	0.7081	0.7350	0.7706	0.7868	0.7501
Chihuahua	0.9256	0.9300	0.9408	0.9412	0.9344
Distrito Federal	0.9532	0.9622	0.9625	0.9628	0.9602
Durango	0.9156	0.9197	0.9303	0.9358	0.9253
Guanajuato	0.8399	0.8568	0.8738	0.8870	0.8644
Guerrero	0.7524	0.7577	0.7830	0.8020	0.7738
Hidalgo	0.8150	0.8414	0.8588	0.8771	0.8481
Jalisco	0.9037	0.9124	0.9257	0.9281	0.9175
México	0.9099	0.9259	0.9332	0.9405	0.9274
Michoacán	0.8242	0.8381	0.8579	0.8723	0.8481
Morelos	0.8841	0.8913	0.9003	0.9118	0.8969
Nayarit	0.8852	0.8952	0.9040	0.9088	0.8983
Nuevo León	0.9486	0.9545	0.9580	0.9559	0.9543
Oaxaca	0.7547	0.7825	0.7922	0.8125	0.7855
Puebla	0.8169	0.8372	0.8524	0.8694	0.8440
Querétaro	0.8516	0.8778	0.8937	0.9089	0.8830
Quintana Roo	0.8682	0.8857	0.9089	0.9215	0.8961
San Luis Potosí	0.8567	0.8621	0.8782	0.8926	0.8724
Sinaloa	0.8979	0.9074	0.9103	0.9287	0.9111
Sonora	0.9328	0.9311	0.9371	0.9430	0.9360
Tabasco	0.8663	0.8679	0.8887	0.9015	0.8811
Tamaulipas	0.9230	0.9283	0.9365	0.9425	0.9326
Tlaxcala	0.8936	0.9076	0.9134	0.9263	0.9102
Veracruz	0.8192	0.8241	0.8431	0.8611	0.8369
Yucatán	0.8412	0.8425	0.8727	0.8833	0.8599
Zacatecas	0.8930	0.8955	0.9103	0.9156	0.9036

Fuente: Elaboración propia con base a estadísticas extraídas de INEGI.

**Cuadro no. 73**  
**Alumnos Matriculados al Inicio de Cursos por Entidad Federativa, 1995-2008**  
**(Proporción de la población total)**

Estado	1995	1996	1997	1998	1999	2000	2001	2002	2003	2004	2005	2006	2007	2008	Promedio 95-08
<i>Promedio</i>	0.29243	0.29340	0.29300	0.29379	0.29430	0.29395	0.29458	0.29741	0.29812	0.29944	0.30147	0.30424	0.30571	0.30588	0.29769
Aguascalientes	0.2976	0.3039	0.3044	0.3066	0.3058	0.3026	0.3032	0.3057	0.3062	0.3068	0.3120	0.3129	0.3140	0.3116	0.30667
Baja California	0.2711	0.2757	0.2800	0.2796	0.2785	0.2752	0.2760	0.2771	0.2777	0.2778	0.2808	0.2817	0.2825	0.2817	0.27825
Baja California Sur	0.3005	0.2994	0.2943	0.2927	0.2891	0.2864	0.2881	0.2917	0.2926	0.2975	0.2993	0.3040	0.3087	0.3130	0.29695
Campeche	0.3066	0.3066	0.3061	0.3076	0.3058	0.2993	0.2986	0.2982	0.2968	0.2966	0.2959	0.2963	0.2949	0.2960	0.30037
Coahuila	0.2808	0.2814	0.2808	0.2812	0.2819	0.2848	0.2852	0.2877	0.2887	0.2918	0.2951	0.2988	0.3033	0.3052	0.28904
Colima	0.3044	0.3019	0.2999	0.3010	0.3002	0.2993	0.2976	0.2974	0.2938	0.2833	0.2843	0.2797	0.2835	0.2858	0.29373
Chiapas	0.2978	0.3047	0.3107	0.3104	0.3132	0.3161	0.3266	0.3396	0.3393	0.3398	0.3407	0.3420	0.3431	0.3430	0.32621
Chihuahua	0.2624	0.2642	0.2668	0.2695	0.2715	0.2722	0.2719	0.2734	0.2756	0.2780	0.2815	0.2823	0.2848	0.2835	0.27412
Distrito Federal	0.3012	0.3034	0.3034	0.3020	0.3003	0.2961	0.2945	0.2944	0.2927	0.2927	0.2934	0.2955	0.2937	0.2938	0.29692
Durango	0.2970	0.3039	0.2996	0.2969	0.2944	0.2940	0.2922	0.2978	0.2999	0.3021	0.3057	0.3099	0.3134	0.3133	0.30143
Guanajuato	0.2797	0.2815	0.2838	0.2889	0.2940	0.2940	0.2947	0.2972	0.2987	0.2944	0.2963	0.3065	0.3110	0.3137	0.29531
Guerrero	0.3189	0.3185	0.3186	0.3214	0.3230	0.3252	0.3240	0.3276	0.3321	0.3350	0.3345	0.3397	0.3408	0.3424	0.32870
Hidalgo	0.3006	0.3026	0.3039	0.3083	0.3096	0.3087	0.3089	0.3119	0.3141	0.3192	0.3215	0.3239	0.3235	0.3252	0.31299
Jalisco	0.2922	0.2861	0.2869	0.2857	0.2842	0.2832	0.2823	0.2844	0.2829	0.2823	0.2859	0.2923	0.2937	0.2966	0.28706
México	0.2709	0.2697	0.2696	0.2697	0.2689	0.2683	0.2690	0.2715	0.2720	0.2784	0.2810	0.2807	0.2788	0.2772	0.27326
Michoacán	0.2823	0.2847	0.2844	0.2825	0.2868	0.2876	0.2881	0.2966	0.2970	0.2945	0.2992	0.3011	0.2998	0.3008	0.29180
Morelos	0.2825	0.2819	0.2816	0.2798	0.2807	0.2828	0.2842	0.2899	0.2915	0.2917	0.2939	0.2958	0.2980	0.2935	0.28771
Nayarit	0.3120	0.3111	0.3058	0.3073	0.3047	0.3006	0.2966	0.2970	0.2945	0.2943	0.2966	0.3003	0.3077	0.3128	0.30295
Nuevo León	0.2712	0.2711	0.2665	0.2665	0.2657	0.2638	0.2645	0.2677	0.2699	0.2725	0.2829	0.2900	0.2903	0.2940	0.27403
Oaxaca	0.3059	0.3023	0.3054	0.3079	0.3139	0.3191	0.3244	0.3280	0.3332	0.3360	0.3353	0.3354	0.3300	0.3287	0.32182
Puebla	0.3013	0.3008	0.3028	0.3050	0.3054	0.3050	0.3067	0.3117	0.3147	0.3177	0.3200	0.3231	0.3237	0.3218	0.31140
Querétaro	0.3066	0.3045	0.3004	0.3036	0.3043	0.3071	0.3071	0.3065	0.3067	0.3085	0.3117	0.3146	0.3174	0.3140	0.30808
Quintana Roo	0.2818	0.2830	0.2821	0.2826	0.2808	0.2786	0.2762	0.2769	0.2783	0.2774	0.2781	0.2769	0.2776	0.2763	0.27904
San Luis Potosí	0.2964	0.2983	0.3007	0.3025	0.3035	0.3024	0.3034	0.3060	0.3068	0.3114	0.3135	0.3199	0.3216	0.3203	0.30762
Sinaloa	0.2999	0.2980	0.2970	0.2974	0.2980	0.2996	0.2996	0.3005	0.2998	0.3002	0.3012	0.3066	0.3090	0.3087	0.30112
Sonora	0.2845	0.2850	0.2852	0.2867	0.2881	0.2851	0.2853	0.2870	0.2877	0.2889	0.2950	0.2988	0.3031	0.3012	0.29012
Tabasco	0.3287	0.3366	0.3295	0.3299	0.3290	0.3316	0.3339	0.3349	0.3371	0.3399	0.3387	0.3417	0.3422	0.3408	0.33532
Tamaulipas	0.2651	0.2685	0.2684	0.2686	0.2733	0.2770	0.2765	0.2790	0.2792	0.2812	0.2819	0.2854	0.2865	0.2866	0.27694
Tlaxcala	0.3000	0.2963	0.2957	0.2950	0.2960	0.2971	0.2977	0.3024	0.3036	0.3074	0.3064	0.3106	0.3113	0.3104	0.30214
Veracruz	0.2736	0.2751	0.2758	0.2773	0.2786	0.2766	0.2789	0.2840	0.2837	0.2895	0.2922	0.2931	0.2906	0.2896	0.28277
Yucatán	0.2883	0.2902	0.2912	0.2927	0.2945	0.2946	0.2958	0.2960	0.2948	0.2933	0.2902	0.2890	0.2900	0.2924	0.29236
Zacatecas	0.2963	0.2978	0.2949	0.2947	0.2940	0.2927	0.2947	0.2972	0.2981	0.3018	0.3020	0.3075	0.3138	0.3142	0.29999

Fuente: Elaboración propia con base a estadísticas extraídas de INEGI.

**Cuadro no. 74**  
**Inversión Extranjera Directa por Entidad Federativa, 1995-2008**  
**(Proporción del PIB Estatal)**

Estado	1995	1996	1997	1998	1999	2000	2001	2002	2003	2004	2005	2006	2007	2008	Promedio 95-08
<i>Promedio</i>	0.01650	0.01259	0.01503	0.01171	0.01800	0.01742	0.01864	0.01547	0.01362	0.01809	0.01670	0.01637	0.02207	0.01982	0.01657
Aguascalientes	0.0094	0.0102	0.0043	0.0154	0.0177	0.0126	0.0146	-0.0019	0.0048	0.0331	0.0122	0.0119	0.0191	0.0033	0.01191
Baja California	0.0646	0.0446	0.0551	0.0556	0.0754	0.0515	0.0446	0.0499	0.0398	0.0446	0.0457	0.0346	0.0313	0.0517	0.04921
Baja California Sur	0.0149	0.0214	0.0212	0.0223	0.0415	0.0284	0.0472	0.0753	0.0308	0.0383	0.0911	0.0871	0.0662	0.0219	0.04341
Campeche	0.0001	0.0000	0.0004	0.0000	0.0009	0.0018	-0.0031	0.0096	0.0019	0.0063	0.0016	0.0012	0.0011	-0.0011	0.00148
Coahuila	0.0138	0.0141	0.0092	0.0101	0.0159	0.0186	0.0108	0.0107	0.0086	0.0086	0.0069	0.0136	0.0046	0.0382	0.01312
Colima	0.0022	0.0025	0.0018	0.0019	0.0017	0.0033	0.0010	-0.0015	0.0072	0.0021	0.0004	0.0159	0.0065	0.0005	0.00326
Chiapas	0.0001	0.0002	0.0001	0.0001	0.0006	0.0003	-0.0001	0.0002	0.0001	0.0011	0.0001	0.0000	0.0011	0.0000	0.00029
Chihuahua	0.0486	0.0420	0.0328	0.0373	0.0318	0.0449	0.0307	0.0252	0.0256	0.0263	0.0495	0.0454	0.0462	0.0368	0.03736
Distrito Federal	0.0752	0.0707	0.0818	0.0465	0.0638	0.0761	0.1741	0.1186	0.0760	0.1027	0.0723	0.0627	0.0777	0.0654	0.08312
Durango	0.0120	0.0050	0.0159	0.0123	0.0045	0.0060	0.0056	0.0107	0.0222	0.0043	0.0022	0.0110	0.0039	0.0532	0.01206
Guanajuato	0.0007	0.0009	0.0032	0.0008	0.0095	0.0026	0.0143	0.0078	0.0117	0.0032	0.0131	-0.0032	0.0081	0.0055	0.00558
Guerrero	0.0134	0.0019	0.0008	0.0004	0.0045	0.0013	0.0019	0.0015	0.0055	0.0024	0.0025	0.0022	-0.0036	0.0001	0.00249
Hidalgo	0.0139	0.0146	0.0005	0.0014	0.0001	-0.0008	0.0106	0.0006	0.0002	0.0001	-0.0004	0.0012	0.0002	0.0032	0.00324
Jalisco	0.0070	0.0096	0.0088	0.0146	0.0189	0.0352	0.0136	0.0084	0.0104	0.0138	0.0292	0.0151	0.0090	0.0000	0.01382
México	0.0233	0.0132	0.0077	0.0189	0.0316	0.0093	0.0144	0.0129	0.0126	0.0602	0.0125	0.0183	0.0100	0.0110	0.01827
Michoacán	0.0079	0.0002	0.0005	0.0005	0.0006	0.0025	0.0006	0.0009	-0.0009	-0.0001	0.0042	0.0025	0.0884	0.0016	0.00781
Morelos	0.0192	0.0129	0.0057	0.0114	0.0245	0.0096	0.0053	0.0117	0.0035	0.0284	-0.0050	0.0309	0.0419	0.0127	0.01518
Nayarit	0.0014	0.0021	0.0038	0.0028	0.0113	0.0161	0.0123	0.0059	0.0291	0.0201	0.0285	0.0360	0.0156	0.0047	0.01355
Nuevo León	0.0405	0.0179	0.0972	0.0256	0.0518	0.0641	0.0527	0.0516	0.0334	0.0266	0.0976	0.0336	0.0493	0.0182	0.04715
Oaxaca	-0.0005	0.0001	0.0011	0.0001	0.0002	0.0000	-0.0002	0.0005	0.0001	0.0003	0.0008	0.0009	0.0008	0.0012	0.00038
Puebla	0.0030	0.0038	0.0296	0.0027	0.0120	0.0277	0.0217	0.0222	0.0451	0.0344	-0.0216	0.0153	0.0090	0.0062	0.01508
Querétaro	0.0100	0.0141	0.0119	0.0184	0.0186	0.0196	0.0210	0.0252	0.0050	0.0120	0.0058	0.0134	0.0082	0.0091	0.01374
Quintana Roo	0.0077	0.0069	0.0281	0.0086	0.0166	0.0134	0.0145	0.0014	0.0079	0.0080	0.0138	0.0190	0.0250	0.0036	0.01247
San Luis Potosí	0.0287	0.0167	0.0002	0.0009	0.0278	0.0320	0.0212	0.0010	0.0085	0.0051	0.0101	0.0019	0.0113	0.0052	0.01219
Sinaloa	0.0174	0.0045	0.0050	0.0018	0.0050	0.0012	0.0059	0.0020	0.0020	0.0045	0.0017	0.0033	0.0027	0.0025	0.00426
Sonora	0.0204	0.0129	0.0159	0.0164	0.0192	0.0295	0.0119	0.0129	0.0083	0.0186	0.0137	0.0145	0.0238	0.0526	0.01933
Tabasco	0.0004	0.0000	0.0017	0.0001	0.0099	0.0061	0.0012	0.0104	0.0035	0.0196	0.0040	0.0047	0.0001	0.0020	0.00455
Tamaulipas	0.0503	0.0373	0.0269	0.0304	0.0345	0.0308	0.0209	0.0168	0.0180	0.0113	0.0166	0.0217	0.0171	0.0121	0.02462
Tlaxcala	0.0084	0.0046	0.0020	0.0044	0.0194	0.0016	0.0042	-0.0054	0.0090	0.0389	0.0178	0.0024	0.0037	0.0023	0.00811
Veracruz	0.0023	0.0007	0.0002	0.0023	-0.0040	0.0012	0.0053	0.0069	0.0019	0.0007	0.0066	0.0012	0.0013	0.0004	0.00193
Yucatán	0.0061	0.0127	0.0030	0.0062	0.0070	0.0076	0.0162	0.0017	0.0038	0.0024	0.0004	0.0026	0.0044	0.0020	0.00543
Zacatecas	0.0055	0.0045	0.0047	0.0044	0.0035	0.0033	0.0014	0.0011	0.0000	0.0011	0.0007	0.0027	0.1226	0.2082	0.02598

Fuente: Elaboración propia con base a estadísticas extraídas de INEGI.

**Cuadro no. 75**  
**Formación Bruta de Capital Fijo por Entidad Federativa, 1995-2008**  
**(Proporción del PIB Estatal)**

Estado	1995	1996	1997	1998	1999	2000	2001	2002	2003	2004	2005	2006	2007	2008	Promedio 95-08
<i>Promedio</i>	0.18279	0.19580	0.24521	0.27626	0.32524	0.33848	0.31536	0.27181	0.29054	0.26574	0.26554	0.27957	0.26544	0.31664	0.27389
Aguascalientes	0.2894	0.2441	0.1494	0.2157	0.3360	0.3046	0.2982	0.2694	0.2351	0.2637	0.2640	0.2676	0.2587	0.3232	0.26566
Baja California	0.1054	0.0743	0.0761	0.1010	0.1313	0.1623	0.1266	0.1274	0.0745	0.1080	0.1064	0.1102	0.1157	0.1443	0.11168
Baja California Sur	0.0659	0.0733	0.0780	0.0836	0.1272	0.4356	0.3409	0.2532	0.2094	0.1667	0.1628	0.1691	0.1567	0.1856	0.17915
Campeche	0.0774	0.1823	0.2630	0.3165	0.3400	0.5718	0.3683	0.2140	0.1687	0.2570	0.2570	0.2722	0.2208	0.2163	0.26608
Coahuila	0.2652	0.2213	0.2261	0.2186	0.1874	0.1282	0.2137	0.2149	0.1524	0.2161	0.2208	0.2319	0.2302	0.2725	0.21424
Colima	0.2368	0.1111	0.1632	0.1669	0.1641	0.3448	0.2889	0.2312	0.2351	0.2160	0.2154	0.2242	0.2293	0.2797	0.22191
Chiapas	0.2481	0.4452	0.5776	0.4336	0.6378	0.6653	0.6701	0.4983	0.6277	0.5374	0.5522	0.5890	0.6047	0.7005	0.55626
Chihuahua	0.0851	0.1115	0.1221	0.2482	0.2582	0.2826	0.3141	0.3171	0.3454	0.2215	0.2137	0.2212	0.2250	0.2789	0.23175
Distrito Federal	0.1317	0.2441	0.2185	0.1748	0.1207	0.1267	0.1087	0.1286	0.1167	0.1641	0.1647	0.1746	0.1656	0.2039	0.16024
Durango	0.0543	0.0729	0.1156	0.1218	0.2603	0.3331	0.2444	0.1836	0.2895	0.1754	0.1763	0.1881	0.1990	0.2343	0.18918
Guanajuato	0.1894	0.1742	0.0917	0.1228	0.2080	0.1512	0.1874	0.1015	0.0994	0.1530	0.1606	0.1668	0.1656	0.2042	0.15541
Guerrero	0.3570	0.2690	0.3406	0.6265	0.5228	0.5345	0.5209	0.3003	0.4011	0.4198	0.4275	0.4638	0.4331	0.5544	0.44080
Hidalgo	0.3056	0.4449	0.5600	0.7293	0.6478	0.4880	0.3396	0.3409	0.5199	0.4856	0.4823	0.5146	0.4474	0.5436	0.48925
Jalisco	0.0678	0.0826	0.1397	0.1838	0.1425	0.1718	0.1107	0.1017	0.0899	0.1293	0.1292	0.1377	0.1366	0.1675	0.12792
México	0.2836	0.1581	0.1698	0.0954	0.1051	0.1260	0.1321	0.1331	0.1152	0.1786	0.1748	0.1830	0.1801	0.2179	0.16091
Michoacán	0.2106	0.1790	0.2601	0.2867	0.3357	0.4446	0.4597	0.4067	0.3859	0.3286	0.3412	0.3569	0.3449	0.4089	0.33924
Morelos	0.4720	0.3434	0.4707	0.2643	0.1853	0.1236	0.1852	0.1861	0.1632	0.2726	0.2672	0.2945	0.3026	0.3902	0.28007
Nayarit	0.1888	0.2814	0.4680	0.7330	0.6576	0.4452	0.5718	0.3325	0.3881	0.4483	0.4489	0.4518	0.4443	0.5260	0.45611
Nuevo León	0.1116	0.0564	0.0513	0.0501	0.0611	0.0832	0.1292	0.2004	0.1441	0.1030	0.1018	0.1067	0.0992	0.1214	0.10141
Oaxaca	0.1531	0.1848	0.2985	0.2786	0.2793	0.3974	0.5001	0.5156	0.4821	0.3314	0.3288	0.3481	0.3275	0.4149	0.34573
Puebla	0.2755	0.2749	0.2808	0.1308	0.2028	0.2694	0.2337	0.2018	0.2673	0.2442	0.2360	0.2474	0.2398	0.2866	0.24221
Querétaro	0.3195	0.3000	0.3302	0.3494	0.2924	0.1904	0.2556	0.2685	0.3306	0.3177	0.3048	0.3136	0.2929	0.3440	0.30069
Quintana Roo	0.0432	0.1130	0.1362	0.2066	0.1711	0.2020	0.2001	0.1645	0.1718	0.1260	0.1258	0.1369	0.1220	0.1497	0.14778
San Luis Potosí	0.0588	0.1003	0.2083	0.2227	0.2449	0.2738	0.2129	0.1781	0.1101	0.1631	0.1594	0.1634	0.1681	0.1995	0.17596
Sinaloa	0.1454	0.1874	0.2162	0.2725	0.3689	0.4134	0.3839	0.3085	0.1859	0.2702	0.2777	0.2975	0.2806	0.3350	0.28165
Sonora	0.2310	0.1484	0.1405	0.1932	0.3839	0.2115	0.2053	0.1738	0.1780	0.2151	0.2094	0.2120	0.2056	0.2564	0.21172
Tabasco	0.1229	0.1556	0.1558	0.2104	1.0271	1.0911	0.9192	0.6699	1.0271	0.5273	0.5150	0.5419	0.4134	0.4057	0.55589
Tamaulipas	0.2660	0.3043	0.3702	0.7329	0.5856	0.4186	0.3248	0.2900	0.2654	0.3473	0.3430	0.3771	0.3622	0.4232	0.38647
Tlaxcala	0.0697	0.0754	0.3262	0.0880	0.2653	0.2658	0.3162	0.3129	0.3438	0.2063	0.2188	0.2331	0.2376	0.2868	0.23185
Veracruz	0.2292	0.3768	0.4666	0.6208	0.3838	0.3613	0.2238	0.3586	0.3215	0.3833	0.3780	0.3940	0.3654	0.4414	0.37891
Yucatán	0.0852	0.1554	0.1847	0.1921	0.2917	0.3223	0.2889	0.2550	0.3252	0.2137	0.2089	0.2244	0.2079	0.2535	0.22920
Zacatecas	0.1041	0.1199	0.1909	0.1700	0.4818	0.4912	0.4166	0.4596	0.5271	0.3134	0.3248	0.3329	0.3115	0.3625	0.32901

Fuente: Elaboración propia con base a estadísticas extraídas de INEGI.

**Cuadro no. 76**  
**Captación de la Banca Comercial por Entidad Federativa, 1995-2008**  
**(Proporción del PIB Estatal)**

Estado	1995	1996	1997	1998	1999	2000	2001	2002	2003	2004	2005	2006	2007	2008	Promedio 95-08
<i>Promedio</i>	0.18422	<i>l/nd</i>	0.18858	0.18906	0.18753	0.18872	0.21195	0.17147	0.17215	0.16912	0.18056	0.19225	0.19887	0.27089	0.19272
Aguascalientes	0.1067	<i>l/nd</i>	0.1282	0.1337	0.1284	0.1130	0.1308	0.1182	0.1286	0.1218	0.1267	0.1208	0.1179	0.1503	0.12501
Baja California	0.1234	<i>l/nd</i>	0.1153	0.1416	0.1335	0.1291	0.1409	0.1814	0.1537	0.1463	0.1495	0.1316	0.1508	0.2205	0.14751
Baja California Sur	0.0952	<i>l/nd</i>	0.1878	0.1894	0.1406	0.1430	0.1566	0.1498	0.1440	0.1581	0.2033	0.2065	0.2256	0.2868	0.17589
Campeche	0.0392	<i>l/nd</i>	0.0457	0.0577	0.0544	0.0525	0.0671	0.0607	0.0604	0.0622	0.0615	0.0653	0.0619	0.0962	0.06037
Coahuila	0.0844	<i>l/nd</i>	0.0932	0.1024	0.1030	0.1029	0.1113	0.0981	0.0963	0.0992	0.0973	0.0969	0.1060	0.1278	0.10146
Colima	0.1126	<i>l/nd</i>	0.1496	0.1483	0.1362	0.1458	0.1639	0.1609	0.1517	0.1449	0.1618	0.1550	0.1643	0.1690	0.15108
Chiapas	0.1001	<i>l/nd</i>	0.1463	0.1373	0.1365	0.1398	0.1579	0.1194	0.1382	0.1320	0.1537	0.1568	0.1615	0.2191	0.14606
Chihuahua	0.0722	<i>l/nd</i>	0.0961	0.0995	0.0982	0.0921	0.0996	0.1117	0.1034	0.1016	0.1002	0.0950	0.0992	0.1178	0.09897
Distrito Federal	1.3054	<i>l/nd</i>	1.2065	1.1415	1.1010	0.9520	1.0678	0.7883	0.7673	0.8080	0.9154	1.1004	1.3316	1.9226	1.10830
Durango	0.0786	<i>l/nd</i>	0.0865	0.1017	0.1009	0.1036	0.1064	0.0999	0.1120	0.1039	0.1118	0.1122	0.1196	0.1356	0.10559
Guanajuato	0.1843	<i>l/nd</i>	0.1975	0.1986	0.2055	0.1915	0.2142	0.1702	0.1625	0.2046	0.2583	0.2673	0.2536	0.2988	0.21590
Guerrero	0.0983	<i>l/nd</i>	0.1390	0.1324	0.1137	0.1166	0.1206	0.1257	0.1296	0.1264	0.1347	0.1408	0.1379	0.1630	0.12915
Hidalgo	0.1040	<i>l/nd</i>	0.1298	0.1372	0.1173	0.1382	0.1555	0.1390	0.1500	0.1444	0.1592	0.1614	0.1527	0.1668	0.14274
Jalisco	0.4259	<i>l/nd</i>	0.3869	0.3106	0.3255	0.2583	0.2353	0.2256	0.2266	0.2030	0.2231	0.2177	0.2325	0.3716	0.28019
México	0.0666	<i>l/nd</i>	0.0854	0.0973	0.0985	0.0978	0.1194	0.1166	0.1253	0.1221	0.1216	0.1211	0.1188	0.1595	0.11155
Michoacán	0.1905	<i>l/nd</i>	0.3068	0.2452	0.2672	0.2297	0.2392	0.2202	0.2739	0.2123	0.2284	0.2245	0.2289	0.2673	0.24108
Morelos	0.1017	<i>l/nd</i>	0.1469	0.1543	0.1792	0.1577	0.1534	0.1435	0.1451	0.1454	0.1594	0.1544	0.1678	0.2143	0.15561
Nayarit	0.1315	<i>l/nd</i>	0.1708	0.1930	0.1677	0.1944	0.1837	0.1697	0.1909	0.1963	0.1937	0.1889	0.1919	0.2396	0.18555
Nuevo León	0.3437	<i>l/nd</i>	0.4446	0.3848	0.4263	0.5158	0.5590	0.4994	0.4242	0.3861	0.3652	0.6113	0.5853	1.0643	0.50848
Oaxaca	0.0939	<i>l/nd</i>	0.1372	0.1387	0.1549	0.1599	0.1510	0.1460	0.1411	0.1385	0.1452	0.1494	0.1406	0.1936	0.14538
Puebla	0.1996	<i>l/nd</i>	0.1179	0.1326	0.1292	0.1229	0.1268	0.1264	0.1345	0.1297	0.1307	0.1363	0.1343	0.1711	0.13785
Querétaro	0.0811	<i>l/nd</i>	0.0957	0.1112	0.1292	0.1302	0.1220	0.1210	0.1340	0.1309	0.1253	0.1290	0.1278	0.1620	0.12303
Quintana Roo	0.0502	<i>l/nd</i>	0.0606	0.0711	0.0757	0.0666	0.0770	0.0693	0.0744	0.0788	0.1139	0.1065	0.0966	0.1655	0.08507
San Luis Potosí	0.2619	<i>l/nd</i>	0.2559	0.3405	0.3187	0.5581	0.9748	0.1343	0.1234	0.1177	0.1413	0.1221	0.1218	0.1556	0.27893
Sinaloa	0.6649	<i>l/nd</i>	0.1793	0.1969	0.1970	0.1833	0.1855	0.1747	0.1809	0.1704	0.1880	0.1969	0.1889	0.2405	0.22672
Sonora	0.1286	<i>l/nd</i>	0.1320	0.1175	0.1179	0.1097	0.1195	0.1228	0.1316	0.1235	0.1235	0.1224	0.1166	0.1755	0.12623
Tabasco	0.0674	<i>l/nd</i>	0.1021	0.1228	0.1252	0.1306	0.1390	0.1312	0.1455	0.1598	0.1704	0.1542	0.1188	0.1131	0.12925
Tamaulipas	0.1175	<i>l/nd</i>	0.1523	0.1599	0.1623	0.1489	0.1529	0.1454	0.1448	0.1363	0.1378	0.1335	0.1366	0.1552	0.14487
Tlaxcala	0.0733	<i>l/nd</i>	0.1033	0.1136	0.1174	0.1242	0.1198	0.1111	0.1175	0.1041	0.1266	0.1293	0.1357	0.1589	0.11805
Veracruz	0.0805	<i>l/nd</i>	0.1314	0.1426	0.1367	0.1330	0.1418	0.2153	0.2177	0.2083	0.1423	0.1331	0.1247	0.1469	0.15033
Yucatán	0.1617	<i>l/nd</i>	0.1322	0.1520	0.1513	0.1480	0.1404	0.1435	0.1344	0.1451	0.1447	0.1528	0.1464	0.2458	0.15371
Zacatecas	0.1504	<i>l/nd</i>	0.1715	0.1443	0.1516	0.1500	0.1496	0.1474	0.1454	0.1502	0.1634	0.1582	0.1672	0.1939	0.15716

Fuente: Elaboración propia con base a estadísticas extraídas de INEGI.

**ANEXO NO. 10****“TASA DE CRECIMIENTO ANUAL DE LAS VARIABLES ESTADÍSTICAS EMPLEADAS EN LA CONSTRUCCIÓN DEL MODELO EMPÍRICO DE CRECIMIENTO ECONÓMICO”**

Las variables estadísticas empleadas en la construcción del modelo mostraron las siguientes tasas de crecimiento anual por entidad federativa:

**Cuadro no. 77**  
*Producto Interno Bruto Real Per Cápita por Entidad Federativa, 1995-2008*  
*(Tasa de crecimiento anual)*

Estado	1995	1996	1997	1998	1999	2000	2001	2002	2003	2004	2005	2006	2007	2008	Promedio 95-08
<i>Promedio</i>	-	3.58%	4.21%	3.66%	1.79%	4.33%	-0.59%	-0.61%	1.14%	3.80%	1.34%	3.71%	2.78%	1.10%	2.32%
Aguascalientes	-	6.72%	5.57%	3.71%	1.25%	10.10%	1.21%	1.08%	0.32%	1.49%	1.56%	8.24%	2.83%	-1.04%	3.31%
Baja California	-	4.42%	8.65%	1.03%	4.46%	6.86%	-6.61%	-5.58%	-0.60%	5.49%	1.48%	2.63%	-5.02%	-2.74%	1.11%
Baja California Sur	-	5.80%	0.98%	-2.41%	0.08%	3.45%	0.41%	-2.62%	2.96%	1.03%	2.83%	4.60%	7.10%	1.92%	2.01%
Campeche	-	2.54%	0.91%	0.50%	-4.18%	6.32%	3.07%	-0.38%	6.25%	0.93%	-2.44%	-1.49%	-9.26%	-3.47%	-0.05%
Coahuila	-	9.62%	6.90%	4.16%	1.51%	2.78%	-2.16%	4.09%	2.32%	4.74%	0.26%	3.23%	1.40%	0.97%	3.06%
Colima	-	6.78%	1.66%	3.61%	4.22%	0.24%	-5.10%	1.00%	-1.86%	2.94%	1.21%	4.85%	-3.85%	0.16%	1.22%
Chiapas	-	-0.81%	2.81%	2.95%	0.83%	2.24%	-0.24%	1.48%	0.27%	3.55%	-2.06%	1.68%	-4.67%	3.55%	0.89%
Chihuahua	-	6.02%	6.00%	6.04%	4.90%	9.63%	-5.14%	-1.16%	2.65%	2.88%	5.45%	3.72%	1.26%	-0.65%	3.20%
Distrito Federal	-	2.93%	6.39%	2.67%	2.71%	6.82%	-1.67%	0.76%	-2.08%	0.06%	1.91%	4.46%	6.85%	0.62%	2.49%
Durango	-	4.37%	1.99%	7.52%	-0.99%	1.12%	2.92%	0.74%	5.42%	5.87%	0.42%	4.03%	-5.01%	2.69%	2.39%
Guanajuato	-	7.67%	4.56%	5.34%	0.49%	6.24%	-0.09%	4.00%	2.09%	5.31%	-2.50%	5.63%	0.98%	0.55%	3.10%
Guerrero	-	-0.04%	0.60%	3.14%	2.44%	2.11%	0.16%	-1.29%	0.80%	2.79%	1.35%	3.02%	6.13%	-1.28%	1.53%
Hidalgo	-	7.34%	4.09%	6.53%	1.24%	3.12%	-2.93%	-1.38%	-0.31%	4.70%	0.96%	2.40%	5.59%	6.58%	2.92%
Jalisco	-	2.96%	4.67%	6.19%	2.79%	4.04%	-0.87%	-0.86%	-1.33%	3.95%	1.27%	2.47%	4.51%	-0.02%	2.29%
México	-	5.77%	6.50%	2.52%	1.63%	4.82%	-0.78%	-2.73%	-1.55%	2.45%	3.03%	4.55%	2.45%	0.96%	2.28%
Michoacán	-	2.43%	9.71%	-0.35%	6.22%	0.98%	-1.38%	-0.71%	3.16%	5.05%	-0.62%	4.25%	5.44%	3.80%	2.92%
Morelos	-	1.55%	3.01%	4.98%	3.49%	3.52%	2.29%	-1.93%	3.14%	2.21%	5.36%	1.24%	-2.11%	-3.46%	1.79%
Nayarit	-	1.63%	0.41%	6.29%	3.05%	1.37%	2.70%	-2.76%	-4.50%	5.76%	2.10%	8.46%	3.37%	3.95%	2.45%
Nuevo León	-	2.88%	7.11%	5.16%	3.65%	5.58%	-1.95%	1.45%	1.25%	4.96%	1.90%	4.50%	6.49%	0.15%	3.32%
Oaxaca	-	0.91%	-0.40%	3.25%	2.62%	4.25%	0.80%	-1.55%	0.46%	2.92%	2.68%	3.30%	0.70%	3.10%	1.77%
Puebla	-	7.14%	6.94%	6.04%	6.65%	2.66%	-0.47%	-2.65%	1.70%	-0.75%	5.27%	4.39%	4.84%	2.05%	3.37%
Querétaro	-	5.71%	9.31%	6.33%	2.22%	4.61%	-2.22%	0.50%	-1.67%	3.34%	2.03%	4.79%	8.91%	2.87%	3.59%
Quintana Roo	-	1.17%	5.00%	1.10%	-5.78%	0.31%	0.66%	-3.55%	1.02%	4.55%	-1.61%	-1.47%	11.00%	-2.42%	0.77%
San Luis Potosí	-	4.86%	4.99%	5.06%	1.76%	4.96%	-0.87%	-0.03%	3.93%	7.50%	3.44%	4.94%	-1.63%	3.00%	3.22%
Sinaloa	-	0.47%	1.58%	1.63%	-0.37%	7.61%	1.38%	-1.68%	0.17%	5.86%	1.57%	3.88%	4.28%	2.25%	2.20%
Sonora	-	1.59%	4.72%	4.48%	2.48%	5.59%	-0.68%	-5.83%	1.50%	6.00%	3.38%	7.28%	-0.04%	0.01%	2.35%
Tabasco	-	-1.10%	2.57%	-1.10%	1.13%	3.77%	-0.36%	-2.68%	0.50%	3.10%	1.73%	3.46%	9.79%	3.37%	1.86%
Tamaulipas	-	3.76%	3.70%	6.07%	4.35%	5.55%	-4.24%	1.89%	4.13%	6.39%	1.48%	-0.66%	3.05%	2.46%	2.92%
Tlaxcala	-	6.28%	6.49%	0.75%	2.23%	4.55%	0.83%	-3.99%	0.64%	5.02%	-3.30%	3.69%	-2.56%	-0.38%	1.56%
Veracruz	-	0.76%	2.50%	1.47%	-0.43%	3.22%	-1.15%	-0.41%	1.58%	4.64%	2.22%	4.44%	8.93%	-0.96%	2.06%
Yucatán	-	2.94%	3.78%	3.59%	2.91%	6.60%	0.69%	-1.70%	0.86%	4.52%	3.61%	2.04%	7.66%	-1.06%	2.80%
Zacatecas	-	-0.56%	0.92%	8.80%	-2.38%	3.46%	2.72%	9.02%	3.18%	2.50%	-3.23%	6.30%	9.51%	7.57%	3.68%

Fuente: Elaboración propia con base a estadísticas extraídas de INEGI.

**Cuadro no. 78**  
**Producto Interno Bruto Nominal Per Cápita por Entidad Federativa, 1995-2008**  
**(Tasa de crecimiento anual)**

Estado	1995	1996	1997	1998	1999	2000	2001	2002	2003	2004	2005	2006	2007	2008	Promedio 95-08
<i>Promedio</i>	-	34.38%	22.87%	20.52%	17.70%	16.26%	5.68%	6.67%	8.30%	11.25%	5.82%	8.74%	12.71%	8.38%	13.79%
Aguascalientes	-	36.72%	25.20%	20.80%	17.35%	22.32%	5.00%	5.86%	6.37%	8.10%	4.74%	12.02%	10.61%	2.96%	13.70%
Baja California	-	31.89%	29.64%	18.24%	19.90%	17.59%	-2.11%	-0.38%	7.44%	12.45%	5.06%	8.22%	0.58%	1.92%	11.57%
Baja California Sur	-	32.68%	25.28%	17.28%	15.58%	13.49%	10.04%	5.25%	8.78%	8.59%	6.31%	8.18%	14.32%	7.57%	13.33%
Campeche	-	26.17%	16.59%	5.82%	25.50%	20.27%	4.28%	14.38%	4.13%	9.79%	5.44%	7.74%	32.47%	31.89%	15.73%
Coahuila	-	40.08%	22.37%	21.26%	13.80%	9.13%	3.07%	11.80%	9.44%	12.80%	3.16%	8.72%	8.31%	9.25%	13.32%
Colima	-	36.56%	22.54%	24.74%	21.06%	12.81%	1.56%	9.37%	4.78%	10.02%	5.53%	9.49%	4.89%	5.77%	13.01%
Chiapas	-	29.77%	22.69%	18.23%	13.81%	16.18%	5.02%	9.96%	8.01%	9.95%	2.63%	7.06%	4.73%	11.63%	12.28%
Chihuahua	-	36.77%	23.27%	23.01%	19.48%	21.73%	0.44%	3.01%	10.31%	9.53%	9.38%	10.41%	5.75%	4.45%	13.66%
Distrito Federal	-	33.70%	24.86%	21.82%	19.51%	18.30%	4.38%	12.74%	6.39%	6.92%	6.27%	8.88%	14.52%	6.11%	14.18%
Durango	-	40.60%	20.48%	22.38%	12.46%	13.39%	10.11%	7.66%	11.58%	13.23%	5.65%	7.77%	2.30%	10.60%	13.71%
Guanajuato	-	44.90%	20.84%	21.29%	15.35%	16.45%	4.24%	11.36%	9.65%	11.51%	1.12%	10.61%	8.96%	5.44%	13.98%
Guerrero	-	27.37%	21.45%	23.85%	22.26%	17.32%	8.87%	6.82%	6.79%	9.17%	4.87%	6.57%	16.55%	2.25%	13.40%
Hidalgo	-	38.77%	21.60%	23.84%	16.46%	12.55%	4.34%	7.61%	7.33%	12.30%	6.83%	7.68%	24.35%	7.03%	14.67%
Jalisco	-	38.19%	21.56%	23.41%	18.45%	15.95%	6.42%	4.93%	5.41%	11.01%	5.84%	7.44%	8.64%	5.71%	13.30%
México	-	37.46%	23.67%	18.64%	15.23%	15.72%	2.93%	2.84%	4.81%	10.27%	7.33%	8.73%	8.93%	6.53%	12.55%
Michoacán	-	33.03%	29.70%	17.20%	24.40%	9.00%	4.70%	4.55%	11.43%	14.12%	3.12%	10.78%	12.87%	10.65%	14.27%
Morelos	-	30.86%	24.08%	25.48%	17.10%	13.57%	11.86%	2.21%	11.96%	8.30%	7.93%	3.93%	4.96%	0.55%	12.52%
Nayarit	-	34.76%	22.84%	23.33%	19.07%	10.53%	14.82%	6.51%	2.53%	11.16%	6.27%	14.43%	10.26%	10.10%	14.35%
Nuevo León	-	33.36%	24.91%	22.21%	16.93%	20.77%	2.56%	9.11%	8.89%	12.62%	6.52%	8.69%	15.40%	5.46%	14.42%
Oaxaca	-	33.54%	17.99%	18.31%	20.09%	17.06%	9.56%	8.92%	9.42%	8.71%	7.58%	9.12%	15.57%	3.21%	13.78%
Puebla	-	38.36%	26.79%	25.26%	24.46%	12.97%	4.48%	3.66%	8.28%	6.57%	9.16%	9.02%	11.00%	8.26%	14.48%
Querétaro	-	35.86%	26.47%	24.20%	15.02%	15.01%	2.89%	6.27%	5.59%	10.06%	9.09%	10.19%	14.28%	9.27%	14.17%
Quintana Roo	-	28.36%	23.41%	21.81%	15.62%	16.49%	10.91%	3.23%	7.43%	10.91%	2.62%	2.11%	17.52%	2.66%	12.54%
San Luis Potosí	-	32.09%	23.47%	20.12%	15.39%	18.61%	0.85%	7.62%	11.68%	17.66%	8.57%	12.13%	5.13%	9.60%	14.07%
Sinaloa	-	37.11%	17.87%	17.38%	15.78%	21.15%	2.89%	9.09%	8.66%	15.68%	3.58%	7.60%	15.06%	9.28%	13.93%
Sonora	-	28.54%	22.23%	18.72%	14.76%	17.54%	4.60%	1.57%	9.31%	14.34%	8.44%	12.86%	10.99%	3.85%	12.90%
Tabasco	-	30.85%	21.36%	15.79%	20.27%	16.43%	8.02%	5.89%	9.56%	11.21%	8.63%	9.17%	41.72%	32.50%	17.80%
Tamaulipas	-	33.35%	20.54%	22.38%	20.68%	18.36%	2.52%	9.25%	10.99%	13.67%	6.60%	3.71%	11.75%	10.51%	14.18%
Tlaxcala	-	37.58%	24.40%	17.90%	18.05%	18.02%	8.78%	3.03%	8.96%	14.27%	-0.86%	6.89%	5.18%	6.85%	13.00%
Veracruz	-	33.11%	18.62%	14.84%	15.01%	14.06%	6.61%	8.36%	9.69%	13.15%	7.91%	10.52%	16.90%	7.94%	13.59%
Yucatán	-	36.39%	24.87%	22.65%	21.11%	19.87%	8.52%	3.55%	8.18%	10.05%	7.77%	6.16%	15.89%	5.87%	14.68%
Zacatecas	-	31.42%	20.31%	24.48%	6.39%	17.85%	8.59%	7.30%	11.95%	11.96%	3.04%	12.77%	16.25%	12.45%	14.21%

Fuente: Elaboración propia con base a estadísticas extraídas de INEGI.

**Cuadro no. 79**  
**Egresos Brutos Públicos Per Cápita por Entidad Federativa, 1995-2008**  
**(Tasa de crecimiento anual)**

Estado	1995	1996	1997	1998	1999	2000	2001	2002	2003	2004	2005	2006	2007	2008	Promedio 95-08
<i>Promedio</i>	-	38.04%	36.83%	40.81%	22.03%	19.28%	16.05%	6.68%	12.95%	8.54%	11.33%	14.16%	10.32%	17.44%	19.57%
Aguascalientes	-	28.58%	30.73%	45.96%	21.07%	23.03%	11.86%	5.18%	15.78%	6.65%	12.96%	15.77%	17.73%	7.68%	18.69%
Baja California	-	44.18%	35.05%	28.86%	18.16%	21.61%	-38.20%	5.26%	8.10%	9.71%	4.34%	9.02%	3.32%	6.44%	11.99%
Baja California Sur	-	36.12%	28.62%	41.66%	9.45%	28.13%	10.73%	6.58%	9.88%	13.44%	8.32%	13.70%	19.47%	1.32%	17.49%
Campeche	-	20.30%	34.35%	35.20%	26.26%	15.83%	6.85%	2.03%	15.58%	7.26%	15.55%	10.19%	8.44%	29.65%	17.50%
Coahuila	-	24.22%	27.68%	35.72%	19.12%	20.90%	15.16%	12.29%	4.33%	11.45%	13.23%	7.88%	17.57%	20.56%	17.70%
Colima	-	63.22%	15.52%	26.63%	16.77%	30.27%	5.43%	7.50%	15.69%	4.25%	17.02%	12.48%	7.01%	21.77%	18.73%
Chiapas	-	23.72%	27.26%	41.75%	27.83%	20.98%	10.20%	9.86%	9.80%	14.52%	13.57%	7.90%	17.12%	10.56%	18.08%
Chihuahua	-	38.66%	5.97%	40.12%	23.20%	24.79%	14.08%	13.40%	13.82%	6.09%	9.71%	11.26%	-0.06%	15.65%	16.67%
Distrito Federal	-	45.29%	34.64%	17.61%	11.75%	20.28%	9.20%	9.76%	1.87%	4.40%	8.74%	18.91%	-0.81%	23.77%	15.80%
Durango	-	148.65%	29.58%	45.84%	28.77%	24.00%	17.67%	4.59%	16.65%	0.98%	6.50%	12.11%	13.58%	16.22%	28.09%
Guanajuato	-	30.09%	40.59%	39.23%	25.77%	23.87%	25.53%	-4.76%	11.67%	9.63%	19.81%	8.82%	4.99%	44.55%	21.52%
Guerrero	-	166.70%	34.07%	52.52%	26.08%	18.72%	18.67%	4.22%	18.37%	5.81%	5.34%	20.65%	0.31%	21.66%	30.24%
Hidalgo	-	33.95%	36.37%	50.17%	14.64%	20.87%	18.96%	1.65%	24.80%	0.96%	20.74%	4.57%	25.72%	7.31%	20.05%
Jalisco	-	-49.46%	82.99%	38.78%	25.37%	29.29%	13.09%	7.10%	7.59%	9.28%	14.84%	14.27%	5.85%	18.02%	16.69%
México	-	35.84%	22.25%	8.98%	29.59%	22.20%	16.35%	19.86%	5.86%	6.71%	23.43%	16.04%	9.72%	25.24%	18.62%
Michoacán	-	31.28%	43.08%	41.87%	23.73%	29.59%	15.71%	9.31%	15.79%	6.31%	14.70%	10.86%	21.56%	9.95%	21.06%
Morelos	-	33.57%	103.74%	14.30%	19.61%	21.14%	20.01%	0.05%	15.65%	2.05%	15.83%	12.68%	6.23%	15.64%	21.58%
Nayarit	-	31.29%	51.67%	36.89%	19.65%	25.86%	16.30%	8.27%	6.03%	10.48%	5.62%	14.65%	9.65%	21.44%	19.83%
Nuevo León	-	18.29%	50.31%	10.84%	22.82%	-12.44%	11.67%	7.29%	5.53%	4.90%	12.27%	13.99%	2.69%	14.29%	12.50%
Oaxaca	-	45.50%	37.50%	73.13%	1.24%	-47.01%	17.92%	10.35%	12.33%	14.08%	4.59%	24.40%	20.55%	13.23%	17.52%
Puebla	-	20.07%	59.18%	30.85%	31.44%	26.10%	13.21%	6.05%	20.20%	-1.37%	7.42%	11.78%	24.07%	5.18%	19.55%
Querétaro	-	16.41%	26.68%	23.44%	27.01%	17.01%	13.76%	10.15%	10.92%	5.21%	11.74%	9.49%	7.00%	21.20%	15.39%
Quintana Roo	-	42.37%	36.27%	54.30%	16.10%	10.33%	13.48%	3.67%	7.15%	17.00%	8.17%	11.74%	20.02%	25.19%	20.45%
San Luis Potosí	-	29.09%	33.39%	38.23%	29.51%	27.23%	8.24%	7.15%	23.20%	16.35%	8.72%	14.30%	3.82%	12.31%	19.35%
Sinaloa	-	15.74%	38.34%	31.59%	24.77%	23.86%	16.66%	4.90%	16.69%	8.09%	8.94%	26.10%	2.10%	18.31%	18.16%
Sonora	-	18.79%	37.23%	19.81%	27.81%	23.91%	14.53%	5.36%	12.70%	17.01%	9.09%	21.84%	-2.79%	21.68%	17.46%
Tabasco	-	37.37%	32.47%	49.53%	15.78%	20.68%	11.84%	6.87%	14.50%	13.96%	23.54%	10.02%	0.55%	18.59%	19.67%
Tamaulipas	-	32.97%	37.29%	30.86%	31.09%	19.50%	13.33%	1.91%	14.31%	20.77%	-1.35%	20.96%	22.85%	-5.52%	18.38%
Tlaxcala	-	33.32%	20.25%	173.76%	13.90%	27.73%	7.43%	9.61%	12.32%	3.76%	6.85%	17.46%	17.63%	26.16%	28.48%
Veracruz	-	57.13%	32.03%	37.62%	27.99%	16.23%	16.49%	10.45%	12.80%	11.18%	2.94%	18.73%	8.73%	17.38%	20.75%
Yucatán	-	27.63%	32.34%	26.85%	12.89%	26.75%	132.50%	-1.85%	19.10%	1.98%	18.91%	16.59%	-2.37%	23.27%	25.74%
Zacatecas	-	36.43%	21.15%	63.13%	35.89%	15.75%	14.86%	9.65%	15.35%	10.52%	10.37%	13.94%	17.92%	29.42%	22.65%

Fuente: Elaboración propia con base a estadísticas extraídas de INEGI.



**Cuadro no. 80**  
**Egresos Brutos Públicos como Proporción del PIB por Entidad Federativa, 1995-2008**  
**(Tasa de crecimiento anual)**

Estado	1995	1996	1997	1998	1999	2000	2001	2002	2003	2004	2005	2006	2007	2008	Promedio 95-08
<i>Promedio</i>	-	2.93%	11.40%	17.07%	3.85%	2.75%	9.69%	0.12%	4.30%	-2.42%	5.26%	5.05%	-1.64%	8.69%	5.16%
Aguascalientes	-	-5.95%	4.42%	20.82%	3.17%	0.59%	6.54%	-0.64%	8.85%	-1.35%	7.85%	3.34%	6.44%	4.58%	4.51%
Baja California	-	9.32%	4.17%	8.98%	-1.45%	3.42%	-36.87%	5.67%	0.61%	-2.44%	-0.69%	0.74%	2.72%	4.44%	-0.11%
Baja California Sur	-	2.59%	2.67%	20.79%	-5.30%	12.90%	0.62%	1.26%	1.02%	4.46%	1.89%	5.10%	4.51%	-5.80%	3.59%
Campeche	-	-4.66%	15.23%	27.76%	0.61%	-3.69%	2.46%	-10.79%	11.00%	-2.31%	9.59%	2.28%	-18.14%	-1.70%	2.13%
Coahuila	-	-11.32%	4.34%	11.92%	4.67%	10.79%	11.73%	0.44%	-4.67%	-1.19%	9.76%	-0.77%	8.55%	10.36%	4.20%
Colima	-	19.52%	-5.73%	1.52%	-3.55%	15.47%	3.81%	-1.71%	10.41%	-5.24%	10.89%	2.73%	2.02%	15.13%	5.02%
Chiapas	-	-4.66%	3.72%	19.90%	12.32%	4.14%	4.93%	-0.09%	1.65%	4.15%	10.67%	0.79%	11.83%	-0.96%	5.26%
Chihuahua	-	1.37%	-14.03%	13.91%	3.11%	2.51%	13.59%	10.09%	3.18%	-3.14%	0.30%	0.77%	-5.49%	10.73%	2.84%
Distrito Federal	-	8.67%	7.84%	-3.45%	-6.50%	1.68%	4.61%	-2.65%	-4.26%	-2.35%	2.32%	9.21%	-13.38%	16.64%	1.41%
Durango	-	76.85%	7.55%	19.17%	14.51%	9.36%	6.87%	-2.85%	4.55%	-10.82%	0.81%	4.03%	11.03%	5.09%	11.24%
Guanajuato	-	-10.22%	16.34%	14.79%	9.03%	6.37%	20.43%	-14.48%	1.84%	-1.69%	18.49%	-1.61%	-3.64%	37.09%	7.13%
Guerrero	-	109.38%	10.39%	23.15%	3.12%	1.20%	9.00%	-2.43%	10.84%	-3.08%	0.44%	13.21%	-13.93%	18.98%	13.87%
Hidalgo	-	-3.47%	12.15%	21.26%	-1.56%	7.39%	14.01%	-5.54%	16.27%	-10.09%	13.01%	-2.88%	1.10%	0.27%	4.76%
Jalisco	-	-63.43%	50.53%	12.46%	5.84%	11.51%	6.27%	2.07%	2.07%	-1.56%	8.50%	6.36%	-2.56%	11.65%	3.82%
México	-	-1.18%	-1.14%	-8.14%	12.47%	5.60%	13.04%	16.55%	1.00%	-3.23%	15.00%	6.72%	0.72%	17.56%	5.77%
Michoacán	-	-1.32%	10.31%	21.05%	-0.54%	18.88%	10.51%	4.56%	3.91%	-6.84%	11.23%	0.08%	7.70%	-0.64%	6.07%
Morelos	-	2.07%	64.21%	-8.91%	2.14%	6.67%	7.28%	-2.11%	3.30%	-5.77%	7.32%	8.42%	1.21%	15.01%	7.76%
Nayarit	-	-2.57%	23.46%	11.00%	0.48%	13.87%	1.30%	1.65%	3.41%	-0.61%	-0.60%	0.19%	-0.55%	10.30%	4.72%
Nuevo León	-	-11.30%	20.34%	-9.31%	5.03%	-27.50%	8.88%	-1.67%	-3.08%	-6.85%	5.40%	4.87%	-11.01%	8.37%	-1.37%
Oaxaca	-	8.96%	16.54%	46.34%	-15.69%	-54.73%	7.62%	1.31%	2.66%	4.94%	-2.78%	14.00%	4.31%	9.71%	3.32%
Puebla	-	-13.22%	25.55%	4.46%	5.61%	11.63%	8.35%	2.30%	11.00%	-7.45%	-1.60%	2.53%	11.78%	-2.85%	4.47%
Querétaro	-	-14.31%	0.17%	-0.61%	10.42%	1.74%	10.56%	3.65%	5.04%	-4.40%	2.42%	-0.63%	-6.37%	10.91%	1.43%
Quintana Roo	-	10.92%	10.42%	26.67%	0.41%	-5.28%	2.32%	0.42%	-0.26%	5.49%	5.41%	9.43%	2.13%	21.94%	6.92%
San Luis Potosí	-	-2.27%	8.03%	15.08%	12.23%	7.27%	7.34%	-0.44%	10.32%	-1.11%	0.14%	1.94%	-1.25%	2.48%	4.60%
Sinaloa	-	-15.59%	17.37%	12.11%	7.77%	2.24%	13.39%	-3.84%	7.39%	-6.57%	5.17%	17.19%	-11.27%	8.26%	4.12%
Sonora	-	-7.58%	12.28%	0.91%	11.38%	5.42%	9.49%	3.73%	3.11%	2.34%	0.61%	7.96%	-12.41%	17.17%	4.18%
Tabasco	-	4.98%	9.15%	29.14%	-3.74%	3.66%	3.53%	0.92%	4.50%	2.48%	13.72%	0.78%	-29.05%	-10.50%	2.28%
Tamaulipas	-	-0.29%	13.89%	6.93%	8.62%	0.96%	10.55%	-6.72%	2.99%	6.24%	-7.46%	16.64%	9.94%	-14.50%	3.68%
Tlaxcala	-	-3.10%	-3.33%	132.19%	-3.51%	8.23%	-1.24%	6.39%	3.09%	-9.20%	7.78%	9.89%	11.83%	18.08%	13.62%
Veracruz	-	18.05%	11.31%	19.84%	11.29%	1.90%	9.27%	1.93%	2.83%	-1.74%	-4.61%	7.43%	-6.99%	8.75%	6.10%
Yucatán	-	-6.42%	5.99%	3.42%	-6.78%	5.74%	114.25%	-5.21%	10.09%	-7.33%	10.33%	9.82%	-15.76%	16.44%	10.35%
Zacatecas	-	3.82%	0.70%	31.05%	27.74%	-1.77%	5.77%	2.19%	3.03%	-1.29%	7.11%	1.04%	1.44%	15.09%	7.38%

Fuente: Elaboración propia con base a estadísticas extraídas de INEGI.

**Cuadro no. 81**  
**Población de 6 años y más con aptitud para Leer y Escribir Total y como Proporción de la Población**  
**por Entidad Federativa, 1990-2005**  
**(Tasa de crecimiento anual)**

Estado	Población Total de 6 años y más con Aptitud para Leer y Escribir					Población Total de 6 años y más con Aptitud para Leer y Escribir como Proporción de la Población Total				
	1990	1995	2000	2005	Promedio 90-05	1990	1995	2000	2005	Promedio 90-05
<i>Promedio</i>	-	17.42%	8.68%	9.25%	11.78%	-	1.17%	1.62%	1.13%	1.31%
Aguascalientes	-	22.61%	11.38%	13.99%	15.99%	-	1.27%	1.48%	0.26%	1.00%
Baja California	-	29.43%	9.95%	18.05%	19.15%	-	0.19%	0.77%	-0.06%	0.30%
Baja California Sur	-	20.37%	14.45%	17.73%	17.51%	-	0.05%	1.26%	0.21%	0.51%
Campeche	-	24.26%	10.94%	12.95%	16.05%	-	0.81%	2.37%	1.48%	1.55%
Coahuila	-	11.47%	6.25%	9.97%	9.23%	-	0.55%	0.94%	0.45%	0.65%
Colima	-	16.64%	7.59%	10.22%	11.49%	-	-0.06%	1.59%	1.25%	0.93%
Chiapas	-	17.81%	12.77%	14.66%	15.08%	-	3.80%	4.85%	2.10%	3.58%
Chihuahua	-	16.38%	8.19%	5.71%	10.09%	-	0.48%	1.16%	0.04%	0.56%
Distrito Federal	-	5.51%	0.75%	1.00%	2.42%	-	0.94%	0.04%	0.03%	0.33%
Durango	-	7.90%	2.12%	6.05%	5.36%	-	0.44%	1.16%	0.59%	0.73%
Guanajuato	-	15.65%	7.69%	8.25%	10.53%	-	2.01%	1.98%	1.52%	1.84%
Guerrero	-	14.04%	8.70%	5.75%	9.50%	-	0.71%	3.33%	2.43%	2.16%
Hidalgo	-	18.15%	8.68%	8.03%	11.62%	-	3.23%	2.07%	2.13%	2.48%
Jalisco	-	16.53%	6.74%	6.40%	9.89%	-	0.97%	1.45%	0.27%	0.89%
México	-	22.97%	8.53%	9.44%	13.65%	-	1.75%	0.78%	0.79%	1.11%
Michoacán	-	13.88%	5.23%	2.53%	7.22%	-	1.69%	2.36%	1.68%	1.91%
Morelos	-	22.74%	5.89%	6.57%	11.73%	-	0.81%	1.01%	1.27%	1.03%
Nayarit	-	12.90%	4.09%	4.15%	7.05%	-	1.13%	0.98%	0.53%	0.88%
Nuevo León	-	16.21%	7.32%	9.42%	10.98%	-	0.62%	0.37%	-0.23%	0.25%
Oaxaca	-	12.45%	8.87%	5.98%	9.10%	-	3.68%	1.24%	2.56%	2.50%
Puebla	-	16.57%	9.26%	10.63%	12.16%	-	2.48%	1.82%	1.99%	2.10%
Querétaro	-	25.45%	14.58%	16.07%	18.70%	-	3.08%	1.81%	1.69%	2.20%
Quintana Roo	-	49.95%	28.28%	20.09%	32.78%	-	2.02%	2.61%	1.39%	2.01%
San Luis Potosí	-	12.06%	7.06%	8.13%	9.08%	-	0.63%	1.86%	1.65%	1.38%
Sinaloa	-	12.72%	5.09%	4.32%	7.38%	-	1.06%	0.31%	2.03%	1.13%
Sonora	-	15.31%	6.99%	8.15%	10.15%	-	-0.18%	0.65%	0.62%	0.37%
Tabasco	-	19.50%	11.68%	7.69%	12.96%	-	0.18%	2.40%	1.43%	1.34%
Tamaulipas	-	14.27%	9.28%	9.83%	11.12%	-	0.57%	0.89%	0.64%	0.70%
Tlaxcala	-	19.45%	9.91%	13.22%	14.19%	-	1.57%	0.64%	1.41%	1.21%
Veracruz	-	10.62%	5.36%	6.67%	7.55%	-	0.61%	2.30%	2.13%	1.68%
Yucatán	-	16.37%	10.94%	11.43%	12.91%	-	0.16%	3.59%	1.21%	1.65%
Zacatecas	-	7.41%	3.03%	2.91%	4.45%	-	0.27%	1.65%	0.58%	0.84%

Fuente: Elaboración propia con base a estadísticas extraídas de INEGI.

**Cuadro no. 82**  
**Alumnos Matriculados al Inicio de Cursos por Entidad Federativa, 1995-2008**  
**(Tasa de crecimiento anual)**

Estado	1995	1996	1997	1998	1999	2000	2001	2002	2003	2004	2005	2006	2007	2008	Promedio 95-08
<i>Promedio</i>	-	2.11%	1.56%	1.89%	1.79%	1.45%	1.70%	2.36%	1.49%	1.60%	1.79%	1.97%	1.51%	1.04%	1.71%
Aguascalientes	-	4.72%	2.57%	3.08%	2.13%	1.27%	2.46%	3.01%	2.17%	2.08%	3.52%	2.04%	2.04%	0.84%	2.46%
Baja California	-	5.06%	4.96%	3.30%	3.15%	2.48%	4.01%	3.93%	3.58%	3.28%	4.23%	3.35%	3.26%	2.57%	3.63%
Baja California Sur	-	2.58%	1.28%	2.63%	2.06%	2.52%	3.99%	4.54%	3.41%	4.68%	3.44%	4.40%	4.27%	4.00%	3.37%
Campeche	-	2.28%	1.92%	2.41%	1.21%	-0.45%	1.37%	1.38%	0.90%	1.25%	0.98%	1.36%	0.73%	1.56%	1.30%
Coahuila	-	1.66%	1.20%	1.61%	1.82%	2.71%	1.80%	2.43%	1.79%	2.39%	2.37%	2.45%	2.65%	1.70%	2.04%
Colima	-	0.92%	1.03%	2.09%	1.47%	1.47%	1.16%	1.58%	0.30%	-2.16%	1.76%	-0.27%	2.74%	2.15%	1.09%
Chiapas	-	4.22%	3.77%	1.63%	2.63%	2.68%	5.04%	5.60%	1.29%	1.45%	1.47%	1.55%	1.48%	1.04%	2.60%
Chihuahua	-	2.50%	2.71%	2.66%	2.37%	1.83%	1.41%	1.98%	2.12%	2.08%	2.42%	1.38%	1.96%	0.51%	1.99%
Distrito Federal	-	1.05%	0.34%	-0.13%	-0.17%	-0.94%	-0.08%	0.33%	-0.32%	0.18%	0.32%	0.81%	-0.52%	0.09%	0.07%
Durango	-	2.92%	-0.77%	-0.23%	-0.04%	0.75%	0.30%	2.72%	1.37%	1.29%	1.69%	1.86%	1.60%	0.39%	1.07%
Guanajuato	-	2.03%	2.09%	2.99%	2.92%	1.07%	1.21%	1.73%	1.24%	-0.80%	1.22%	4.01%	2.03%	1.37%	1.78%
Gerrero	-	1.09%	1.00%	1.67%	1.13%	1.25%	0.08%	1.42%	1.52%	0.88%	-0.20%	1.48%	0.24%	0.34%	0.92%
Hidalgo	-	2.10%	1.73%	2.64%	1.54%	0.77%	1.03%	1.81%	1.46%	2.27%	1.30%	1.31%	0.44%	1.07%	1.50%
Jalisco	-	-0.56%	1.74%	0.97%	0.89%	1.02%	0.98%	1.96%	0.55%	0.78%	2.21%	3.17%	1.34%	1.83%	1.30%
México	-	1.84%	2.12%	2.14%	1.75%	1.78%	2.18%	2.77%	1.89%	4.00%	2.48%	1.40%	0.79%	0.81%	2.00%
Michoacán	-	1.67%	0.52%	-0.20%	1.87%	0.52%	0.28%	2.95%	0.02%	-1.11%	1.25%	0.29%	-0.72%	0.00%	0.56%
Morelos	-	1.80%	1.69%	0.96%	1.81%	2.05%	1.69%	3.12%	1.55%	0.97%	1.65%	1.48%	1.62%	-0.72%	1.51%
Nayarit	-	0.63%	-0.87%	1.27%	-0.08%	-0.63%	-0.67%	0.69%	-0.41%	0.29%	1.08%	1.52%	2.80%	1.94%	0.58%
Nuevo León	-	1.90%	0.16%	1.88%	1.63%	1.16%	2.13%	2.97%	2.43%	2.47%	5.29%	3.91%	1.47%	2.58%	2.31%
Oaxaca	-	-0.11%	1.89%	1.56%	2.58%	2.22%	2.13%	1.45%	1.78%	0.94%	-0.20%	0.00%	-1.60%	-0.40%	0.94%
Puebla	-	1.48%	2.28%	2.31%	1.74%	1.48%	2.11%	3.11%	2.31%	2.18%	1.87%	2.08%	1.26%	0.45%	1.90%
Querétaro	-	2.02%	1.23%	3.64%	2.78%	3.40%	2.35%	2.06%	2.22%	2.63%	3.01%	2.85%	2.79%	0.77%	2.44%
Quintana Roo	-	6.12%	5.16%	5.61%	4.70%	4.45%	4.15%	5.06%	5.06%	3.94%	4.38%	3.50%	4.14%	3.28%	4.58%
San Luis Potosí	-	1.86%	1.93%	1.69%	1.39%	0.67%	1.31%	1.73%	0.99%	2.14%	1.25%	2.59%	1.05%	0.09%	1.44%
Sinaloa	-	0.53%	0.68%	1.01%	0.99%	1.20%	0.52%	0.74%	0.13%	0.44%	0.57%	2.01%	0.99%	0.06%	0.76%
Sonora	-	1.96%	1.75%	2.14%	2.11%	0.52%	1.56%	2.02%	1.50%	1.61%	3.27%	2.36%	2.48%	0.34%	1.82%
Tabasco	-	4.42%	-0.42%	1.58%	1.00%	1.92%	1.65%	1.19%	1.41%	1.48%	0.23%	1.46%	0.70%	0.14%	1.29%
Tamaulipas	-	3.14%	1.77%	1.85%	3.60%	3.18%	1.62%	2.58%	1.61%	2.18%	1.64%	2.59%	1.65%	1.30%	2.21%
Tlaxcala	-	0.92%	1.91%	1.79%	2.39%	2.38%	2.13%	3.44%	2.08%	2.84%	1.17%	2.84%	1.64%	1.09%	2.05%
Veracruz	-	1.42%	1.02%	1.26%	1.19%	0.02%	1.55%	2.44%	0.37%	2.40%	1.26%	0.57%	-0.57%	-0.07%	0.99%
Yucatán	-	2.51%	2.14%	2.26%	2.43%	1.78%	2.14%	1.68%	1.09%	0.88%	0.26%	0.84%	1.66%	2.10%	1.67%
Zacatecas	-	0.96%	-0.61%	0.30%	0.17%	-0.08%	0.96%	1.06%	0.39%	1.26%	0.02%	1.77%	2.00%	0.04%	0.63%

Fuente: Elaboración propia con base a estadísticas extraídas de INEGI.

**Cuadro no. 83**  
**Alumnos Matriculados al Inicio de Cursos como Proporción de la Población por Entidad Federativa, 1995-2008**  
**(Tasa de crecimiento anual)**

Estado	1995	1996	1997	1998	1999	2000	2001	2002	2003	2004	2005	2006	2007	2008	Promedio 95-08
<i>Promedio</i>	-	0.34%	-0.12%	0.26%	0.18%	-0.12%	0.20%	0.96%	0.23%	0.44%	0.70%	0.91%	0.49%	0.06%	0.35%
Aguascalientes	-	2.15%	0.15%	0.71%	-0.23%	-1.06%	0.19%	0.84%	0.16%	0.20%	1.69%	0.30%	0.35%	-0.77%	0.36%
Baja California	-	1.69%	1.55%	-0.13%	-0.42%	-1.18%	0.31%	0.38%	0.20%	0.05%	1.08%	0.31%	0.31%	-0.29%	0.30%
Baja California Sur	-	-0.38%	-1.72%	-0.53%	-1.25%	-0.90%	0.57%	1.25%	0.32%	1.68%	0.58%	1.60%	1.55%	1.37%	0.32%
Campeche	-	0.00%	-0.16%	0.48%	-0.59%	-2.11%	-0.24%	-0.12%	-0.48%	-0.05%	-0.26%	0.14%	-0.47%	0.37%	-0.27%
Coahuila	-	0.25%	-0.23%	0.13%	0.24%	1.03%	0.14%	0.87%	0.38%	1.07%	1.12%	1.26%	1.50%	0.61%	0.64%
Colima	-	-0.81%	-0.67%	0.38%	-0.28%	-0.30%	-0.57%	-0.07%	-1.22%	-3.56%	0.35%	-1.62%	1.37%	0.80%	-0.48%
Chiapas	-	2.33%	1.96%	-0.09%	0.89%	0.94%	3.32%	3.99%	-0.11%	0.16%	0.26%	0.37%	0.35%	-0.05%	1.10%
Chihuahua	-	0.69%	1.00%	1.01%	0.74%	0.24%	-0.10%	0.56%	0.80%	0.86%	1.26%	0.28%	0.90%	-0.47%	0.60%
Distrito Federal	-	0.73%	0.02%	-0.47%	-0.58%	-1.41%	-0.54%	-0.03%	-0.57%	0.01%	0.21%	0.73%	-0.60%	0.02%	-0.19%
Durango	-	2.30%	-1.40%	-0.92%	-0.83%	-0.14%	-0.59%	1.91%	0.69%	0.72%	1.19%	1.38%	1.14%	-0.02%	0.42%
Guanajuato	-	0.65%	0.82%	1.79%	1.75%	0.00%	0.25%	0.86%	0.50%	-1.43%	0.64%	3.43%	1.47%	0.86%	0.89%
Guerrero	-	-0.10%	0.02%	0.88%	0.49%	0.70%	-0.37%	1.11%	1.37%	0.86%	-0.14%	1.56%	0.33%	0.47%	0.55%
Hidalgo	-	0.66%	0.43%	1.45%	0.42%	-0.28%	0.08%	0.94%	0.72%	1.62%	0.72%	0.74%	-0.13%	0.52%	0.61%
Jalisco	-	-2.06%	0.28%	-0.43%	-0.51%	-0.36%	-0.32%	0.75%	-0.54%	-0.21%	1.27%	2.25%	0.47%	0.99%	0.12%
México	-	-0.44%	-0.06%	0.04%	-0.31%	-0.22%	0.27%	0.94%	0.19%	2.36%	0.92%	-0.11%	-0.66%	-0.59%	0.18%
Michoacán	-	0.84%	-0.11%	-0.66%	1.52%	0.29%	0.17%	2.95%	0.16%	-0.86%	1.59%	0.63%	-0.41%	0.33%	0.49%
Morelos	-	-0.23%	-0.12%	-0.64%	0.35%	0.74%	0.51%	2.00%	0.55%	0.06%	0.78%	0.62%	0.77%	-1.51%	0.30%
Nayarit	-	-0.29%	-1.70%	0.49%	-0.85%	-1.35%	-1.30%	0.13%	-0.85%	-0.07%	0.78%	1.23%	2.49%	1.65%	0.03%
Nuevo León	-	-0.04%	-1.70%	0.00%	-0.28%	-0.74%	0.29%	1.22%	0.81%	0.96%	3.82%	2.50%	0.13%	1.27%	0.63%
Oaxaca	-	-1.16%	1.01%	0.83%	1.94%	1.66%	1.66%	1.10%	1.58%	0.86%	-0.21%	0.01%	-1.60%	-0.38%	0.56%
Puebla	-	-0.18%	0.67%	0.73%	0.14%	-0.13%	0.54%	1.64%	0.97%	0.95%	0.72%	0.96%	0.18%	-0.57%	0.51%
Querétaro	-	-0.68%	-1.35%	1.06%	0.25%	0.91%	-0.02%	-0.19%	0.09%	0.59%	1.03%	0.91%	0.89%	-1.06%	0.19%
Quintana Roo	-	0.44%	-0.34%	0.18%	-0.63%	-0.77%	-0.86%	0.25%	0.51%	-0.33%	0.26%	-0.45%	0.27%	-0.48%	-0.15%
San Luis Potosí	-	0.64%	0.80%	0.62%	0.32%	-0.36%	0.34%	0.86%	0.25%	1.50%	0.68%	2.04%	0.52%	-0.40%	0.60%
Sinaloa	-	-0.63%	-0.33%	0.13%	0.20%	0.54%	-0.01%	0.29%	-0.23%	0.15%	0.33%	1.79%	0.78%	-0.12%	0.22%
Sonora	-	0.18%	0.07%	0.51%	0.49%	-1.04%	0.06%	0.62%	0.22%	0.42%	2.14%	1.28%	1.45%	-0.62%	0.44%
Tabasco	-	2.40%	-2.08%	0.11%	-0.28%	0.81%	0.67%	0.31%	0.66%	0.82%	-0.35%	0.89%	0.13%	-0.40%	0.28%
Tamaulipas	-	1.26%	-0.04%	0.07%	1.77%	1.34%	-0.15%	0.89%	0.06%	0.72%	0.27%	1.24%	0.36%	0.05%	0.60%
Tlaxcala	-	-1.23%	-0.18%	-0.24%	0.34%	0.36%	0.19%	1.60%	0.39%	1.25%	-0.32%	1.37%	0.22%	-0.28%	0.27%
Veracruz	-	0.57%	0.25%	0.54%	0.47%	-0.72%	0.84%	1.83%	-0.11%	2.02%	0.96%	0.28%	-0.85%	-0.33%	0.44%
Yucatán	-	0.65%	0.35%	0.50%	0.65%	0.01%	0.42%	0.07%	-0.40%	-0.51%	-1.05%	-0.45%	0.37%	0.82%	0.11%
Zacatecas	-	0.52%	-1.00%	-0.07%	-0.23%	-0.45%	0.69%	0.87%	0.29%	1.24%	0.07%	1.82%	2.06%	0.13%	0.46%

Fuente: Elaboración propia con base a estadísticas extraídas de INEGI.

**Cuadro no. 84**  
**Grado Promedio de Escolaridad de la Población de 15 años y más por Entidad Federativa, 1995-2008**  
**(Tasa de crecimiento anual)**

Estado	1995	1996	1997	1998	1999	2000	2001	2002	2003	2004	2005	2006	2007	2008	Promedio 95-08
<i>Promedio</i>	-	1.76%	1.76%	1.76%	1.76%	1.76%	1.68%	1.68%	1.68%	1.68%	1.68%	1.38%	1.35%	1.34%	1.63%
Aguascalientes	-	1.64%	1.64%	1.64%	1.64%	1.64%	1.93%	1.93%	1.93%	1.93%	1.93%	1.54%	1.58%	1.56%	1.73%
Baja California	-	0.81%	0.81%	0.81%	0.81%	0.81%	1.62%	1.62%	1.62%	1.62%	1.62%	1.41%	1.40%	1.38%	1.25%
Baja California Sur	-	1.32%	1.32%	1.32%	1.32%	1.32%	1.23%	1.23%	1.23%	1.23%	1.23%	1.11%	1.15%	1.13%	1.24%
Campeche	-	2.23%	2.23%	2.23%	2.23%	2.23%	1.70%	1.70%	1.70%	1.70%	1.70%	1.57%	1.49%	1.47%	1.86%
Coahuila	-	1.51%	1.51%	1.51%	1.51%	1.51%	1.31%	1.31%	1.31%	1.31%	1.31%	1.16%	1.13%	1.12%	1.35%
Colima	-	1.51%	1.51%	1.51%	1.51%	1.51%	1.82%	1.82%	1.82%	1.82%	1.82%	1.70%	1.64%	1.61%	1.66%
Chiapas	-	2.94%	2.94%	2.94%	2.94%	2.94%	1.81%	1.81%	1.81%	1.81%	1.81%	0.91%	0.87%	0.86%	2.03%
Chihuahua	-	1.40%	1.40%	1.40%	1.40%	1.40%	1.25%	1.25%	1.25%	1.25%	1.25%	0.96%	1.02%	1.01%	1.25%
Distrito Federal	-	0.97%	0.97%	0.97%	0.97%	0.97%	1.02%	1.02%	1.02%	1.02%	1.02%	0.87%	0.89%	0.89%	0.97%
Durango	-	1.65%	1.65%	1.65%	1.65%	1.65%	1.74%	1.74%	1.74%	1.74%	1.74%	1.60%	1.61%	1.58%	1.67%
Guanajuato	-	2.15%	2.15%	2.15%	2.15%	2.15%	2.12%	2.12%	2.12%	2.12%	2.12%	2.07%	1.96%	1.93%	2.10%
Guerrero	-	2.30%	2.30%	2.30%	2.30%	2.30%	1.41%	1.41%	1.41%	1.41%	1.41%	0.64%	0.62%	0.61%	1.57%
Hidalgo	-	2.04%	2.04%	2.04%	2.04%	2.04%	2.18%	2.18%	2.18%	2.18%	2.18%	1.94%	1.85%	1.82%	2.05%
Jalisco	-	1.59%	1.59%	1.59%	1.59%	1.59%	1.58%	1.58%	1.58%	1.58%	1.58%	1.53%	1.49%	1.47%	1.56%
México	-	1.43%	1.43%	1.43%	1.43%	1.43%	1.30%	1.30%	1.30%	1.30%	1.30%	1.13%	1.08%	1.07%	1.30%
Michoacán	-	1.98%	1.98%	1.98%	1.98%	1.98%	1.75%	1.75%	1.75%	1.75%	1.75%	1.50%	1.44%	1.42%	1.77%
Morelos	-	1.35%	1.35%	1.35%	1.35%	1.35%	1.62%	1.62%	1.62%	1.62%	1.62%	1.40%	1.28%	1.26%	1.45%
Nayarit	-	1.78%	1.78%	1.78%	1.78%	1.78%	1.94%	1.94%	1.94%	1.94%	1.94%	1.39%	1.75%	1.72%	1.81%
Nuevo León	-	1.15%	1.15%	1.15%	1.15%	1.15%	1.14%	1.14%	1.14%	1.14%	1.14%	1.09%	1.01%	1.00%	1.12%
Oaxaca	-	2.62%	2.62%	2.62%	2.62%	2.62%	1.92%	1.92%	1.92%	1.92%	1.92%	1.50%	1.44%	1.42%	2.08%
Puebla	-	1.95%	1.95%	1.95%	1.95%	1.95%	1.63%	1.63%	1.63%	1.63%	1.63%	1.16%	1.15%	1.13%	1.64%
Querétaro	-	2.49%	2.49%	2.49%	2.49%	2.49%	1.49%	1.49%	1.49%	1.49%	1.49%	1.02%	0.84%	0.84%	1.74%
Quintana Roo	-	2.24%	2.24%	2.24%	2.24%	2.24%	1.41%	1.41%	1.41%	1.41%	1.41%	0.66%	0.64%	0.63%	1.55%
San Luis Potosí	-	1.96%	1.96%	1.96%	1.96%	1.96%	1.95%	1.95%	1.95%	1.95%	1.95%	1.68%	1.64%	1.62%	1.88%
Sinaloa	-	1.34%	1.34%	1.34%	1.34%	1.34%	2.26%	2.26%	2.26%	2.26%	2.26%	2.43%	1.66%	1.63%	1.83%
Sonora	-	1.14%	1.14%	1.14%	1.14%	1.14%	1.56%	1.56%	1.56%	1.56%	1.56%	0.93%	1.14%	1.24%	1.29%
Tabasco	-	1.97%	1.97%	1.97%	1.97%	1.97%	2.30%	2.30%	2.30%	2.30%	2.30%	1.55%	1.82%	1.79%	2.04%
Tamaulipas	-	1.48%	1.48%	1.48%	1.48%	1.48%	1.42%	1.42%	1.42%	1.42%	1.42%	1.38%	1.35%	1.33%	1.43%
Tlaxcala	-	1.75%	1.75%	1.75%	1.75%	1.75%	1.45%	1.45%	1.45%	1.45%	1.45%	1.41%	1.16%	1.15%	1.52%
Veracruz	-	1.84%	1.84%	1.84%	1.84%	1.84%	1.79%	1.79%	1.79%	1.79%	1.79%	1.40%	1.48%	1.46%	1.73%
Yucatán	-	1.80%	1.80%	1.80%	1.80%	1.80%	2.02%	2.02%	2.02%	2.02%	2.02%	1.51%	1.82%	1.79%	1.86%
Zacatecas	-	1.94%	1.94%	1.94%	1.94%	1.94%	1.94%	1.94%	1.94%	1.94%	1.94%	2.00%	1.83%	1.80%	1.93%

Fuente: Elaboración propia con base a estadísticas extraídas de INEGI.

**Cuadro no. 85**  
**Inversión Extranjera Directa por Entidad Federativa, 1995-2008**  
**(Tasa de crecimiento anual)**

Estado	1995	1996	1997	1998	1999	2000	2001	2002	2003	2004	2005	2006	2007	2008	Promedio 95-08
<b>Promedio</b>	-	13.43%	142.81%	84.26%	874.40%	-8.27%	31.82%	-42.20%	9.72%	294.97%	-105.95%	123.55%	347.68%	211.60%	152.14%
Aguascalientes	-	52.05%	-45.80%	341.10%	37.85%	-11.15%	25.16%	-114.06%	-372.48%	661.89%	-60.69%	10.84%	81.28%	-81.74%	40.33%
Baja California	-	-5.89%	65.53%	23.50%	68.18%	-16.72%	-12.10%	15.58%	-11.56%	30.10%	10.97%	-15.64%	-6.10%	73.12%	16.84%
Baja California Sur	-	96.02%	28.00%	27.23%	122.29%	-19.43%	88.87%	73.36%	-54.13%	39.13%	159.81%	6.22%	-10.72%	-63.48%	37.93%
Campeche	-	-100.00%	0.00%	-93.58%	4809.08%	139.99%	-281.05%	-458.53%	-78.56%	258.76%	-72.07%	-23.14%	27.69%	-229.25%	299.95%
Coahuila	-	45.15%	-19.23%	35.94%	81.27%	29.99%	-39.12%	11.76%	-10.07%	13.12%	-16.16%	117.47%	-63.24%	824.60%	77.81%
Colima	-	57.87%	-8.82%	35.35%	9.54%	118.60%	-69.85%	-267.74%	-625.17%	-67.36%	-77.62%	3921.27%	-56.50%	-91.59%	221.38%
Chiapas	-	196.01%	-58.32%	15.54%	1022.82%	-49.38%	-122.44%	-555.39%	-28.93%	796.09%	-88.74%	-57.12%	2272.75%	-96.41%	249.73%
Chihuahua	-	20.19%	-2.14%	42.13%	3.61%	74.75%	-30.39%	-14.18%	13.43%	13.80%	108.35%	2.50%	8.60%	-15.91%	17.29%
Distrito Federal	-	26.07%	44.93%	-30.43%	64.46%	41.89%	139.75%	-22.91%	-31.61%	44.68%	-25.14%	-5.51%	41.98%	-10.52%	21.36%
Durango	-	-41.66%	287.93%	-4.89%	-58.66%	53.46%	4.47%	106.48%	132.84%	-77.99%	-45.16%	438.34%	-63.85%	1421.18%	165.58%
Guanajuato	-	84.18%	335.96%	-70.13%	1321.88%	-67.29%	468.93%	-38.99%	66.50%	-69.13%	314.27%	-127.24%	-375.38%	-27.66%	139.68%
Guerrero	-	-81.84%	-51.15%	-33.24%	1273.90%	-66.15%	62.91%	-15.27%	288.08%	-52.58%	8.54%	-4.23%	-289.67%	-102.62%	72.05%
Hidalgo	-	47.58%	-95.85%	265.88%	-90.38%	-891.55%	-1466.71%	-93.46%	-61.25%	-63.10%	-695.25%	-411.01%	-79.95%	1687.97%	-149.78%
Jalisco	-	92.09%	13.69%	106.60%	55.62%	119.33%	-58.30%	-34.31%	31.45%	48.36%	126.54%	-43.94%	-34.68%	-100.31%	24.78%
México	-	-20.17%	-26.57%	197.21%	97.08%	-65.16%	61.36%	-5.83%	3.74%	436.83%	-77.36%	61.80%	-39.84%	19.16%	49.40%
Michoacán	-	-97.09%	247.35%	24.21%	53.03%	357.02%	-73.87%	58.61%	-210.74%	-86.60%	-3986.82%	-33.90%	3894.46%	-97.95%	3.67%
Morelos	-	-10.32%	-44.23%	156.38%	154.25%	-54.94%	-36.85%	126.69%	-66.64%	796.78%	-119.23%	-745.63%	43.33%	-69.29%	10.02%
Nayarit	-	113.13%	119.99%	-7.26%	381.15%	57.75%	-11.16%	-48.89%	409.05%	-22.89%	50.63%	45.01%	-52.16%	-66.65%	74.44%
Nuevo León	-	-39.76%	589.48%	-67.21%	141.15%	52.34%	-14.15%	8.63%	-28.28%	-9.00%	296.28%	-62.09%	71.77%	-60.60%	67.58%
Oaxaca	-	-117.76%	2018.81%	-92.42%	187.23%	-108.99%	1480.10%	-391.09%	-77.66%	248.48%	163.84%	30.57%	-1.62%	51.61%	260.85%
Puebla	-	79.20%	908.28%	-88.46%	463.58%	165.67%	-17.00%	7.85%	122.75%	-17.65%	-169.22%	-178.33%	-34.14%	-24.55%	93.69%
Querétaro	-	96.77%	9.28%	97.46%	18.81%	24.67%	12.80%	30.38%	-78.49%	166.51%	-46.44%	162.18%	-28.92%	23.69%	37.59%
Quintana Roo	-	22.74%	427.97%	-60.83%	135.84%	-1.06%	26.22%	-89.27%	517.26%	16.67%	84.33%	46.69%	60.18%	-84.61%	84.78%
San Luis Potosí	-	-22.03%	-98.71%	540.72%	3463.24%	37.88%	-32.37%	-94.74%	827.78%	-28.35%	114.71%	-78.56%	519.11%	-49.34%	392.26%
Sinaloa	-	-63.89%	30.71%	-56.35%	217.95%	-71.08%	414.19%	-62.38%	8.27%	158.53%	-60.79%	111.34%	-5.06%	2.04%	47.96%
Sonora	-	-17.48%	53.66%	23.79%	36.86%	83.68%	-57.29%	12.01%	-29.13%	160.68%	-19.70%	20.75%	84.57%	131.84%	37.25%
Tabasco	-	-100.00%	0.00%	-93.92%	13713.32%	-27.24%	-78.17%	811.02%	-62.82%	526.02%	-77.48%	28.21%	-98.00%	3891.02%	1417.84%
Tamaulipas	-	0.54%	-11.57%	40.79%	39.62%	7.61%	-29.18%	-10.69%	20.88%	-27.54%	58.63%	37.36%	-10.96%	-21.08%	7.26%
Tlaxcala	-	-22.83%	-44.33%	160.71%	431.74%	-90.28%	196.27%	-234.86%	-285.71%	398.96%	-53.82%	-85.29%	61.87%	-31.53%	30.84%
Veracruz	-	-57.54%	-62.93%	1092.88%	-299.87%	-133.30%	385.75%	41.82%	-70.23%	-56.95%	915.12%	-79.77%	22.28%	-69.52%	125.21%
Yucatán	-	190.63%	-69.55%	152.24%	39.15%	32.96%	136.48%	-89.25%	150.08%	-28.95%	-80.69%	548.02%	100.15%	-51.33%	79.23%
Zacatecas	-	7.73%	27.67%	15.54%	-14.75%	11.42%	-54.97%	-12.84%	-97.67%	5231.73%	-29.97%	316.48%	5086.68%	90.87%	813.69%

Fuente: Elaboración propia con base a estadísticas extraídas de INEGI.

**Cuadro no. 86**  
**Inversión Extranjera Directa como Proporción del PIB por Entidad Federativa, 1995-2008**  
**(Tasa de crecimiento anual)**

Estado	1995	1996	1997	1998	1999	2000	2001	2002	2003	2004	2005	2006	2007	2008	Promedio 95-08
<b>Promedio</b>	-	-17.65%	96.66%	51.46%	702.24%	-22.34%	21.13%	-44.43%	-0.46%	252.99%	-110.25%	101.52%	297.80%	166.01%	114.97%
Aguascalientes	-	8.47%	-57.73%	256.75%	14.75%	-29.03%	16.56%	-113.00%	-351.14%	591.80%	-63.13%	-2.74%	61.17%	-82.55%	19.24%
Baja California	-	-30.93%	23.53%	0.97%	35.41%	-31.71%	-13.40%	12.07%	-20.36%	12.08%	2.43%	-24.33%	-9.31%	65.12%	1.66%
Baja California Sur	-	43.49%	-0.86%	5.15%	86.09%	-31.38%	65.99%	59.53%	-59.09%	24.46%	137.65%	-4.45%	-23.93%	-66.91%	18.13%
Campeche	-	-100.00%	0.00%	-94.05%	3742.20%	96.21%	-270.87%	-408.80%	-79.69%	222.58%	-73.84%	-29.52%	-4.76%	-196.85%	215.58%
Coahuila	-	2.18%	-34.93%	10.47%	56.82%	17.17%	-41.89%	-1.55%	-18.98%	-1.01%	-19.72%	97.70%	-66.44%	737.24%	56.70%
Colima	-	13.63%	-26.84%	6.68%	-11.07%	90.39%	-70.82%	-250.89%	-593.59%	-70.76%	-79.08%	3522.91%	-59.08%	-92.15%	183.03%
Chiapas	-	123.97%	-66.62%	-3.93%	869.81%	-57.17%	-121.02%	-507.84%	-35.11%	704.61%	-89.16%	-60.41%	2140.22%	-96.82%	215.43%
Chihuahua	-	-13.67%	-21.95%	13.69%	-14.66%	41.32%	-31.73%	-17.85%	1.50%	2.67%	88.33%	-8.17%	1.63%	-20.28%	1.60%
Distrito Federal	-	-6.01%	15.70%	-43.08%	37.06%	19.38%	128.64%	-31.87%	-35.89%	35.09%	-29.63%	-13.28%	23.89%	-15.73%	6.48%
Durango	-	-58.76%	219.93%	-22.82%	-63.53%	34.14%	-5.96%	90.28%	107.30%	-80.67%	-48.34%	397.18%	-64.82%	1269.77%	136.44%
Guanajuato	-	25.40%	256.28%	-75.66%	1118.64%	-72.21%	440.60%	-45.68%	50.73%	-72.50%	307.33%	-124.49%	-351.36%	-31.74%	109.64%
Guerrero	-	-85.91%	-60.17%	-46.52%	1016.57%	-71.30%	48.96%	-20.93%	262.86%	-56.58%	3.56%	-10.06%	-262.89%	-102.56%	47.31%
Hidalgo	-	4.84%	-96.63%	192.00%	-91.83%	-795.99%	-1397.42%	-93.97%	-64.16%	-67.35%	-654.02%	-387.21%	-83.97%	1561.62%	-151.85%
Jalisco	-	36.91%	-7.81%	65.09%	29.56%	86.59%	-61.32%	-38.15%	23.36%	32.33%	112.07%	-48.28%	-40.39%	-100.29%	6.90%
México	-	-43.22%	-41.89%	145.38%	67.58%	-70.48%	53.83%	-10.07%	-2.68%	379.14%	-79.23%	46.60%	-45.57%	10.30%	31.51%
Michoacán	-	-97.83%	166.12%	5.49%	22.58%	318.30%	-75.07%	51.72%	-199.52%	-88.23%	-3881.53%	-40.13%	3450.01%	-98.14%	-35.86%
Morelos	-	-32.84%	-55.85%	101.09%	114.00%	-60.83%	-44.20%	119.39%	-70.49%	720.55%	-117.67%	-715.93%	35.41%	-69.70%	-5.93%
Nayarit	-	56.71%	77.59%	-25.39%	300.96%	41.68%	-23.12%	-52.28%	394.27%	-30.87%	41.34%	26.36%	-56.74%	-69.79%	52.36%
Nuevo León	-	-55.70%	441.70%	-73.67%	102.35%	23.77%	-17.80%	-2.13%	-35.18%	-20.39%	266.80%	-65.59%	46.89%	-63.12%	42.15%
Oaxaca	-	-113.16%	1680.14%	-93.64%	137.68%	-107.64%	1335.50%	-366.34%	-79.63%	220.31%	145.24%	19.66%	-14.87%	46.92%	216.17%
Puebla	-	27.40%	682.68%	-90.93%	345.69%	131.45%	-21.78%	2.55%	103.03%	-23.65%	-162.70%	-171.06%	-41.30%	-31.02%	57.72%
Querétaro	-	41.00%	-15.80%	55.04%	0.75%	5.79%	7.10%	19.98%	-80.05%	137.35%	-51.85%	133.46%	-38.95%	11.14%	17.31%
Quintana Roo	-	-9.50%	305.43%	-69.50%	93.60%	-19.31%	8.32%	-90.08%	449.68%	0.86%	72.55%	38.18%	31.23%	-85.56%	55.84%
San Luis Potosí	-	-41.68%	-98.97%	427.76%	2955.59%	15.05%	-33.58%	-95.15%	724.67%	-39.49%	96.64%	-80.99%	485.79%	-54.00%	327.82%
Sinaloa	-	-73.97%	9.78%	-63.14%	172.46%	-76.29%	397.10%	-65.67%	-0.71%	122.85%	-62.23%	95.98%	-17.66%	-6.79%	33.21%
Sonora	-	-36.92%	23.64%	2.60%	17.38%	53.84%	-59.77%	8.76%	-35.99%	125.33%	-26.76%	5.86%	64.61%	121.10%	20.28%
Tabasco	-	-100.00%	0.00%	-94.82%	11239.86%	-38.19%	-79.98%	752.94%	-66.32%	459.29%	-79.39%	16.77%	-98.60%	2895.84%	1139.03%
Tamaulipas	-	-25.98%	-27.94%	13.04%	13.64%	-10.70%	-32.13%	-19.60%	7.25%	-37.16%	46.79%	30.71%	-21.34%	-29.46%	-7.15%
Tlaxcala	-	-45.10%	-56.17%	116.69%	341.45%	-91.93%	167.21%	-228.56%	-267.63%	329.90%	-54.10%	-86.43%	51.74%	-36.79%	10.79%
Veracruz	-	-68.37%	-68.99%	931.28%	-272.55%	-128.98%	352.44%	30.10%	-72.99%	-62.10%	837.92%	-81.75%	4.30%	-71.83%	102.19%
Yucatán	-	109.23%	-76.04%	102.12%	12.90%	8.99%	114.26%	-89.79%	127.77%	-36.33%	502.59%	70.52%	70.52%	-54.60%	54.56%
Zacatecas	-	-18.38%	5.71%	-7.52%	-20.19%	-5.80%	-58.64%	-18.93%	-97.92%	4661.51%	-32.01%	269.50%	4364.19%	69.88%	700.88%

Fuente: Elaboración propia con base a estadísticas extraídas de INEGI.

**Cuadro no. 87**  
**Formación Bruta de Capital Fijo Per Cápita por Entidad Federativa, 1995-2008**  
**(Tasa de crecimiento anual)**

Estado	1995	1996	1997	1998	1999	2000	2001	2002	2003	2004	2005	2006	2007	2008	Promedio 95-08
<b>Promedio</b>	-	61.54%	62.73%	38.54%	62.21%	33.07%	4.73%	-2.53%	10.26%	18.08%	5.60%	14.34%	7.65%	29.47%	26.59%
Aguascalientes	-	15.34%	-23.37%	74.35%	82.85%	10.88%	2.80%	-4.37%	-7.18%	21.25%	4.85%	13.55%	6.94%	28.64%	17.42%
Baja California	-	-7.06%	32.87%	56.84%	55.91%	45.35%	-23.65%	0.25%	-37.19%	63.04%	3.50%	12.13%	5.63%	27.08%	18.05%
Baja California Sur	-	47.65%	33.27%	25.79%	75.79%	288.54%	-13.87%	-21.82%	-10.03%	-13.56%	3.78%	12.42%	5.90%	27.42%	35.48%
Campeche	-	197.28%	68.16%	27.34%	34.83%	102.27%	-32.84%	-33.54%	-17.90%	67.28%	5.42%	14.13%	7.44%	29.19%	36.08%
Coahuila	-	16.93%	24.98%	17.24%	-2.44%	-25.31%	71.78%	12.43%	-22.40%	59.92%	5.43%	14.18%	7.52%	29.32%	16.12%
Colima	-	-35.96%	80.04%	27.61%	19.04%	136.97%	-14.90%	-12.48%	6.57%	1.06%	5.25%	13.95%	7.28%	29.01%	20.26%
Chiapas	-	132.88%	59.17%	-11.24%	67.43%	21.18%	5.79%	-18.23%	36.06%	-5.86%	5.45%	14.19%	7.52%	29.32%	26.43%
Chihuahua	-	79.22%	35.04%	150.08%	24.27%	33.25%	11.65%	3.96%	20.17%	-29.76%	5.52%	14.27%	7.61%	29.44%	29.59%
Distrito Federal	-	147.81%	11.79%	-2.56%	-17.46%	24.13%	-10.46%	33.49%	-3.47%	50.36%	6.62%	15.43%	8.65%	30.63%	22.69%
Durango	-	88.89%	91.05%	28.89%	140.32%	45.13%	-19.24%	-19.09%	75.89%	-31.39%	6.20%	14.98%	8.25%	30.19%	35.39%
Guanajuato	-	33.31%	-36.42%	62.48%	95.38%	-15.33%	29.19%	-39.68%	7.41%	71.63%	6.11%	14.88%	8.15%	30.06%	20.55%
Guerrero	-	-4.02%	53.75%	127.83%	2.04%	19.94%	6.08%	-38.41%	42.62%	14.28%	6.79%	15.61%	8.83%	30.90%	22.02%
Hidalgo	-	102.01%	53.08%	61.25%	3.45%	-15.21%	-27.40%	8.05%	63.68%	4.88%	6.12%	14.87%	8.12%	30.02%	24.07%
Jalisco	-	68.45%	105.55%	62.32%	-8.12%	39.77%	-31.42%	-3.66%	-6.77%	59.62%	5.75%	14.50%	7.80%	29.64%	26.42%
México	-	-23.38%	32.79%	-33.34%	26.95%	38.78%	7.88%	3.64%	-9.30%	70.90%	5.10%	13.81%	7.17%	28.91%	13.07%
Michoacán	-	13.09%	88.46%	29.18%	45.67%	44.37%	8.25%	-7.49%	5.72%	-2.84%	7.08%	15.90%	9.08%	31.16%	22.13%
Morelos	-	-4.81%	70.09%	-29.53%	-17.93%	-24.25%	67.65%	2.66%	-1.79%	80.88%	5.81%	14.54%	7.83%	29.68%	15.45%
Nayarit	-	100.85%	104.29%	93.16%	6.83%	-25.18%	47.48%	-38.07%	19.70%	28.38%	6.42%	15.19%	8.41%	30.36%	30.60%
Nuevo León	-	-32.54%	13.50%	19.43%	42.61%	64.35%	59.35%	69.20%	-21.70%	-19.50%	5.23%	13.96%	7.31%	29.06%	19.25%
Oaxaca	-	61.19%	90.60%	10.44%	20.36%	66.57%	37.89%	12.30%	2.31%	-25.26%	6.72%	15.53%	8.74%	30.76%	26.01%
Puebla	-	38.04%	29.53%	-41.67%	93.02%	50.09%	-9.37%	-10.49%	43.41%	-2.65%	5.52%	14.26%	7.58%	29.39%	18.98%
Querétaro	-	27.59%	39.18%	31.43%	-3.74%	-25.11%	38.09%	11.65%	30.03%	5.75%	4.68%	13.35%	6.73%	28.36%	16.00%
Quintana Roo	-	235.75%	48.75%	84.67%	-4.21%	37.47%	9.88%	-15.11%	12.15%	-18.67%	2.52%	11.12%	4.69%	25.96%	33.46%
San Luis Potosí	-	125.32%	156.53%	28.41%	26.90%	32.61%	-21.60%	-9.96%	-30.95%	74.28%	6.13%	14.90%	8.17%	30.09%	33.91%
Sinaloa	-	76.78%	35.96%	47.96%	56.74%	35.77%	-4.47%	-12.33%	-34.54%	68.16%	6.48%	15.27%	8.51%	30.49%	25.45%
Sonora	-	-17.45%	15.77%	63.19%	128.04%	-35.24%	1.55%	-14.02%	11.93%	38.18%	5.55%	14.30%	7.64%	29.47%	19.15%
Tabasco	-	65.66%	21.53%	56.33%	487.06%	23.69%	-9.00%	-22.83%	67.99%	-42.91%	6.10%	14.87%	8.13%	30.03%	54.36%
Tamaulipas	-	52.57%	46.63%	142.28%	-3.57%	-15.40%	-20.45%	-2.46%	1.60%	48.73%	5.28%	14.01%	7.35%	29.12%	23.51%
Tlaxcala	-	48.79%	438.07%	-68.20%	256.10%	18.21%	29.44%	1.94%	19.72%	-31.44%	5.16%	13.87%	7.21%	28.95%	59.06%
Veracruz	-	118.83%	46.88%	52.77%	-28.89%	7.38%	-33.96%	73.62%	-1.67%	34.91%	6.41%	15.19%	8.43%	30.39%	25.41%
Yucatán	-	148.79%	48.42%	27.55%	83.93%	32.43%	-2.72%	-8.61%	37.97%	-27.68%	5.33%	14.04%	7.36%	29.09%	30.45%
Zacatecas	-	51.37%	91.53%	10.84%	201.59%	20.15%	-7.90%	18.38%	28.38%	-33.42%	6.78%	15.58%	8.79%	30.84%	34.07%

Fuente: Elaboración propia con base a estadísticas extraídas de INEGI.



**Cuadro no. 88**  
**Formación Bruta de Capital Fijo como Proporción del PIB por Entidad Federativa, 1995-2008**  
**(Tasa de crecimiento anual)**

Estado	1995	1996	1997	1998	1999	2000	2001	2002	2003	2004	2005	2006	2007	2008	Promedio 95-08
<i>Promedio</i>	-	20.66%	32.51%	14.92%	38.26%	14.54%	-1.00%	-8.59%	1.81%	6.06%	-0.15%	5.20%	-4.03%	19.86%	10.77%
Aguascalientes	-	-15.64%	-38.80%	44.33%	55.82%	-9.35%	-2.09%	-9.66%	-12.73%	12.16%	0.10%	1.36%	-3.32%	24.94%	3.62%
Baja California	-	-29.53%	2.49%	32.64%	30.03%	23.60%	-22.01%	0.63%	-41.54%	44.98%	-1.49%	3.61%	5.02%	24.69%	5.63%
Baja California Sur	-	11.29%	6.38%	7.26%	52.09%	242.36%	-21.73%	-25.72%	-17.29%	-20.40%	-2.37%	3.92%	-7.36%	18.46%	18.99%
Campeche	-	135.62%	44.23%	20.34%	7.44%	68.18%	-35.60%	-41.90%	-21.16%	52.36%	-0.02%	5.93%	-18.90%	-2.04%	16.50%
Coahuila	-	-16.53%	2.14%	-3.32%	-14.27%	-31.56%	66.67%	0.57%	-29.09%	41.77%	2.20%	5.02%	-0.73%	18.38%	3.17%
Colima	-	-53.11%	46.93%	2.30%	-1.67%	110.06%	-16.20%	-19.98%	1.70%	-8.15%	-0.26%	4.08%	2.28%	21.97%	6.92%
Chiapas	-	79.45%	29.74%	-24.93%	47.11%	4.30%	0.73%	-25.64%	25.96%	-14.38%	2.75%	6.66%	2.66%	15.84%	11.56%
Chihuahua	-	31.03%	9.54%	103.31%	4.01%	9.46%	11.17%	0.93%	8.94%	-35.87%	-3.53%	3.49%	1.75%	23.93%	12.94%
Distrito Federal	-	85.35%	-10.47%	-20.01%	-30.94%	4.93%	-14.22%	18.41%	-9.27%	40.63%	0.32%	6.02%	-5.12%	23.11%	6.82%
Durango	-	34.34%	58.57%	5.32%	113.70%	27.99%	-26.65%	-24.85%	57.64%	-39.41%	0.52%	6.69%	5.81%	17.72%	18.26%
Guanajuato	-	-8.00%	-47.39%	33.96%	69.37%	-27.29%	23.94%	-45.83%	-2.04%	53.92%	4.94%	3.86%	-0.74%	23.35%	6.31%
Guerrero	-	-24.65%	26.59%	83.96%	-16.54%	2.24%	-2.56%	-42.35%	33.56%	4.68%	1.83%	8.48%	-6.62%	28.01%	7.43%
Hidalgo	-	45.57%	25.89%	30.21%	-11.17%	-24.66%	-30.42%	0.41%	52.50%	-6.61%	-0.67%	6.68%	-13.05%	21.49%	7.40%
Jalisco	-	21.90%	69.10%	31.53%	-22.44%	20.54%	-35.55%	-8.19%	-11.55%	43.78%	-0.09%	6.57%	-0.77%	22.65%	10.57%
México	-	-44.26%	7.37%	-43.81%	10.17%	19.93%	4.81%	0.77%	-13.46%	54.99%	-2.08%	4.67%	-1.62%	21.01%	1.42%
Michoacán	-	-14.99%	45.30%	10.22%	17.09%	32.45%	3.39%	-11.51%	-5.12%	-14.86%	3.84%	4.63%	-3.36%	18.53%	6.58%
Morelos	-	-27.26%	37.08%	-43.84%	-29.91%	-33.29%	49.87%	0.45%	-12.28%	67.02%	-1.97%	10.21%	2.73%	28.97%	3.68%
Nayarit	-	49.04%	66.30%	56.63%	-10.28%	-32.31%	28.45%	-41.86%	16.74%	15.49%	0.14%	0.66%	-1.68%	18.40%	12.75%
Nuevo León	-	-49.41%	-9.14%	-2.28%	21.96%	36.08%	55.37%	55.08%	-28.09%	-28.52%	-1.21%	4.84%	-7.01%	22.37%	5.39%
Oaxaca	-	20.71%	61.54%	-6.65%	0.23%	42.30%	25.85%	3.10%	-6.50%	-31.25%	-0.80%	5.87%	-5.92%	26.69%	10.40%
Puebla	-	-0.24%	2.17%	-53.43%	55.08%	32.87%	-13.26%	-13.65%	32.44%	-8.65%	-3.33%	4.81%	-3.08%	19.52%	3.94%
Querétaro	-	-6.09%	10.05%	5.82%	-16.31%	-34.88%	34.21%	5.06%	23.15%	-3.91%	-4.05%	2.87%	-6.61%	17.47%	2.06%
Quintana Roo	-	161.57%	20.53%	51.61%	-17.15%	18.01%	-0.93%	-17.77%	4.39%	-26.68%	-0.10%	8.82%	-10.91%	22.69%	16.47%
San Luis Potosí	-	70.58%	107.76%	6.90%	9.97%	11.80%	-22.26%	-16.34%	-38.17%	48.12%	-2.25%	2.47%	2.89%	18.70%	15.40%
Sinaloa	-	28.94%	15.35%	26.05%	35.38%	12.07%	-7.15%	-19.64%	-39.75%	45.36%	2.80%	7.13%	-5.69%	19.41%	9.25%
Sonora	-	-35.78%	-5.29%	37.46%	98.71%	-44.91%	-2.92%	-15.35%	2.40%	20.84%	-2.66%	1.28%	-3.02%	24.67%	5.80%
Tabasco	-	26.61%	0.14%	35.01%	388.12%	6.24%	-15.76%	-27.12%	53.33%	-48.66%	-2.33%	5.22%	-23.70%	-1.87%	30.40%
Tamaulipas	-	14.41%	21.64%	97.98%	-20.09%	-28.53%	-22.41%	-10.72%	-8.46%	30.84%	-1.24%	9.93%	-3.93%	16.84%	7.40%
Tlaxcala	-	8.15%	332.53%	-73.03%	201.66%	0.16%	18.99%	-1.06%	9.88%	-40.00%	6.08%	6.53%	1.93%	20.69%	37.88%
Veracruz	-	64.40%	23.83%	33.02%	-38.17%	-5.85%	-38.05%	60.23%	-10.36%	19.23%	-1.39%	4.23%	-7.25%	20.79%	9.59%
Yucatán	-	82.41%	18.86%	4.00%	51.87%	10.48%	-10.35%	-11.74%	27.54%	-34.28%	-2.27%	7.42%	-7.36%	21.93%	12.19%
Zacatecas	-	15.18%	59.19%	-10.96%	183.49%	1.95%	-15.19%	10.33%	14.67%	-40.54%	3.62%	2.49%	-6.41%	16.35%	18.01%

Fuente: Elaboración propia con base a estadísticas extraídas de INEGI.

**Cuadro no. 89**  
**Captación de la Banca Comercial Per Cápita por Entidad Federativa, 1995-2008**  
**(Tasa de crecimiento anual)**

Estado	1995	1996	1997	1998	1999	2000	2001	2002	2003	2004	2005	2006	2007	2008	Promedio 95-08
<b>Promedio</b>	-	98.89%	I/nd	26.97%	17.00%	17.08%	14.12%	0.20%	10.65%	9.54%	13.10%	10.41%	12.97%	41.23%	22.68%
Aguascalientes	-	105.73%	I/nd	25.95%	12.74%	7.58%	21.61%	-4.34%	15.67%	2.41%	8.99%	6.74%	8.02%	31.19%	20.19%
Baja California	-	59.83%	I/nd	45.13%	13.09%	13.73%	6.80%	28.27%	-8.97%	7.01%	7.34%	-4.68%	15.21%	49.01%	19.31%
Baja California Sur	-	228.06%	I/nd	18.23%	-14.17%	15.40%	20.50%	0.73%	4.50%	19.24%	36.74%	9.89%	24.88%	36.74%	33.40%
Campeche	-	71.52%	I/nd	33.65%	18.29%	16.03%	33.30%	3.47%	3.65%	12.99%	4.34%	14.43%	25.53%	105.01%	28.52%
Coahuila	-	89.29%	I/nd	33.20%	14.54%	9.02%	11.49%	-1.53%	7.48%	16.19%	1.23%	8.25%	18.49%	31.69%	19.94%
Colima	-	122.26%	I/nd	23.68%	11.21%	20.76%	14.11%	7.38%	-1.22%	5.13%	17.82%	4.91%	11.15%	8.83%	20.50%
Chiapas	-	132.69%	I/nd	10.98%	13.16%	18.99%	18.59%	-16.83%	24.97%	5.06%	19.45%	9.21%	7.89%	51.43%	24.63%
Chihuahua	-	124.24%	I/nd	27.35%	17.93%	14.24%	8.52%	15.60%	2.07%	7.61%	7.94%	4.64%	10.37%	24.11%	22.05%
Distrito Federal	-	54.29%	I/nd	15.25%	15.27%	2.29%	17.08%	-16.77%	3.57%	12.59%	20.40%	30.88%	38.57%	53.21%	20.55%
Durango	-	86.42%	I/nd	43.89%	11.61%	16.44%	13.10%	1.02%	25.09%	5.04%	13.75%	8.13%	9.02%	25.46%	21.58%
Guanajuato	-	87.66%	I/nd	21.92%	19.38%	8.51%	16.60%	-11.51%	4.67%	40.44%	27.64%	14.46%	3.40%	24.20%	21.45%
Guerrero	-	118.80%	I/nd	17.93%	5.04%	20.29%	12.54%	11.35%	10.15%	6.50%	11.75%	11.39%	14.16%	20.84%	21.73%
Hidalgo	-	110.51%	I/nd	30.92%	-0.43%	32.58%	17.43%	-3.82%	15.79%	8.14%	17.79%	9.13%	17.70%	16.89%	22.72%
Jalisco	-	52.63%	I/nd	-0.95%	24.14%	-7.98%	-3.08%	0.63%	5.85%	-0.54%	16.31%	4.86%	16.00%	68.96%	14.74%
México	-	117.94%	I/nd	35.10%	16.74%	14.80%	25.76%	0.43%	12.62%	7.46%	6.89%	8.28%	6.84%	43.01%	24.66%
Michoacán	-	177.81%	I/nd	-6.33%	35.56%	-6.28%	9.01%	-3.74%	38.60%	-11.54%	10.93%	8.88%	15.11%	29.22%	24.77%
Morelos	-	134.54%	I/nd	31.87%	35.94%	-0.04%	8.78%	-4.38%	13.25%	8.47%	18.33%	0.66%	14.08%	28.42%	24.16%
Nayarit	-	114.97%	I/nd	39.37%	3.49%	28.10%	8.47%	-1.58%	15.33%	14.28%	4.86%	11.63%	12.01%	37.46%	24.03%
Nuevo León	-	115.50%	I/nd	5.77%	29.54%	46.11%	11.15%	-2.51%	-7.51%	2.51%	0.75%	81.93%	10.47%	91.79%	32.13%
Oaxaca	-	130.23%	I/nd	19.63%	34.11%	20.82%	3.47%	5.33%	5.73%	6.72%	12.73%	12.29%	8.76%	42.17%	25.17%
Puebla	-	3.67%	I/nd	40.83%	21.29%	7.43%	7.81%	3.37%	15.22%	2.72%	10.06%	13.68%	9.31%	37.97%	14.45%
Querétaro	-	102.76%	I/nd	44.31%	33.70%	15.84%	-3.58%	5.39%	17.02%	7.45%	4.48%	13.43%	13.20%	38.48%	24.37%
Quintana Roo	-	91.21%	I/nd	43.11%	23.05%	2.41%	28.27%	-7.10%	15.31%	17.51%	48.34%	-4.50%	6.55%	75.90%	28.34%
San Luis Potosí	-	59.41%	I/nd	59.79%	8.01%	107.74%	76.14%	-85.18%	2.63%	12.25%	30.30%	-3.11%	4.87%	40.07%	26.08%
Sinaloa	-	-56.41%	I/nd	28.89%	15.83%	12.74%	4.14%	2.74%	12.46%	9.01%	14.25%	12.74%	10.33%	39.17%	8.82%
Sonora	-	61.15%	I/nd	5.68%	15.16%	9.38%	13.94%	4.39%	17.10%	7.36%	8.38%	11.91%	5.75%	56.26%	18.04%
Tabasco	-	140.65%	I/nd	39.29%	22.62%	21.43%	14.94%	-0.01%	21.46%	22.15%	15.84%	-1.19%	9.19%	26.07%	27.70%
Tamaulipas	-	108.37%	I/nd	28.46%	22.53%	8.54%	5.30%	3.87%	10.56%	7.03%	7.72%	0.51%	14.34%	25.53%	20.23%
Tlaxcala	-	141.34%	I/nd	29.60%	22.05%	24.82%	4.90%	-4.39%	15.23%	1.17%	20.58%	9.16%	10.43%	25.09%	25.00%
Veracruz	-	157.71%	I/nd	24.69%	10.22%	10.94%	13.65%	64.56%	10.92%	8.25%	-26.25%	3.38%	9.53%	27.08%	26.22%
Yucatán	-	39.27%	I/nd	40.99%	20.58%	17.23%	2.92%	5.85%	1.32%	18.85%	7.50%	12.09%	10.99%	77.78%	21.28%
Zacatecas	-	80.32%	I/nd	4.75%	11.73%	16.62%	8.30%	5.75%	10.40%	15.69%	12.05%	9.19%	22.85%	30.41%	19.00%

Fuente: Elaboración propia con base a estadísticas extraídas de INEGI.

**Cuadro no. 90**  
**Captación de la Banca Comercial como Proporción del PIB por Entidad Federativa, 1995-2008**  
**(Tasa de crecimiento anual)**

Estado	1995	1996	1997	1998	1999	2000	2001	2002	2003	2004	2005	2006	2007	2008	Promedio 95-08
<b>Promedio</b>	-	20.69%	I/nd	5.46%	-0.56%	0.69%	8.20%	-5.86%	2.18%	-1.48%	7.03%	1.56%	0.61%	30.58%	5.76%
Aguascalientes	-	20.19%	I/nd	4.26%	-3.93%	-12.05%	15.83%	-9.64%	8.75%	-5.26%	4.06%	-4.71%	-2.34%	27.42%	3.55%
Baja California	-	-6.52%	I/nd	22.74%	-5.68%	-3.29%	9.10%	28.77%	-15.27%	-4.84%	2.17%	-11.92%	14.55%	46.21%	6.33%
Baja California Sur	-	97.37%	I/nd	0.81%	-25.74%	1.68%	9.51%	-4.30%	-3.93%	9.80%	28.62%	1.58%	9.24%	27.12%	12.65%
Campeche	-	16.60%	I/nd	26.30%	-5.74%	-3.52%	27.83%	-9.54%	-0.46%	2.91%	-1.04%	6.21%	-5.24%	55.44%	9.15%
Coahuila	-	10.43%	I/nd	9.84%	0.65%	-0.10%	8.17%	-11.92%	-1.80%	3.01%	-1.87%	-0.43%	9.40%	20.54%	3.83%
Colima	-	32.82%	I/nd	-0.85%	-8.14%	7.04%	12.36%	-1.82%	-5.73%	-4.45%	11.65%	-4.18%	5.96%	2.89%	3.96%
Chiapas	-	46.15%	I/nd	-6.14%	-0.57%	2.42%	12.92%	-24.37%	15.70%	-4.45%	16.40%	2.01%	3.02%	35.65%	8.23%
Chihuahua	-	33.00%	I/nd	3.53%	-1.30%	-6.15%	8.05%	12.23%	-7.47%	-1.75%	-1.31%	-5.23%	4.37%	18.83%	4.73%
Distrito Federal	-	-7.58%	I/nd	-5.39%	-3.55%	-13.53%	12.16%	-26.17%	-2.66%	5.30%	13.29%	20.20%	21.01%	44.39%	4.79%
Durango	-	10.05%	I/nd	17.58%	-0.75%	2.69%	2.71%	-6.17%	12.11%	-7.24%	7.67%	0.34%	6.57%	13.44%	4.92%
Guanajuato	-	7.17%	I/nd	0.52%	3.49%	-6.82%	11.86%	-20.54%	-4.54%	25.94%	26.23%	3.48%	-5.10%	17.79%	4.96%
Guerrero	-	41.43%	I/nd	-4.78%	-14.09%	2.54%	3.37%	4.24%	3.15%	-2.45%	6.55%	4.52%	-2.05%	18.17%	5.05%
Hidalgo	-	24.75%	I/nd	5.72%	-14.50%	17.80%	12.54%	-10.62%	7.88%	-3.70%	10.26%	1.35%	-5.35%	9.21%	4.61%
Jalisco	-	-9.14%	I/nd	-19.74%	4.80%	-20.63%	-8.92%	-4.09%	0.42%	-10.41%	9.89%	-2.40%	6.78%	59.84%	0.53%
México	-	28.20%	I/nd	13.88%	1.32%	-0.79%	22.19%	-2.35%	7.45%	-2.54%	-0.41%	-0.42%	-1.92%	34.24%	8.24%
Michoacán	-	61.00%	I/nd	-20.08%	8.97%	-14.02%	4.11%	-7.92%	24.38%	-22.48%	7.57%	-1.72%	1.98%	16.77%	4.88%
Morelos	-	44.45%	I/nd	5.09%	16.09%	-11.98%	-2.76%	-6.44%	1.15%	0.15%	9.64%	-3.15%	8.68%	27.73%	7.39%
Nayarit	-	29.86%	I/nd	13.01%	-13.09%	15.90%	-5.53%	-7.60%	12.48%	2.81%	-1.33%	-2.45%	1.59%	24.85%	5.88%
Nuevo León	-	29.36%	I/nd	-13.45%	10.78%	20.98%	8.38%	-10.65%	-15.06%	-8.98%	-5.41%	67.38%	-4.27%	81.86%	13.41%
Oaxaca	-	46.12%	I/nd	1.12%	11.68%	3.22%	-5.56%	-3.29%	-3.37%	-1.82%	4.78%	2.90%	-5.90%	37.75%	7.30%
Puebla	-	-40.90%	I/nd	12.43%	-2.55%	-4.90%	3.18%	-0.28%	6.41%	-3.61%	0.82%	4.28%	-1.52%	27.44%	0.07%
Querétaro	-	18.01%	I/nd	16.19%	16.24%	0.72%	-6.30%	-0.83%	10.82%	-2.37%	-4.23%	2.94%	-0.94%	26.73%	6.42%
Quintana Roo	-	20.71%	I/nd	17.49%	6.42%	-12.09%	15.65%	-10.01%	7.34%	5.95%	44.56%	-6.47%	-9.33%	71.33%	12.63%
San Luis Potosí	-	-2.26%	I/nd	33.03%	-6.40%	75.14%	74.66%	-86.23%	-8.10%	-4.60%	20.01%	-13.59%	-0.26%	27.81%	9.10%
Sinaloa	-	-73.03%	I/nd	9.80%	0.04%	-6.94%	1.21%	-5.82%	3.50%	-5.77%	10.30%	4.78%	-4.11%	27.35%	-3.22%
Sonora	-	2.57%	I/nd	-10.98%	0.36%	-6.94%	8.93%	2.77%	7.13%	-6.11%	-0.05%	-0.84%	-4.73%	50.47%	3.55%
Tabasco	-	51.55%	I/nd	20.30%	1.95%	4.30%	6.40%	-5.57%	10.86%	9.84%	6.64%	-9.49%	-22.95%	-4.86%	5.75%
Tamaulipas	-	29.62%	I/nd	4.97%	1.53%	-8.30%	2.71%	-4.93%	-0.39%	-5.85%	1.05%	-3.08%	2.33%	13.59%	2.77%
Tlaxcala	-	41.01%	I/nd	9.92%	3.39%	5.76%	-3.56%	-7.20%	5.76%	-11.47%	21.63%	2.13%	4.99%	17.07%	7.45%
Veracruz	-	63.22%	I/nd	8.58%	-4.16%	-2.73%	6.60%	51.87%	1.11%	-4.33%	-31.65%	-6.46%	-6.31%	17.73%	7.79%
Yucatán	-	-18.22%	I/nd	14.96%	-0.44%	-2.20%	-5.16%	2.22%	-6.35%	8.00%	-0.25%	5.58%	-4.23%	67.93%	5.15%
Zacatecas	-	14.05%	I/nd	-15.85%	5.03%	-1.04%	-0.26%	-1.44%	-1.39%	3.33%	8.74%	-3.18%	5.68%	15.97%	2.47%

Fuente: Elaboración propia con base a estadísticas extraídas de INEGI.

**ANEXO NO. 11****“VALIDEZ ECONOMÉTRICA DE LAS REGRESIONES LINEALES MÚLTIPLES EN LA CONSTRUCCIÓN DEL MODELO EMPÍRICO DE CRECIMIENTO ECONÓMICO”**

Las regresiones lineales analizadas en la construcción del modelo mostraron los siguientes resultados de las Pruebas de hipótesis aplicadas (test de confiabilidad y significancia, determinación, autocorrelación, heteroscedasticidad y multicolinealidad).

**Regresión No. 1****Cuadro no. 91**

*Efectos sobre la Tasa de Crecimiento del PIB Real Per Cápita, 1995-2008*

Dependent Variable: **TY**

Method: Least Squares

Sample: 1 32

Included observations: 32

Variable	Coefficient	Std. Error	t-Statistic	Prob.
<b>C</b>	<b>4.465586</b>	5.459047	0.818016	<b>0.4214</b>
<b>Y95</b>	<b>5.58E-05</b>	5.88E-05	0.950262	<b>0.3515</b>
<b>IIP</b>	<b>-2.322471</b>	1.974786	-1.176062	<b>0.2511</b>
<b>GP</b>	<b>1.297425</b>	5.900318	0.219891	<b>0.8278</b>
<b>KH1</b>	<b>9.285664</b>	5.895051	1.575163	<b>0.1283</b>
<b>FBKF</b>	<b>5.325352</b>	2.238023	2.379490	<b>0.0256</b>
<b>IDE</b>	<b>-24.47046</b>	21.37166	-1.144996	<b>0.2635</b>
<b>S</b>	<b>1.697849</b>	1.674272	1.014082	<b>0.3207</b>
R-squared	<b>0.336504</b>	Mean dependent var		<b>2.324375</b>
Adjusted R-squared	<b>0.142984</b>	S.D. dependent var		<b>0.188274</b>
S.E. of regression	<b>1.030720</b>	Akaike info criterion		3.110711
Sum squared resid	25.49722	Schwarz criterion		3.477145
Log likelihood	-41.77137	F-statistic		1.738862
Durbin-Watson stat	<b>2.118618</b>	Prob(F-statistic)		<b>0.147258</b>

Fuente: Resultado del Análisis de Econométrico con el Eviews 3.1.

**Cuadro no. 92**

*Efectos sobre la Tasa de Crecimiento del PIB Real Per Cápita, 1995-2008*  
*(Breusch-Godfrey Serial Correlation LM Test)*

F-statistic	0.119297	Probability		<b>0.732938</b>
Obs*R-squared	0.165122	Probability		0.684484
Test Equation:				
Dependent Variable: RESID				
Method: Least Squares				
Variable	Coefficient	Std. Error	t-Statistic	Prob.
C	-0.134965	5.575763	-0.024206	0.9809
Y95	3.56E-06	6.08E-05	0.058590	0.9538
IIP	-0.136085	2.050262	-0.066374	0.9477
GP	-0.106535	6.019558	-0.017698	0.9860
KH1	0.165291	6.025319	0.027433	0.9784
FBKF	0.128338	2.310327	0.055550	0.9562
IDE	0.001252	21.77492	5.75E-05	1.0000
S	-0.053400	1.712856	-0.031176	0.9754
RESID(-1)	-0.075277	0.217947	-0.345394	0.7329

**Continuación del Cuadro no. 92**

R-squared	0.005160	Mean dependent var	2.06E-15
Adjusted R-squared	-0.340871	S.D. dependent var	0.906913
S.E. of regression	1.050169	Akaike info criterion	3.168037
Sum squared resid	25.36565	Schwarz criterion	3.580275
Log likelihood	-41.68859	F-statistic	0.014912
Durbin-Watson stat	1.994322	Prob(F-statistic)	0.999999

Fuente: Resultado del Análisis de Econométrico con el Eviews 3.1.

**Cuadro no. 93****Efectos sobre la Tasa de Crecimiento del PIB Real Per Cápita, 1995-2008  
(ARCH Test)**

F-statistic	1.541918	Probability	<b>0.224282</b>
Obs*R-squared	1.565045	Probability	0.210928

Test Equation:

Dependent Variable: RESID^2

Method: Least Squares

Sample(adjusted): 2 32

Included observations: 31 after adjusting endpoints

Variable	Coefficient	Std. Error	t-Statistic	Prob.
C	0.995442	0.283295	3.513806	0.0015
RESID^2(-1)	-0.225262	0.181408	-1.241740	0.2243
R-squared	0.050485	Mean dependent var	0.811002	
Adjusted R-squared	0.017743	S.D. dependent var	1.355207	
S.E. of regression	1.343130	Akaike info criterion	3.490224	
Sum squared resid	52.31596	Schwarz criterion	3.582739	
Log likelihood	-52.09847	F-statistic	1.541918	
Durbin-Watson stat	2.050193	Prob(F-statistic)	0.224282	

Fuente: Resultado del Análisis de Econométrico con el Eviews 3.1.

**Cuadro no. 94****Efectos sobre la Tasa de Crecimiento del PIB Real Per Cápita, 1995-2008  
(White Heteroskedasticity No Cross Term Test)**

F-statistic	1.927846	Probability	<b>0.099531</b>
Obs*R-squared	19.63351	Probability	0.142126

Test Equation:

Dependent Variable: RESID^2

Method: Least Squares

Included observations: 32

Variable	Coefficient	Std. Error	t-Statistic	Prob.
C	-71.67825	64.79444	-1.106241	0.2840
Y95	0.000304	0.000784	0.387372	0.7033
Y95^2	-1.05E-08	2.53E-08	-0.415213	0.6832
IIP	21.56499	19.84771	1.086523	0.2924
IIP^2	-19.93971	16.77199	-1.188870	0.2508
GP	2.549475	34.14159	0.074674	0.9413
GP^2	5.004388	82.84867	0.060404	0.9525
KH1	171.5030	152.1968	1.126850	0.2755
KH1^2	-102.7758	89.89505	-1.143286	0.2688
FBKF	-36.67170	11.42030	-3.211097	0.0051
FBKF^2	59.10000	15.99611	3.694648	0.0018
IDE	-24.57411	90.35692	-0.271967	0.7889
IDE^2	653.6471	1963.087	0.332969	0.7432
S	-10.57774	6.956457	-1.520564	0.1468
S^2	8.217559	12.95321	0.634403	0.5343

**Continuación del Cuadro no. 94**

R-squared	0.613547	Mean dependent var	0.796788
Adjusted R-squared	0.295292	S.D. dependent var	1.335592
S.E. of regression	1.121188	Akaike info criterion	3.371632
Sum squared resid	21.37006	Schwarz criterion	4.058696
Log likelihood	-38.94611	F-statistic	1.927846
Durbin-Watson stat	2.011828	Prob(F-statistic)	0.099531

Fuente: Resultado del Análisis de Econométrico con el Eviews 3.1.

**Cuadro no. 95****Efectos sobre la Tasa de Crecimiento del PIB Real Per Cápita, 1995-2008  
(Correlation Matrix)**

	TY	Y95	IIP	GP	KH1	FBKF	IDE	S
TY	1.000000	-0.048279	-0.253212	0.184034	-0.098061	0.390177	-0.146323	0.092308
Y95	-0.048279	1.000000	0.412148	-0.668208	0.608656	-0.544221	0.712500	0.559335
IIP	-0.253212	0.412148	1.000000	-0.238224	0.484084	-0.244617	0.457719	0.063428
GP	0.184034	-0.668208	-0.238224	1.000000	-0.662221	0.716093	-0.469643	-0.265806
KH1	-0.098061	0.608656	0.484084	-0.662221	1.000000	-0.622695	0.629220	0.280790
FBKF	0.390177	-0.544221	-0.244617	0.716093	-0.622695	1.000000	-0.470790	-0.261674
IDE	-0.146323	0.712500	0.457719	-0.469643	0.629220	-0.470790	1.000000	0.712229
S	0.092308	0.559335	0.063428	-0.265806	0.280790	-0.261674	0.712229	1.000000

Fuente: Resultado del Análisis de Econométrico con el Eviews 3.1.

**Regresión No. 2****Cuadro no. 96****Efectos sobre la Tasa de Crecimiento del PIB Real Per Cápita, 1995-2008**

Dependent Variable: TY

Method: Least Squares

Sample: 1 32

Included observations: 32

Variable	Coefficient	Std. Error	t-Statistic	Prob.
<b>C</b>	<b>6.651874</b>	5.077507	1.310067	<b>0.2026</b>
<b>Y95</b>	<b>4.89E-05</b>	6.01E-05	0.813567	<b>0.4239</b>
<b>IIP</b>	<b>-1.410608</b>	1.969939	-0.716067	<b>0.4809</b>
<b>GP</b>	<b>-4.720444</b>	6.227775	-0.757966	<b>0.4558</b>
<b>KH2</b>	<b>22.77878</b>	18.10820	1.257926	<b>0.2205</b>
<b>FBKF</b>	<b>3.735834</b>	2.332013	1.601978	<b>0.1222</b>
<b>IDE</b>	<b>-6.813986</b>	21.01167	-0.324295	<b>0.7485</b>
<b>S</b>	<b>0.720604</b>	1.725664	0.417581	<b>0.6800</b>

R-squared	0.313194	Mean dependent var	2.324375
Adjusted R-squared	0.112876	S.D. dependent var	0.188274
S.E. of regression	1.048670	Akaike info criterion	3.145239
Sum squared resid	26.39299	Schwarz criterion	3.511673
Log likelihood	-42.32383	F-statistic	1.563482
Durbin-Watson stat	2.075746	Prob(F-statistic)	0.194303

Fuente: Resultado del Análisis de Econométrico con el Eviews 3.1.

**Cuadro no. 97**

*Efectos sobre la Tasa de Crecimiento del PIB Real Per Cápita, 1995-2008*  
(Breusch-Godfrey Serial Correlation LM Test)

F-statistic	0.065762	Probability	<b>0.799890</b>	
Obs*R-squared	0.091234	Probability	0.762614	
Test Equation:				
Dependent Variable: RESID				
Method: Least Squares				
Variable	Coefficient	Std. Error	t-Statistic	Prob.
C	0.107410	5.196223	0.020671	0.9837
Y95	1.11E-06	6.15E-05	0.018131	0.9857
IIP	-0.049799	2.018799	-0.024667	0.9805
GP	0.074599	6.359303	0.011731	0.9907
KH2	-0.373330	18.52856	-0.020149	0.9841
FBKF	0.012937	2.379306	0.005437	0.9957
IDE	-0.361281	21.47922	-0.016820	0.9867
S	0.037409	1.766299	0.021180	0.9833
RESID(-1)	-0.054716	0.213367	-0.256442	0.7999
R-squared	0.002851	Mean dependent var	-2.11E-15	
Adjusted R-squared	-0.343983	S.D. dependent var	0.922706	
S.E. of regression	1.069696	Akaike info criterion	3.204884	
Sum squared resid	26.31774	Schwarz criterion	3.617123	
Log likelihood	-42.27815	F-statistic	0.008220	
Durbin-Watson stat	1.974079	Prob(F-statistic)	1.000000	

Fuente: Resultado del Análisis de Econométrico con el Eviews 3.1.

**Cuadro no. 98**

*Efectos sobre la Tasa de Crecimiento del PIB Real Per Cápita, 1995-2008*  
(ARCH Test)

F-statistic	0.647735	Probability	<b>0.427473</b>	
Obs*R-squared	0.677279	Probability	0.410525	
Test Equation:				
Dependent Variable: RESID^2				
Method: Least Squares				
Sample(adjusted): 2 32				
Included observations: 31 after adjusting endpoints				
Variable	Coefficient	Std. Error	t-Statistic	Prob.
C	0.964101	0.353837	2.724705	0.0108
RESID^2(-1)	-0.147766	0.183601	-0.804820	0.4275
R-squared	0.021848	Mean dependent var	0.840228	
Adjusted R-squared	-0.011882	S.D. dependent var	1.763487	
S.E. of regression	1.773932	Akaike info criterion	4.046615	
Sum squared resid	91.25823	Schwarz criterion	4.139131	
Log likelihood	-60.72254	F-statistic	0.647735	
Durbin-Watson stat	2.050153	Prob(F-statistic)	0.427473	

Fuente: Resultado del Análisis de Econométrico con el Eviews 3.1.

**Cuadro no. 99**

*Efectos sobre la Tasa de Crecimiento del PIB Real Per Cápita, 1995-2008*  
(White Heteroskedasticity No Cross Term Test)

F-statistic	5.265059	Probability	<b>0.000860</b>
Obs*R-squared	26.00292	Probability	0.025865

Test Equation:  
Dependent Variable: RESID^2  
Method: Least Squares  
Sample: 1 32  
Included observations: 32

Variable	Coefficient	Std. Error	t-Statistic	Prob.
C	150.3377	81.52605	1.844045	0.0827
Y95	-0.000268	0.000524	-0.511032	0.6159
Y95^2	9.22E-09	1.71E-08	0.537615	0.5978
IIP	30.12613	17.38381	1.732999	0.1012
IIP^2	-25.06671	14.75863	-1.698445	0.1077
GP	5.519519	28.12611	0.196242	0.8467
GP^2	-32.66006	70.77886	-0.461438	0.6503
KH2	-1046.236	554.3874	-1.887193	0.0763
KH2^2	1800.476	931.9345	1.931977	0.0702
FBKF	-32.32789	11.38473	-2.839584	0.0113
FBKF^2	54.05994	17.36437	3.113267	0.0063
IDE	-50.52647	66.52055	-0.759562	0.4579
IDE^2	998.0182	1568.864	0.636141	0.5332
S	-2.693704	5.557345	-0.484711	0.6341
S^2	-2.991827	8.790461	-0.340349	0.7378
R-squared	0.812591	Mean dependent var	0.824781	
Adjusted R-squared	0.658255	S.D. dependent var	1.737009	
S.E. of regression	1.015438	Akaike info criterion	3.173495	
Sum squared resid	17.52895	Schwarz criterion	3.860558	
Log likelihood	-35.77591	F-statistic	5.265059	
Durbin-Watson stat	1.895456	Prob(F-statistic)	0.000860	

Fuente: Resultado del Análisis de Econométrico con el Eviews 3.1.

**Cuadro no. 100**

*Efectos sobre la Tasa de Crecimiento del PIB Real Per Cápita, 1995-2008*  
(Correlation Matrix)

	TY	Y95	IIP	GP	KH2	FBKF	IDE	S
TY	<b>1.000000</b>	-0.048279	-0.253212	<b>0.184034</b>	<b>0.419185</b>	<b>0.390177</b>	<b>-0.146323</b>	<b>0.092308</b>
Y95	<b>-0.048279</b>	1.000000	0.412148	-0.668208	-0.449223	-0.544221	0.712500	0.559335
IIP	<b>-0.253212</b>	0.412148	1.000000	-0.238224	-0.331659	-0.244617	0.457719	0.063428
GP	<b>0.184034</b>	-0.668208	-0.238224	1.000000	0.685819	0.716093	-0.469643	-0.265806
KH2	<b>0.419185</b>	-0.449223	-0.331659	0.685819	1.000000	0.653130	-0.421492	-0.091845
FBKF	<b>0.390177</b>	-0.544221	-0.244617	0.716093	0.653130	1.000000	-0.470790	-0.261674
IDE	<b>-0.146323</b>	0.712500	0.457719	-0.469643	-0.421492	-0.470790	1.000000	0.712229
S	<b>0.092308</b>	0.559335	0.063428	-0.265806	-0.091845	-0.261674	0.712229	1.000000

Fuente: Resultado del Análisis de Econométrico con el Eviews 3.1.



## Regresión No. 3

## Cuadro no. 101

Efectos sobre la Tasa de Crecimiento del PIB Real Per Cápita, 1995-2008

Dependent Variable: TY

Method: Least Squares

Sample: 1 32

Included observations: 32

Variable	Coefficient	Std. Error	t-Statistic	Prob.
<b>C</b>	<b>11.44601</b>	3.177840	3.601819	<b>0.0014</b>
<b>Y95</b>	<b>4.69E-05</b>	6.50E-05	0.721189	<b>0.4778</b>
<b>IIP</b>	<b>-1.854390</b>	2.061584	-0.899498	<b>0.3773</b>
<b>GP</b>	<b>-0.662698</b>	6.172004	-0.107372	<b>0.9154</b>
<b>KH3</b>	<b>0.199619</b>	0.416662	0.479089	<b>0.6362</b>
<b>FBKF</b>	<b>4.677761</b>	2.295378	2.037905	<b>0.0527</b>
<b>IDE</b>	<b>-15.84056</b>	21.83796	-0.725368	<b>0.4752</b>
<b>S</b>	<b>1.255378</b>	1.723595	0.728348	<b>0.4734</b>
R-squared	<b>0.274846</b>	Mean dependent var		<b>2.324375</b>
Adjusted R-squared	<b>0.063343</b>	S.D. dependent var		<b>0.188274</b>
S.E. of regression	<b>1.077548</b>	Akaike info criterion		3.199571
Sum squared resid	27.86664	Schwarz criterion		3.566005
Log likelihood	-43.19314	F-statistic		1.299491
Durbin-Watson stat	<b>2.160683</b>	Prob(F-statistic)		<b>0.292811</b>

Fuente: Resultado del Análisis de Econométrico con el Eviews 3.1.

## Cuadro no. 102

Efectos sobre la Tasa de Crecimiento del PIB Real Per Cápita, 1995-2008

(Breusch-Godfrey Serial Correlation LM Test)

F-statistic	0.207170	Probability	<b>0.653262</b>
Obs*R-squared	0.285664	Probability	0.593013

Test Equation:

Dependent Variable: RESID

Method: Least Squares

Variable	Coefficient	Std. Error	t-Statistic	Prob.
C	-0.250816	3.278312	-0.076508	0.9397
Y95	1.97E-06	6.63E-05	0.029659	0.9766
IIP	-0.131511	2.116320	-0.062141	0.9510
GP	0.023269	6.276755	0.003707	0.9971
KH3	0.036159	0.431103	0.083876	0.9339
FBKF	0.104020	2.345418	0.044350	0.9650
IDE	-0.759455	22.27045	-0.034101	0.9731
S	-0.019825	1.753331	-0.011307	0.9911
RESID(-1)	-0.098871	0.217224	-0.455160	0.6533
R-squared	0.008927	Mean dependent var		1.26E-15
Adjusted R-squared	-0.335794	S.D. dependent var		0.948116
S.E. of regression	1.095800	Akaike info criterion		3.253104
Sum squared resid	27.61787	Schwarz criterion		3.665342
Log likelihood	-43.04967	F-statistic		0.025896
Durbin-Watson stat	1.991893	Prob(F-statistic)		0.999993

Fuente: Resultado del Análisis de Econométrico con el Eviews 3.1.

**Cuadro no. 103**

*Efectos sobre la Tasa de Crecimiento del PIB Real Per Cápita, 1995-2008  
(ARCH Test)*

F-statistic	0.983425	Probability	<b>0.329557</b>
Obs*R-squared	1.016768	Probability	0.313287

Test Equation:

Dependent Variable: RESID^2

Method: Least Squares

Sample(adjusted): 2 32

Included observations: 31 after adjusting endpoints

Variable	Coefficient	Std. Error	t-Statistic	Prob.
C	1.055203	0.356107	2.963166	0.0060
RESID^2(-1)	-0.180713	0.182229	-0.991678	0.3296
R-squared	0.032799	Mean dependent var		0.895341
Adjusted R-squared	-0.000553	S.D. dependent var		1.767444
S.E. of regression	1.767932	Akaike info criterion		4.039839
Sum squared resid	90.64193	Schwarz criterion		4.132354
Log likelihood	-60.61750	F-statistic		0.983425
Durbin-Watson stat	2.064230	Prob(F-statistic)		0.329557

Fuente: Resultado del Análisis de Econométrico con el Eviews 3.1.

**Cuadro no. 104**

*Efectos sobre la Tasa de Crecimiento del PIB Real Per Cápita, 1995-2008  
(White Heteroskedasticity No Cross Term Test)*

F-statistic	2.891516	Probability	<b>0.020087</b>
Obs*R-squared	22.53604	Probability	0.068251

Test Equation:

Dependent Variable: RESID^2

Method: Least Squares

Sample: 1 32

Included observations: 32

Variable	Coefficient	Std. Error	t-Statistic	Prob.
C	-0.745208	23.14682	-0.032195	0.9747
Y95	9.81E-05	0.000895	0.109596	0.9140
Y95^2	-3.85E-09	2.80E-08	-0.137270	0.8924
IIP	32.58168	23.53464	1.384413	0.1841
IIP^2	-29.03389	19.92309	-1.457298	0.1633
GP	8.919119	39.66652	0.224853	0.8248
GP^2	-17.53671	99.66523	-0.175956	0.8624
KH3	-0.002584	6.585017	-0.000392	0.9997
KH3^2	-0.007764	0.444173	-0.017480	0.9863
FBKF	-47.34136	12.94378	-3.657460	0.0019
FBKF^2	78.56051	18.17027	4.323573	0.0005
IDE	-56.81420	97.58585	-0.582197	0.5681
IDE^2	1164.697	2239.515	0.520067	0.6097
S	-10.51207	7.761746	-1.354343	0.1934
S^2	5.421449	14.71401	0.368455	0.7171
R-squared	0.704251	Mean dependent var		0.870832
Adjusted R-squared	0.460693	S.D. dependent var		1.744222
S.E. of regression	1.280913	Akaike info criterion		3.638000
Sum squared resid	27.89253	Schwarz criterion		4.325064
Log likelihood	-43.20800	F-statistic		2.891516
Durbin-Watson stat	2.165002	Prob(F-statistic)		0.020087

Fuente: Resultado del Análisis de Econométrico con el Eviews 3.1.

**Cuadro no. 105**

*Efectos sobre la Tasa de Crecimiento del PIB Real Per Cápita, 1995-2008*  
(Correlation Matrix)

	TY	Y95	IIP	GP	KH3	FBKF	IDE	S
TY	1.000000	-0.048279	-0.253212	0.184034	-0.124785	0.390177	-0.146323	0.092308
Y95	<b>-0.048279</b>	1.000000	0.412148	-0.668208	0.783740	-0.544221	0.712500	0.559335
IIP	<b>-0.253212</b>	0.412148	1.000000	-0.238224	0.482147	-0.244617	0.457719	0.063428
GP	<b>0.184034</b>	-0.668208	-0.238224	1.000000	-0.692689	0.716093	-0.469643	-0.265806
KH3	<b>-0.124785</b>	0.783740	0.482147	-0.692689	1.000000	-0.590081	0.718084	0.456486
FBKF	<b>0.390177</b>	-0.544221	-0.244617	0.716093	-0.590081	1.000000	-0.470790	-0.261674
IDE	<b>-0.146323</b>	0.712500	0.457719	-0.469643	0.718084	-0.470790	1.000000	0.712229
S	<b>0.092308</b>	0.559335	0.063428	-0.265806	0.456486	-0.261674	0.712229	1.000000

Fuente: Resultado del Análisis de Econométrico con el Eviews 3.1.

**Regresión No. 4****Cuadro no. 106**

*Efectos sobre la Tasa de Crecimiento del PIB Real Per Cápita, 1995-2008*

Dependent Variable: **TY**

Method: Least Squares

Sample: 1 32

Included observations: 32

Variable	Coefficient	Std. Error	t-Statistic	Prob.
<b>C</b>	<b>4.998793</b>	5.419588	0.922357	<b>0.3652</b>
<b>IIP</b>	<b>-1.859769</b>	1.910099	-0.973651	<b>0.3396</b>
<b>GP</b>	<b>-1.203227</b>	5.270725	-0.228285	<b>0.8213</b>
<b>KH1</b>	<b>9.365339</b>	5.883008	1.591930	<b>0.1240</b>
<b>FBKF</b>	<b>5.319222</b>	2.233667	2.381385	<b>0.0252</b>
<b>IDE</b>	<b>-20.58525</b>	20.93619	-0.983237	<b>0.3349</b>
<b>S</b>	<b>2.151359</b>	1.601696	1.343175	<b>0.1913</b>
R-squared	<b>0.311540</b>	Mean dependent var		<b>2.324375</b>
Adjusted R-squared	<b>0.146310</b>	S.D. dependent var		<b>0.188274</b>
S.E. of regression	<b>1.028719</b>	Akaike info criterion		3.085145
Sum squared resid	26.45655	Schwarz criterion		3.405775
Log likelihood	-42.36232	F-statistic		1.885489
Durbin-Watson stat	<b>2.020440</b>	Prob(F-statistic)		<b>0.123085</b>

Fuente: Resultado del Análisis de Econométrico con el Eviews 3.1.

**Cuadro no. 107**

*Efectos sobre la Tasa de Crecimiento del PIB Real Per Cápita, 1995-2008*  
(Breusch-Godfrey Serial Correlation LM Test)

F-statistic	0.007107	Probability	<b>0.933514</b>	
Obs*R-squared	0.009473	Probability	0.922463	
Test Equation:				
Dependent Variable: RESID				
Method: Least Squares				
Variable	Coefficient	Std. Error	t-Statistic	Prob.
C	-0.023307	5.537431	-0.004209	0.9967
IIP	-0.024710	1.971111	-0.012536	0.9901
GP	-0.064074	5.432048	-0.011796	0.9907
KH1	0.041412	6.023494	0.006875	0.9946
FBKF	0.025818	2.299870	0.011226	0.9911
IDE	0.029803	21.36767	0.001395	0.9989
S	-0.005296	1.635689	-0.003238	0.9974
RESID(-1)	-0.017720	0.210192	-0.084304	0.9335

**Continuación del Cuadro no. 107**

R-squared	0.000296	Mean dependent var	2.19E-15
Adjusted R-squared	-0.291284	S.D. dependent var	0.923817
S.E. of regression	1.049776	Akaike info criterion	3.147349
Sum squared resid	26.44872	Schwarz criterion	3.513783
Log likelihood	-42.35758	F-statistic	0.001015
Durbin-Watson stat	1.990173	Prob(F-statistic)	1.000000

Fuente: Resultado del Análisis de Econométrico con el Eviews 3.1.

**Cuadro no. 108**

*Efectos sobre la Tasa de Crecimiento del PIB Real Per Cápite, 1995-2008*  
(ARCH Test)

F-statistic	1.113990	Probability	<b>0.299930</b>
Obs*R-squared	1.146766	Probability	0.284227

Test Equation:  
Dependent Variable: RESID^2  
Method: Least Squares  
Sample(adjusted): 2 32  
Included observations: 31 after adjusting endpoints

Variable	Coefficient	Std. Error	t-Statistic	Prob.
C	1.008069	0.317451	3.175512	0.0035
RESID^2(-1)	-0.192798	0.182668	-1.055457	0.2999
R-squared	0.036992	Mean dependent var	0.843806	
Adjusted R-squared	0.003785	S.D. dependent var	1.543431	
S.E. of regression	1.540507	Akaike info criterion	3.764441	
Sum squared resid	68.82171	Schwarz criterion	3.856957	
Log likelihood	-56.34884	F-statistic	1.113990	
Durbin-Watson stat	2.039912	Prob(F-statistic)	0.299930	

Fuente: Resultado del Análisis de Econométrico con el Eviews 3.1.

**Cuadro no. 109**

*Efectos sobre la Tasa de Crecimiento del PIB Real Per Cápite, 1995-2008*  
(White Heteroskedasticity No Cross Term Test)

F-statistic	1.982005	Probability	<b>0.088304</b>
Obs*R-squared	17.78910	Probability	0.122246

Test Equation:  
Dependent Variable: RESID^2  
Method: Least Squares  
Sample: 1 32  
Included observations: 32

Variable	Coefficient	Std. Error	t-Statistic	Prob.
C	-87.07741	69.72424	-1.248883	0.2269
IIP	24.84414	18.50956	1.342233	0.1953
IIP^2	-23.24196	16.22463	-1.432511	0.1682
GP	-5.450188	30.09692	-0.181088	0.8582
GP^2	20.84335	85.60660	0.243478	0.8102
KH1	203.3021	165.2069	1.230591	0.2335
KH1^2	-116.6849	95.98571	-1.215649	0.2390
FBKF	-34.76263	12.26913	-2.833341	0.0106
FBKF^2	58.10146	17.26486	3.365301	0.0032
IDE	-99.07624	91.55659	-1.082131	0.2927
IDE^2	2194.645	1983.649	1.106367	0.2824
S	-8.346645	6.351286	-1.314166	0.2044
S^2	-0.305083	9.623070	-0.031703	0.9750

**Continuación del Cuadro no. 109**

R-squared	0.555909	Mean dependent var	0.826767
Adjusted R-squared	0.275431	S.D. dependent var	1.521389
S.E. of regression	1.295031	Akaike info criterion	3.646149
Sum squared resid	31.86500	Schwarz criterion	4.241605
Log likelihood	-45.33839	F-statistic	1.982005
Durbin-Watson stat	2.153635	Prob(F-statistic)	0.088304

Fuente: Resultado del Análisis de Econométrico con el Eviews 3.1.

**Cuadro no. 110**

*Efectos sobre la Tasa de Crecimiento del PIB Real Per Cápita, 1995-2008*  
*(White Heteroskedasticity Cross Term Test)*

F-statistic	3.161270	Probability	<b>0.135471</b>
Obs*R-squared	30.56750	Probability	0.289266

Test Equation:  
 Dependent Variable: RESID^2  
 Method: Least Squares  
 Sample: 1 32  
 Included observations: 32

Variable	Coefficient	Std. Error	t-Statistic	Prob.
C	-512.3682	263.8513	-1.941883	0.1241
IIP	129.6194	168.3859	0.769776	0.4844
IIP^2	33.22270	25.96863	1.279340	0.2699
IIP*GP	-440.4623	162.3214	-2.713520	0.0533
IIP*KH1	-205.0866	181.4541	-1.130240	0.3216
IIP*FBKF	64.10779	76.25207	0.840735	0.4478
IIP*IDE	-16.31358	323.6436	-0.050406	0.9622
IIP*S	380.8408	187.8865	2.026973	0.1126
GP	1027.217	464.4667	2.211605	0.0915
GP^2	-1102.414	417.2444	-2.642130	0.0575
GP*KH1	-903.7571	441.9474	-2.044943	0.1103
GP*FBKF	825.0610	290.6521	2.838655	0.0469
GP*IDE	-1834.656	2341.498	-0.783539	0.4771
GP*S	406.8814	400.7815	1.015220	0.3674
KH1	1092.278	602.2339	1.813711	0.1439
KH1^2	-562.4659	342.2467	-1.643452	0.1756
KH1*FBKF	307.5404	202.3104	1.520141	0.2031
KH1*IDE	871.8327	2681.269	0.325157	0.7614
KH1*S	-12.26266	184.3865	-0.066505	0.9502
FBKF	-287.4275	175.7084	-1.635821	0.1772
FBKF^2	-130.4728	57.70499	-2.261031	0.0866
FBKF*IDE	133.8448	971.7391	0.137737	0.8971
FBKF*S	-327.3245	105.5387	-3.101463	0.0362
IDE	-840.8094	2301.225	-0.365375	0.7333
IDE^2	-307.4218	4928.486	-0.062377	0.9533
IDE*S	1524.752	1068.031	1.427629	0.2266
S	-116.6983	202.8828	-0.575201	0.5960
S^2	-152.9947	92.96472	-1.645729	0.1752

R-squared	0.955234	Mean dependent var	0.826767
Adjusted R-squared	0.653066	S.D. dependent var	1.521389
S.E. of regression	0.896114	Akaike info criterion	2.289061
Sum squared resid	3.212084	Schwarz criterion	3.571580
Log likelihood	-8.624977	F-statistic	3.161270
Durbin-Watson stat	1.512065	Prob(F-statistic)	0.135471

Fuente: Resultado del Análisis de Econométrico con el Eviews 3.1.

**Cuadro no. 111**

*Efectos sobre la Tasa de Crecimiento del PIB Real Per Cápita, 1995-2008*  
(Correlation Matrix)

	TY	IIP	GP	KH1	FBKF	IDE	S
TY	<b>1.000000</b>	<b>-0.253212</b>	<b>0.184034</b>	<b>-0.098061</b>	<b>0.390177</b>	<b>-0.146323</b>	<b>0.092308</b>
IIP	<b>-0.253212</b>	1.000000	-0.238224	0.484084	-0.244617	0.457719	0.063428
GP	<b>0.184034</b>	-0.238224	1.000000	-0.662221	0.716093	-0.469643	-0.265806
KH1	<b>-0.098061</b>	0.484084	-0.662221	1.000000	-0.622695	0.629220	0.280790
FBKF	<b>0.390177</b>	-0.244617	0.716093	-0.622695	1.000000	-0.470790	-0.261674
IDE	<b>-0.146323</b>	0.457719	-0.469643	0.629220	-0.470790	1.000000	0.712229
S	<b>0.092308</b>	0.063428	-0.265806	0.280790	-0.261674	0.712229	1.000000

Fuente: Resultado del Análisis de Econométrico con el Eviews 3.1.

**Regresión No. 5****Cuadro no. 112**

*Efectos sobre la Tasa de Crecimiento del PIB Real Per Cápita, 1995-2008*

Dependent Variable: **TY**

Method: Least Squares

Sample: 1 32

Included observations: 32

Variable	Coefficient	Std. Error	t-Statistic	Prob.
<b>C</b>	<b>6.740990</b>	5.041882	1.336999	<b>0.1933</b>
<b>IIP</b>	<b>-0.988345</b>	1.887440	-0.523643	<b>0.6051</b>
<b>GP</b>	<b>-7.128028</b>	5.442579	-1.309678	<b>0.2022</b>
<b>KH2</b>	<b>24.38174</b>	17.87855	1.363743	<b>0.1848</b>
<b>FBKF</b>	<b>3.664282</b>	2.314542	1.583156	<b>0.1260</b>
<b>IDE</b>	<b>-2.931095</b>	20.32361	-0.144221	<b>0.8865</b>
<b>S</b>	<b>1.073792</b>	1.658833	0.647317	<b>0.5233</b>
R-squared	<b>0.294253</b>	Mean dependent var		<b>2.324375</b>
Adjusted R-squared	<b>0.124874</b>	S.D. dependent var		<b>0.188274</b>
S.E. of regression	<b>1.041554</b>	Akaike info criterion		3.109945
Sum squared resid	27.12087	Schwarz criterion		3.430575
Log likelihood	-42.75912	F-statistic		1.737242
Durbin-Watson stat	<b>2.034395</b>	Prob(F-statistic)		<b>0.153712</b>

Fuente: Resultado del Análisis de Econométrico con el Eviews 3.1.

**Cuadro no. 113**

*Efectos sobre la Tasa de Crecimiento del PIB Real Per Cápita, 1995-2008*  
(Breusch-Godfrey Serial Correlation LM Test)

F-statistic	0.020003	Probability	<b>0.888709</b>
Obs*R-squared	0.026648	Probability	<b>0.870327</b>

Test Equation:

Dependent Variable: **RESID**

Method: Least Squares

Variable	Coefficient	Std. Error	t-Statistic	Prob.
C	0.049695	5.155693	0.009639	0.9924
IIP	-0.021266	1.931420	-0.011011	0.9913
GP	0.007972	5.552782	0.001436	0.9989
KH2	-0.139107	18.26612	-0.007616	0.9940
FBKF	-0.003666	2.361428	-0.001552	0.9988
IDE	-0.179004	20.77265	-0.008617	0.9932
S	0.025010	1.701548	0.014698	0.9884
RESID(-1)	-0.029423	0.208034	-0.141432	0.8887

**Continuación del Cuadro no. 113**

R-squared	0.000833	Mean dependent var	-1.76E-15
Adjusted R-squared	-0.290591	S.D. dependent var	0.935343
S.E. of regression	1.062589	Akaike info criterion	3.171612
Sum squared resid	27.09829	Schwarz criterion	3.538046
000Log likelihood	-42.74579	F-statistic	0.002858
Durbin-Watson stat	1.980791	Prob(F-statistic)	1.000000

Fuente: Resultado del Análisis de Econométrico con el Eviews 3.1.

**Cuadro no. 114***Efectos sobre la Tasa de Crecimiento del PIB Real Per Cápita, 1995-2008  
(ARCH Test)*

F-statistic	0.732672	Probability	<b>0.399036</b>
Obs*R-squared	0.763901	Probability	0.382110

Test Equation:

Dependent Variable: RESID^2

Method: Least Squares

Sample(adjusted): 2 32

Included observations: 31 after adjusting endpoints

Variable	Coefficient	Std. Error	t-Statistic	Prob.
C	1.000493	0.371949	2.689862	0.0117
RESID^2(-1)	-0.157009	0.183429	-0.855963	0.3990

R-squared	0.024642	Mean dependent var	0.864565
Adjusted R-squared	-0.008991	S.D. dependent var	1.864331
S.E. of regression	1.872694	Akaike info criterion	4.154974
Sum squared resid	101.7025	Schwarz criterion	4.247489
Log likelihood	-62.40209	F-statistic	0.732672
Durbin-Watson stat	2.050852	Prob(F-statistic)	0.399036

Fuente: Resultado del Análisis de Econométrico con el Eviews 3.1.

**Cuadro no. 115***Efectos sobre la Tasa de Crecimiento del PIB Real Per Cápita, 1995-2008  
(White Heteroskedasticity No Cross Term Test)*

F-statistic	5.394880	Probability	<b>0.000596</b>
Obs*R-squared	24.73931	Probability	0.016108

Test Equation:

Dependent Variable: RESID^2

Method: Least Squares

Included observations: 32

Variable	Coefficient	Std. Error	t-Statistic	Prob.
C	159.2499	88.17403	1.806087	0.0868
IIP	30.06525	15.33108	1.961066	0.0647
IIP^2	-25.88405	13.63966	-1.897706	0.0730
GP	12.21690	26.05052	0.468970	0.6444
GP^2	-47.75597	73.22531	-0.652178	0.5221
KH2	-1118.812	601.8049	-1.859094	0.0786
KH2^2	1924.490	1010.401	1.904679	0.0721
FBKF	-31.37283	11.55332	-2.715481	0.0137
FBKF^2	52.11389	17.94882	2.903472	0.0091
IDE	-87.81278	68.55005	-1.281002	0.2156
IDE^2	1839.984	1579.846	1.164660	0.2586
S	-3.828126	5.320702	-0.719478	0.4806
S^2	-2.570575	7.839576	-0.327897	0.7466

**Continuación del Cuadro no. 115**

R-squared	0.773103	Mean dependent var	0.847527
Adjusted R-squared	0.629800	S.D. dependent var	1.836546
S.E. of regression	1.117429	Akaike info criterion	3.351140
Sum squared resid	23.72429	Schwarz criterion	3.946596
Log likelihood	-40.61825	F-statistic	5.394880
Durbin-Watson stat	2.050694	Prob(F-statistic)	0.000596

Fuente: Resultado del Análisis de Econométrico con el Eviews 3.1.

**Cuadro no. 116**

*Efectos sobre la Tasa de Crecimiento del PIB Real Per Cápita, 1995-2008*  
*(White Heteroskedasticity Cross Term Test)*

F-statistic	1.895162	Probability	<b>0.283666</b>
Obs*R-squared	29.67987	Probability	0.328728

Test Equation:

Dependent Variable: RESID^2

Method: Least Squares

Sample: 1 32

Included observations: 32

Variable	Coefficient	Std. Error	t-Statistic	Prob.
C	98.95977	296.7899	0.333434	0.7556
IIP	-203.9117	317.8871	-0.641459	0.5561
IIP^2	15.02568	50.50812	0.297490	0.7809
IIP*GP	-157.6417	191.4998	-0.823195	0.4566
IIP*KH2	652.4178	1089.158	0.599011	0.5814
IIP*FBKF	-1.971051	162.2929	-0.012145	0.9909
IIP*IDE	339.3265	615.0506	0.551705	0.6105
IIP*S	70.17285	170.1075	0.412521	0.7011
GP	-527.0602	596.7161	-0.883268	0.4270
GP^2	-496.4888	353.5208	-1.404412	0.2329
GP*KH2	1942.420	1989.278	0.976445	0.3841
GP*FBKF	355.0997	235.5331	1.507642	0.2061
GP*IDE	40.93290	3028.019	0.013518	0.9899
GP*S	297.1068	608.8022	0.488019	0.6511
KH2	-278.7025	2026.006	-0.137563	0.8972
KH2^2	-97.85840	3622.930	-0.027011	0.9797
KH2*FBKF	-267.4008	892.3083	-0.299673	0.7794
KH2*IDE	-3006.178	8608.249	-0.349221	0.7445
KH2*S	-434.0213	1004.839	-0.431931	0.6881
FBKF	76.44604	262.4850	0.291240	0.7853
FBKF^2	-56.94259	73.30529	-0.776787	0.4807
FBKF*IDE	659.1667	2185.957	0.301546	0.7780
FBKF*S	-96.26830	176.5320	-0.545331	0.6145
IDE	433.6953	2160.521	0.200736	0.8507
IDE^2	-127.6713	5128.382	-0.024895	0.9813
IDE*S	446.0639	1447.141	0.308238	0.7733
S	80.81094	223.1483	0.362140	0.7356
S^2	-17.80069	105.5212	-0.168693	0.8742

R-squared	0.927496	Mean dependent var	0.847527
Adjusted R-squared	0.438094	S.D. dependent var	1.836546
S.E. of regression	1.376682	Akaike info criterion	3.147787
Sum squared resid	7.581008	Schwarz criterion	4.430306
Log likelihood	-22.36460	F-statistic	1.895162
Durbin-Watson stat	2.003988	Prob(F-statistic)	0.283666

Fuente: Resultado del Análisis de Econométrico con el Eviews 3.1.



**Cuadro no. 117**

*Efectos sobre la Tasa de Crecimiento del PIB Real Per Cápita, 1995-2008*  
(Correlation Matrix)

	TY	IIP	GP	KH2	FBKF	IDE	S
TY	1.000000	-0.253212	0.184034	0.419185	0.390177	-0.146323	0.092308
IIP	-0.253212	1.000000	-0.238224	-0.331659	-0.244617	0.457719	0.063428
GP	0.184034	-0.238224	1.000000	0.685819	0.716093	-0.469643	-0.265806
KH2	0.419185	-0.331659	0.685819	1.000000	0.653130	-0.421492	-0.091845
FBKF	0.390177	-0.244617	0.716093	0.653130	1.000000	-0.470790	-0.261674
IDE	-0.146323	0.457719	-0.469643	-0.421492	-0.470790	1.000000	0.712229
S	0.092308	0.063428	-0.265806	-0.091845	-0.261674	0.712229	1.000000

Fuente: Resultado del Análisis de Econométrico con el Eviews 3.1.

**Regresión No. 6****Cuadro no. 118**

*Efectos sobre la Tasa de Crecimiento del PIB Real Per Cápita, 1995-2008*

Dependent Variable: TY

Method: Least Squares

Sample: 1 32

Included observations: 32

Variable	Coefficient	Std. Error	t-Statistic	Prob.
<b>C</b>	<b>11.21409</b>	3.131037	3.581589	<b>0.0014</b>
<b>IIP</b>	<b>-1.606597</b>	2.013146	-0.798053	<b>0.4324</b>
<b>GP</b>	<b>-2.098706</b>	5.785653	-0.362743	<b>0.7198</b>
<b>KH3</b>	<b>0.298436</b>	0.389693	0.765821	<b>0.4510</b>
<b>FBKF</b>	<b>4.706670</b>	2.272894	2.070783	<b>0.0489</b>
<b>IDE</b>	<b>-14.27827</b>	21.52068	-0.663467	<b>0.5131</b>
<b>S</b>	<b>1.603086</b>	1.638831	0.978189	<b>0.3374</b>
R-squared	<b>0.259131</b>	Mean dependent var		<b>2.324375</b>
Adjusted R-squared	<b>0.081323</b>	S.D. dependent var		<b>0.188274</b>
S.E. of regression	<b>1.067156</b>	Akaike info criterion		3.158511
Sum squared resid	28.47055	Schwarz criterion		3.479141
Log likelihood	-43.53618	F-statistic		1.457362
Durbin-Watson stat	<b>2.113882</b>	Prob(F-statistic)		<b>0.233138</b>

Fuente: Resultado del Análisis de Econométrico con el Eviews 3.1.

**Cuadro no. 119**

*Efectos sobre la Tasa de Crecimiento del PIB Real Per Cápita, 1995-2008*

(Breusch-Godfrey Serial Correlation LM Test)

F-statistic	0.112898	Probability	<b>0.739789</b>
Obs*R-squared	0.149825	Probability	0.698702

Test Equation:

Dependent Variable: RESID

Method: Least Squares

Variable	Coefficient	Std. Error	t-Statistic	Prob.
C	-0.175708	3.230714	-0.054387	0.9571
IIP	-0.097929	2.070459	-0.047298	0.9627
GP	-0.050135	5.893007	-0.008508	0.9933
KH3	0.028933	0.406033	0.071257	0.9438
FBKF	0.066855	2.322864	0.028781	0.9773
IDE	-0.476046	21.95873	-0.021679	0.9829
S	-0.008117	1.668879	-0.004864	0.9962
RESID(-1)	-0.071496	0.212786	-0.336003	0.7398

**Continuación del Cuadro no. 119**

R-squared	0.004682	Mean dependent var	2.07E-15
Adjusted R-squared	-0.285619	S.D. dependent var	0.958334
S.E. of regression	1.086609	Akaike info criterion	3.216318
Sum squared resid	28.33725	Schwarz criterion	3.582752
Log likelihood	-43.46109	F-statistic	0.016128
Durbin-Watson stat	1.994365	Prob(F-statistic)	0.999995

Fuente: Resultado del Análisis de Econométrico con el Eviews 3.1.

**Cuadro no. 120***Efectos sobre la Tasa de Crecimiento del PIB Real Per Cápita, 1995-2008  
(ARCH Test)*

F-statistic	1.029143	Probability	<b>0.318750</b>
Obs*R-squared	1.062415	Probability	0.302665

Test Equation:

Dependent Variable: RESID^2

Method: Least Squares

Sample(adjusted): 2 32

Included observations: 31 after adjusting endpoints

Variable	Coefficient	Std. Error	t-Statistic	Prob.
C	1.082355	0.363653	2.976341	0.0058
RESID^2(-1)	-0.184786	0.182151	-1.014467	0.3187

R-squared	0.034271	Mean dependent var	0.914899
Adjusted R-squared	0.000970	S.D. dependent var	1.805002
S.E. of regression	1.804126	Akaike info criterion	4.080371
Sum squared resid	94.39128	Schwarz criterion	4.172886
Log likelihood	-61.24575	F-statistic	1.029143
Durbin-Watson stat	2.060212	Prob(F-statistic)	0.318750

Fuente: Resultado del Análisis de Econométrico con el Eviews 3.1.

**Cuadro no. 121***Efectos sobre la Tasa de Crecimiento del PIB Real Per Cápita, 1995-2008  
(White Heteroskedasticity No Cross Term Test)*

F-statistic	2.831847	Probability	<b>0.020809</b>
Obs*R-squared	20.52444	Probability	0.057793

Test Equation:

Dependent Variable: RESID^2

Method: Least Squares

Sample: 1 32

Included observations: 32

Variable	Coefficient	Std. Error	t-Statistic	Prob.
C	-11.34064	24.37261	-0.465303	0.6470
IIP	30.34122	19.41533	1.562745	0.1346
IIP^2	-27.88343	17.03091	-1.637225	0.1180
GP	6.385564	33.27815	0.191885	0.8499
GP^2	-8.902397	95.81513	-0.092912	0.9269
KH3	2.848990	6.918716	0.411780	0.6851
KH3^2	-0.180894	0.465580	-0.388535	0.7019
FBKF	-42.54642	12.87771	-3.303880	0.0037
FBKF^2	71.74087	18.15437	3.951713	0.0009
IDE	-99.41240	89.32729	-1.112901	0.2796
IDE^2	2097.634	2022.241	1.037282	0.3126
S	-8.737682	6.793372	-1.286207	0.2138
S^2	0.690050	10.04241	0.068714	0.9459

**Continuación del Cuadro no. 121**

R-squared	0.641389	Mean dependent var	0.889705
Adjusted R-squared	0.414897	S.D. dependent var	1.781361
S.E. of regression	1.362599	Akaike info criterion	3.747868
Sum squared resid	35.27683	Schwarz criterion	4.343323
Log likelihood	-46.96588	F-statistic	2.831847
Durbin-Watson stat	2.217392	Prob(F-statistic)	0.020809

Fuente: Resultado del Análisis de Econométrico con el Eviews 3.1.

**Cuadro no. 122**

*Efectos sobre la Tasa de Crecimiento del PIB Real Per Cápita, 1995-2008*  
*(White Heteroskedasticity Cross Term Test)*

F-statistic	3.042738	Probability	<b>0.143753</b>
Obs*R-squared	30.51429	Probability	0.291547

Test Equation:

Dependent Variable: RESID^2

Method: Least Squares

Sample: 1 32

Included observations: 32

Variable	Coefficient	Std. Error	t-Statistic	Prob.
C	-417.6515	263.5580	-1.584666	0.1882
IIP	-185.8925	203.2383	-0.914653	0.4121
IIP^2	62.13521	55.72610	1.115011	0.3273
IIP*GP	-739.3652	292.1316	-2.530932	0.0646
IIP*KH3	14.18902	20.13471	0.704704	0.5199
IIP*FBKF	200.8952	115.4038	1.740802	0.1567
IIP*IDE	-1101.135	722.4322	-1.524205	0.2021
IIP*S	343.5695	160.6307	2.138877	0.0992
GP	912.3941	472.4603	1.931155	0.1256
GP^2	-950.4972	498.2664	-1.907608	0.1291
GP*KH3	-84.96656	51.11294	-1.662330	0.1718
GP*FBKF	1073.259	486.6003	2.205628	0.0921
GP*IDE	-1109.936	2035.170	-0.545377	0.6145
GP*S	-44.87033	468.7414	-0.095725	0.9283
KH3	109.1800	70.99773	1.537795	0.1989
KH3^2	-6.560498	4.427953	-1.481610	0.2126
KH3*FBKF	11.69141	15.16119	0.771140	0.4836
KH3*IDE	37.04178	184.5808	0.200681	0.8507
KH3*S	-65.62284	34.42142	-1.906453	0.1293
FBKF	-204.4910	108.3441	-1.887421	0.1321
FBKF^2	-177.4529	104.9912	-1.690170	0.1663
FBKF*IDE	-451.7230	1160.006	-0.389414	0.7168
FBKF*S	-27.36009	147.8392	-0.185066	0.8622
IDE	-732.6016	1568.222	-0.467154	0.6647
IDE^2	13385.05	8437.030	1.586464	0.1878
IDE*S	4910.627	2442.748	2.010288	0.1148
S	415.4976	287.0347	1.447552	0.2213
S^2	-335.8449	164.0687	-2.046977	0.1101

R-squared	0.953571	Mean dependent var	0.889705
Adjusted R-squared	0.640179	S.D. dependent var	1.781361
S.E. of regression	1.068551	Akaike info criterion	2.641043
Sum squared resid	4.567206	Schwarz criterion	3.923562
Log likelihood	-14.25668	F-statistic	3.042738
Durbin-Watson stat	1.608720	Prob(F-statistic)	0.143753

Fuente: Resultado del Análisis de Econométrico con el Eviews 3.1.

**Cuadro no. 123**

*Efectos sobre la Tasa de Crecimiento del PIB Real Per Cápita, 1995-2008*  
(Correlation Matrix)

	TY	IIP	GP	KH3	FBKF	IDE	S
TY	1.000000	-0.253212	0.184034	-0.124785	0.390177	-0.146323	0.092308
IIP	-0.253212	1.000000	-0.238224	0.482147	-0.244617	0.457719	0.063428
GP	0.184034	-0.238224	1.000000	-0.692689	0.716093	-0.469643	-0.265806
KH3	-0.124785	0.482147	-0.692689	1.000000	-0.590081	0.718084	0.456486
FBKF	0.390177	-0.244617	0.716093	-0.590081	1.000000	-0.470790	-0.261674
IDE	-0.146323	0.457719	-0.469643	0.718084	-0.470790	1.000000	0.712229
S	0.092308	0.063428	-0.265806	0.456486	-0.261674	0.712229	1.000000

Fuente: Resultado del Análisis de Económico con el Eviews 3.1.

**Regresión No. 7****Cuadro no. 124**

*Efectos sobre la Tasa de Crecimiento del PIB Real Per Cápita, 1995-2008*

Dependent Variable: TY

Method: Least Squares

Sample: 1 32

Included observations: 32

Variable	Coefficient	Std. Error	t-Statistic	Prob.
<b>C</b>	<b>7.025807</b>	5.008965	1.402646	<b>0.1726</b>
<b>IIP</b>	<b>-2.650527</b>	1.731427	-1.530834	<b>0.1379</b>
<b>GP</b>	<b>-1.102931</b>	5.266368	-0.209429	<b>0.8357</b>
<b>KH1</b>	<b>7.335065</b>	5.505200	1.332389	<b>0.1943</b>
<b>FBKF</b>	<b>5.503107</b>	2.224401	2.473973	<b>0.0202</b>
<b>S</b>	<b>0.961375</b>	1.048460	0.916941	<b>0.3676</b>
R-squared	<b>0.284917</b>	Mean dependent var		<b>2.324375</b>
Adjusted R-squared	<b>0.147401</b>	S.D. dependent var		<b>0.188274</b>
S.E. of regression	<b>1.028061</b>	Akaike info criterion		3.060586
Sum squared resid	27.47963	Schwarz criterion		3.335412
Log likelihood	-42.96938	F-statistic		2.071885
Durbin-Watson stat	<b>2.160523</b>	Prob(F-statistic)		<b>0.101437</b>

Fuente: Resultado del Análisis de Económico con el Eviews 3.1.

**Cuadro no. 125**

*Efectos sobre la Tasa de Crecimiento del PIB Real Per Cápita, 1995-2008*  
(Breusch-Godfrey Serial Correlation LM Test)

F-statistic	0.189107	Probability	<b>0.667392</b>
Obs*R-squared	0.240240	Probability	0.624033

Test Equation:

Dependent Variable: RESID

Method: Least Squares

Variable	Coefficient	Std. Error	t-Statistic	Prob.
C	-0.144198	5.099743	-0.028276	0.9777
IIP	-0.109374	1.776965	-0.061551	0.9514
GP	-0.302554	5.395510	-0.056075	0.9557
KH1	0.229873	5.618034	0.040917	0.9677
FBKF	0.145057	2.284406	0.063499	0.9499
S	-0.042281	1.069630	-0.039528	0.9688
RESID(-1)	-0.089064	0.204809	-0.434864	0.6674

**Continuación del Cuadro no. 125**

R-squared	0.007507	Mean dependent var	5.08E-16
Adjusted R-squared	-0.230691	S.D. dependent var	0.941509
S.E. of regression	1.044477	Akaike info criterion	3.115550
Sum squared resid	27.27333	Schwarz criterion	3.436180
Log likelihood	-42.84881	F-statistic	0.031518
Durbin-Watson stat	2.000041	Prob(F-statistic)	0.999838

Fuente: Resultado del Análisis de Econométrico con el Eviews 3.1.

**Cuadro no. 126****Efectos sobre la Tasa de Crecimiento del PIB Real Per Cápita, 1995-2008  
(ARCH Test)**

F-statistic	1.496021	Probability	<b>0.231131</b>
Obs*R-squared	1.520745	Probability	0.217507

Test Equation:

Dependent Variable: RESID^2

Method: Least Squares

Sample(adjusted): 2 32

Included observations: 31 after adjusting endpoints

Variable	Coefficient	Std. Error	t-Statistic	Prob.
C	1.076108	0.341828	3.148098	0.0038
RESID^2(-1)	-0.221912	0.181431	-1.223120	0.2311
R-squared	0.049056	Mean dependent var	0.879427	
Adjusted R-squared	0.016265	S.D. dependent var	1.693307	
S.E. of regression	1.679480	Akaike info criterion	3.937186	
Sum squared resid	81.79890	Schwarz criterion	4.029701	
Log likelihood	-59.02638	F-statistic	1.496021	
Durbin-Watson stat	2.062426	Prob(F-statistic)	0.231131	

Fuente: Resultado del Análisis de Econométrico con el Eviews 3.1.

**Cuadro no. 127****Efectos sobre la Tasa de Crecimiento del PIB Real Per Cápita, 1995-2008  
(White Heteroskedasticity No Cross Term Test)**

F-statistic	2.584583	Probability	<b>0.032053</b>
Obs*R-squared	17.65507	Probability	0.061068

Test Equation:

Dependent Variable: RESID^2

Method: Least Squares

Sample: 1 32

Included observations: 32

Variable	Coefficient	Std. Error	t-Statistic	Prob.
C	-85.38186	69.81170	-1.223031	0.2349
IIP	19.20746	17.70867	1.084636	0.2904
IIP^2	-16.98808	14.80646	-1.147342	0.2641
GP	-6.468913	31.36307	-0.206259	0.8386
GP^2	26.18312	89.27997	0.293270	0.7722
KH1	209.7082	166.0672	1.262791	0.2205
KH1^2	-123.7508	95.90378	-1.290364	0.2110
FBKF	-40.69634	12.80304	-3.178647	0.0045
FBKF^2	67.68132	18.01732	3.756458	0.0012
S	-12.79763	5.910323	-2.165302	0.0420
S^2	9.864046	5.074039	1.944022	0.0654

**Continuación del Cuadro no. 127**

R-squared	0.551721	Mean dependent var	0.858739
Adjusted R-squared	0.338255	S.D. dependent var	1.669878
S.E. of regression	1.358407	Akaike info criterion	3.716789
Sum squared resid	38.75068	Schwarz criterion	4.220636
Log likelihood	-48.46863	F-statistic	2.584583
Durbin-Watson stat	2.095929	Prob(F-statistic)	0.032053

Fuente: Resultado del Análisis de Econométrico con el Eviews 3.1.

**Cuadro no. 128**

*Efectos sobre la Tasa de Crecimiento del PIB Real Per Cápita, 1995-2008*  
*(White Heteroskedasticity Cross Term Test)*

F-statistic	3.802083	Probability	<b>0.013449</b>
Obs*R-squared	27.95596	Probability	0.110446

Test Equation:  
 Dependent Variable: RESID^2  
 Method: Least Squares  
 Sample: 1 32  
 Included observations: 32

Variable	Coefficient	Std. Error	t-Statistic	Prob.
C	-339.8645	257.9242	-1.317691	0.2144
IIP	260.0006	149.0529	1.744351	0.1089
IIP^2	42.86549	20.73826	2.066976	0.0631
IIP*GP	-287.5080	121.1304	-2.373540	0.0369
IIP*KH1	-346.7444	160.0967	-2.165844	0.0532
IIP*FBKF	46.42551	43.73458	1.061529	0.3112
IIP*S	235.1788	80.72209	2.913438	0.0141
GP	866.4326	446.5360	1.940342	0.0784
GP^2	-795.7012	331.0568	-2.403519	0.0350
GP*KH1	-785.7632	426.4954	-1.842372	0.0925
GP*FBKF	559.9282	159.0744	3.519915	0.0048
GP*S	134.0058	275.0900	0.487134	0.6357
KH1	635.6247	582.5968	1.091020	0.2986
KH1^2	-274.3641	327.4040	-0.837999	0.4199
KH1*FBKF	252.6852	185.6857	1.360823	0.2008
KH1*S	97.93391	157.1252	0.623286	0.5458
FBKF	-228.9433	169.9579	-1.347059	0.2051
FBKF^2	-73.02035	45.22799	-1.614495	0.1347
FBKF*S	-302.4255	97.17990	-3.112017	0.0099
S	-150.8462	165.4651	-0.911650	0.3815
S^2	-27.56545	17.43263	-1.581256	0.1421

R-squared	0.873624	Mean dependent var	0.858739
Adjusted R-squared	0.643849	S.D. dependent var	1.669878
S.E. of regression	0.996557	Akaike info criterion	3.075637
Sum squared resid	10.92437	Schwarz criterion	4.037527
Log likelihood	-28.21020	F-statistic	3.802083
Durbin-Watson stat	1.624046	Prob(F-statistic)	0.013449

Fuente: Resultado del Análisis de Econométrico con el Eviews 3.1.

**Cuadro no. 129***Efectos sobre la Tasa de Crecimiento del PIB Real Per Cápita, 1995-2008  
(Correlation Matrix)*

	TY	IIP	GP	KH1	FBKF	S
TY	1.000000	-0.253212	0.184034	-0.098061	0.390177	0.092308
IIP	<b>-0.253212</b>	1.000000	-0.238224	0.484084	-0.244617	0.063428
GP	<b>0.184034</b>	-0.238224	1.000000	-0.662221	0.716093	-0.265806
KH1	<b>-0.098061</b>	0.484084	-0.662221	1.000000	-0.622695	0.280790
FBKF	<b>0.390177</b>	-0.244617	0.716093	-0.622695	1.000000	-0.261674
S	<b>0.092308</b>	0.063428	-0.265806	0.280790	-0.261674	1.000000

Fuente: Resultado del Análisis de Econométrico con el Eviews 3.1.

**Regresión No. 8****Cuadro no. 130***Efectos sobre la Tasa de Crecimiento del PIB Real Per Cápita, 1995-2008*

Dependent Variable: TY

Method: Least Squares

Included observations: 32

Variable	Coefficient	Std. Error	t-Statistic	Prob.
<b>C</b>	<b>6.618732</b>	4.875618	1.357517	<b>0.1863</b>
<b>IIP</b>	<b>-1.130084</b>	1.580749	-0.714904	<b>0.4810</b>
<b>GP</b>	<b>-7.080085</b>	5.329139	-1.328561	<b>0.1955</b>
<b>KH2</b>	<b>24.93583</b>	17.12891	1.455774	<b>0.1574</b>
<b>FBKF</b>	<b>3.696325</b>	2.260054	1.635503	<b>0.1140</b>
<b>S</b>	<b>0.890750</b>	1.047837	0.850085	<b>0.4030</b>
R-squared	<b>0.293666</b>	Mean dependent var		<b>2.324375</b>
Adjusted R-squared	<b>0.157832</b>	S.D. dependent var		<b>0.188274</b>
S.E. of regression	<b>1.021753</b>	Akaike info criterion		3.048276
Sum squared resid	27.14344	Schwarz criterion		3.323102
Log likelihood	-42.77242	F-statistic		2.161953
Durbin-Watson stat	<b>2.050124</b>	Prob(F-statistic)		<b>0.089546</b>

Fuente: Resultado del Análisis de Econométrico con el Eviews 3.1.

**Cuadro no. 131***Efectos sobre la Tasa de Crecimiento del PIB Real Per Cápita, 1995-2008  
(Breusch-Godfrey Serial Correlation LM Test)*

F-statistic	0.032385	Probability		<b>0.858636</b>
Obs*R-squared	0.041399	Probability		0.838770
Test Equation:				
Dependent Variable: RESID				
Method: Least Squares				
Variable	Coefficient	Std. Error	t-Statistic	Prob.
C	0.053960	4.977995	0.010840	0.9914
IIP	-0.037676	1.624558	-0.023191	0.9817
GP	0.015088	5.431807	0.002778	0.9978
KH2	-0.135755	17.47312	-0.007769	0.9939
FBKF	-0.000844	2.303325	-0.000367	0.9997
S	0.015887	1.071540	0.014826	0.9883
RESID(-1)	-0.036550	0.203104	-0.179958	0.8586
R-squared	0.001294	Mean dependent var		-2.52E-15
Adjusted R-squared	-0.238396	S.D. dependent var		0.935732
S.E. of regression	1.041313	Akaike info criterion		3.109482
Sum squared resid	27.10832	Schwarz criterion		3.430112
Log likelihood	-42.75171	F-statistic		0.005397
Durbin-Watson stat	1.984031	Prob(F-statistic)		0.999999

Fuente: Resultado del Análisis de Econométrico con el Eviews 3.1.

**Cuadro no. 132**

*Efectos sobre la Tasa de Crecimiento del PIB Real Per Cápita, 1995-2008  
(ARCH Test)*

F-statistic	0.795951	Probability	<b>0.379650</b>
Obs*R-squared	0.828115	Probability	0.362818

Test Equation:

Dependent Variable: RESID^2

Method: Least Squares

Included observations: 31 after adjusting endpoints

Variable	Coefficient	Std. Error	t-Statistic	Prob.
C	1.006982	0.371645	2.709523	0.0112
RESID^2(-1)	-0.163529	0.183295	-0.892161	0.3797
R-squared	0.026713	Mean dependent var		0.865028
Adjusted R-squared	-0.006848	S.D. dependent var		1.863632
S.E. of regression	1.870002	Akaike info criterion		4.152097
Sum squared resid	101.4103	Schwarz criterion		4.244612
Log likelihood	-62.35750	F-statistic		0.795951
Durbin-Watson stat	2.052618	Prob(F-statistic)		0.379650

Fuente: Resultado del Análisis de Econométrico con el Eviews 3.1.

**Cuadro no. 133**

*Efectos sobre la Tasa de Crecimiento del PIB Real Per Cápita, 1995-2008  
(White Heteroskedasticity No Cross Term Test)*

F-statistic	6.307895	Probability	<b>0.000197</b>
Obs*R-squared	24.00751	Probability	0.007580

Test Equation:

Dependent Variable: RESID^2

Method: Least Squares

Sample: 1 32

Included observations: 32

Variable	Coefficient	Std. Error	t-Statistic	Prob.
C	151.7517	83.82205	1.810403	0.0846
IIP	21.76595	13.29240	1.637473	0.1164
IIP^2	-18.19844	11.24478	-1.618390	0.1205
GP	9.721174	25.89193	0.375452	0.7111
GP^2	-36.01106	72.45874	-0.496987	0.6244
KH2	-1061.479	576.3120	-1.841848	0.0797
KH2^2	1835.896	969.9309	1.892811	0.0722
FBKF	-31.02664	11.50941	-2.695762	0.0135
FBKF^2	52.49182	17.85356	2.940132	0.0078
S	-6.368828	4.943364	-1.288359	0.2116
S^2	4.584231	4.237119	1.081922	0.2916
R-squared	0.750235	Mean dependent var		0.848232
Adjusted R-squared	0.631299	S.D. dependent var		1.835787
S.E. of regression	1.114704	Akaike info criterion		3.321341
Sum squared resid	26.09386	Schwarz criterion		3.825188
Log likelihood	-42.14146	F-statistic		6.307895
Durbin-Watson stat	2.073590	Prob(F-statistic)		0.000197

Fuente: Resultado del Análisis de Econométrico con el Eviews 3.1.



**Cuadro no. 134**

*Efectos sobre la Tasa de Crecimiento del PIB Real Per Cápita, 1995-2008*  
(White Heteroskedasticity Cross Term Test)

F-statistic	4.669899	Probability	<b>0.005882</b>
Obs*R-squared	28.62829	Probability	0.095341

Test Equation:  
Dependent Variable: RESID^2  
Method: Least Squares  
Sample: 1 32  
Included observations: 32

Variable	Coefficient	Std. Error	t-Statistic	Prob.
C	-20.08991	137.2256	-0.146401	0.8863
IIP	-148.3484	108.7366	-1.364291	0.1997
IIP^2	32.32197	27.90461	1.158302	0.2713
IIP*GP	-140.0932	120.1789	-1.165705	0.2684
IIP*KH2	368.5650	307.0660	1.200279	0.2552
IIP*FBKF	31.74204	34.42549	0.922051	0.3763
IIP*S	89.76866	93.15326	0.963666	0.3559
GP	-678.5185	397.5683	-1.706671	0.1159
GP^2	-480.4095	170.8042	-2.812633	0.0169
GP*KH2	2455.535	1349.622	1.819424	0.0961
GP*FBKF	301.8263	119.0239	2.535847	0.0277
GP*S	278.2557	312.8290	0.889482	0.3928
KH2	543.7663	1045.151	0.520275	0.6132
KH2^2	-1466.213	1999.293	-0.733366	0.4787
KH2*FBKF	-209.5123	357.6709	-0.585768	0.5699
KH2*S	-333.2893	371.2005	-0.897869	0.3885
FBKF	62.22851	102.1213	0.609359	0.5547
FBKF^2	-57.25855	42.22949	-1.355890	0.2023
FBKF*S	-108.4097	99.61994	-1.088233	0.2998
S	42.48856	79.11284	0.537063	0.6019
S^2	6.451542	18.62370	0.346416	0.7356
R-squared	0.894634	Mean dependent var		0.848232
Adjusted R-squared	0.703059	S.D. dependent var		1.835787
S.E. of regression	1.000362	Akaike info criterion		3.083260
Sum squared resid	11.00796	Schwarz criterion		4.045149
Log likelihood	-28.33215	F-statistic		4.669899
Durbin-Watson stat	2.538901	Prob(F-statistic)		0.005882

Fuente: Resultado del Análisis de Econométrico con el Eviews 3.1.

**Cuadro no. 135**

*Efectos sobre la Tasa de Crecimiento del PIB Real Per Cápita, 1995-2008*  
(Correlation Matrix)

	TY	IIP	GP	KH2	FBKF	S
TY	1.000000	-0.253212	0.184034	0.419185	0.390177	0.092308
IIP	-0.253212	1.000000	-0.238224	-0.331659	-0.244617	0.063428
GP	0.184034	-0.238224	1.000000	0.685819	0.716093	-0.265806
KH2	0.419185	-0.331659	0.685819	1.000000	0.653130	-0.091845
FBKF	0.390177	-0.244617	0.716093	0.653130	1.000000	-0.261674
S	0.092308	0.063428	-0.265806	-0.091845	-0.261674	1.000000

Fuente: Resultado del Análisis de Econométrico con el Eviews 3.1.

## Regresión No. 9

Cuadro no. 136

Efectos sobre la Tasa de Crecimiento del PIB Real Per Cápita, 1995-2008

Dependent Variable: TY

Method: Least Squares

Sample: 1 32

Included observations: 32

Variable	Coefficient	Std. Error	t-Statistic	Prob.
<b>C</b>	<b>11.98539</b>	2.875750	4.167742	<b>0.0003</b>
<b>IIP</b>	<b>-2.146600</b>	1.821348	-1.178578	<b>0.2492</b>
<b>GP</b>	<b>-2.160533</b>	5.722285	-0.377565	<b>0.7088</b>
<b>KH3</b>	<b>0.213860</b>	0.364268	0.587095	<b>0.5622</b>
<b>FBKF</b>	<b>4.914925</b>	2.226749	2.207220	<b>0.0363</b>
<b>S</b>	<b>0.858217</b>	1.180949	0.726718	<b>0.4739</b>
R-squared	<b>0.246086</b>	Mean dependent var		<b>2.324375</b>
Adjusted R-squared	<b>0.101103</b>	S.D. dependent var		<b>0.188274</b>
S.E. of regression	<b>1.055605</b>	Akaike info criterion		3.113465
Sum squared resid	28.97184	Schwarz criterion		3.388291
Log likelihood	-43.81545	F-statistic		1.697343
Durbin-Watson stat	<b>2.179193</b>	Prob(F-statistic)		<b>0.170611</b>

Fuente: Resultado del Análisis de Econométrico con el Eviews 3.1.

Cuadro no. 137

Efectos sobre la Tasa de Crecimiento del PIB Real Per Cápita, 1995-2008  
(Breusch-Godfrey Serial Correlation LM Test)

F-statistic	0.233989	Probability	<b>0.632792</b>
Obs*R-squared	0.296728	Probability	0.585941

Test Equation:

Dependent Variable: RESID

Method: Least Squares

Variable	Coefficient	Std. Error	t-Statistic	Prob.
C	-0.217705	2.953564	-0.073709	0.9418
IIP	-0.155131	1.876395	-0.082675	0.9348
GP	-0.058423	5.809745	-0.010056	0.9921
KH3	0.036953	0.377565	0.097872	0.9228
FBKF	0.120255	2.273925	0.052884	0.9582
S	-0.069178	1.207240	-0.057303	0.9548
RESID(-1)	-0.099702	0.206113	-0.483724	0.6328
R-squared	0.009273	Mean dependent var		1.43E-15
Adjusted R-squared	-0.228502	S.D. dependent var		0.966734
S.E. of regression	1.071507	Akaike info criterion		3.166649
Sum squared resid	28.70319	Schwarz criterion		3.487279
Log likelihood	-43.66639	F-statistic		0.038998
Durbin-Watson stat	2.010058	Prob(F-statistic)		0.999700

Fuente: Resultado del Análisis de Econométrico con el Eviews 3.1.

**Cuadro no. 138**

*Efectos sobre la Tasa de Crecimiento del PIB Real Per Cápita, 1995-2008  
(ARCH Test)*

F-statistic	1.246123	Probability	<b>0.273459</b>
Obs*R-squared	1.277182	Probability	0.258424

Test Equation:

Dependent Variable: RESID^2

Method: Least Squares

Sample(adjusted): 2 32

Included observations: 31 after adjusting endpoints

Variable	Coefficient	Std. Error	t-Statistic	Prob.
C	1.120774	0.381980	2.934119	0.0065
RESID^2(-1)	-0.202931	0.181790	-1.116299	0.2735
R-squared	0.041199	Mean dependent var		0.931862
Adjusted R-squared	0.008137	S.D. dependent var		1.914465
S.E. of regression	1.906660	Akaike info criterion		4.190924
Sum squared resid	105.4252	Schwarz criterion		4.283439
Log likelihood	-62.95932	F-statistic		1.246123
Durbin-Watson stat	2.065618	Prob(F-statistic)		0.273459

Fuente: Resultado del Análisis de Econométrico con el Eviews 3.1.

**Cuadro no. 139**

*Efectos sobre la Tasa de Crecimiento del PIB Real Per Cápita, 1995-2008  
(White Heteroskedasticity No Cross Term Test)*

F-statistic	3.430915	Probability	<b>0.008306</b>
Obs*R-squared	19.85011	Probability	0.030703

Test Equation:

Dependent Variable: RESID^2

Method: Least Squares

Sample: 1 32

Included observations: 32

Variable	Coefficient	Std. Error	t-Statistic	Prob.
C	-6.606200	23.80076	-0.277563	0.7841
IIP	23.94463	18.47136	1.296311	0.2089
IIP^2	-21.23316	15.47018	-1.372522	0.1844
GP	2.907403	34.50253	0.084266	0.9336
GP^2	2.478149	99.33126	0.024948	0.9803
KH3	2.367689	6.946420	0.340850	0.7366
KH3^2	-0.168086	0.466742	-0.360127	0.7223
FBKF	-46.42797	13.33905	-3.480606	0.0022
FBKF^2	78.77145	18.76858	4.196986	0.0004
S	-12.85509	6.288210	-2.044316	0.0537
S^2	10.17598	5.470385	1.860195	0.0769
R-squared	0.620316	Mean dependent var		0.905370
Adjusted R-squared	0.439514	S.D. dependent var		1.889286
S.E. of regression	1.414426	Akaike info criterion		3.797611
Sum squared resid	42.01261	Schwarz criterion		4.301458
Log likelihood	-49.76177	F-statistic		3.430915
Durbin-Watson stat	2.292994	Prob(F-statistic)		0.008306

Fuente: Resultado del Análisis de Econométrico con el Eviews 3.1.

**Cuadro no. 140**

*Efectos sobre la Tasa de Crecimiento del PIB Real Per Cápita, 1995-2008*  
(White Heteroskedasticity Cross Term Test)

F-statistic	3.247257	Probability	<b>0.024410</b>
Obs*R-squared	27.36508	Probability	0.125302

Test Equation:  
Dependent Variable: RESID^2  
Method: Least Squares  
Sample: 1 32  
Included observations: 32

Variable	Coefficient	Std. Error	t-Statistic	Prob.
C	69.22230	78.37741	0.883192	0.3960
IIP	199.3769	93.61626	2.129725	0.0566
IIP^2	-1.991007	21.81636	-0.091262	0.9289
IIP*GP	-270.6351	160.5671	-1.685496	0.1200
IIP*KH3	-23.11482	10.22986	-2.259544	0.0451
IIP*FBKF	-29.90680	47.78609	-0.625847	0.5442
IIP*S	194.7283	102.3452	1.902661	0.0836
GP	26.84014	242.7417	0.110571	0.9139
GP^2	-315.9687	286.4566	-1.103025	0.2936
GP*KH3	8.876868	24.30919	0.365165	0.7219
GP*FBKF	397.4247	164.3352	2.418379	0.0341
GP*S	72.31739	398.8592	0.181311	0.8594
KH3	-25.48173	19.19754	-1.327344	0.2113
KH3^2	1.984973	1.203032	1.649975	0.1272
KH3*FBKF	15.84852	11.99945	1.320771	0.2134
KH3*S	2.965844	11.87799	0.249692	0.8074
FBKF	-107.8281	98.17014	-1.098380	0.2955
FBKF^2	-21.34739	50.53573	-0.422422	0.6809
FBKF*S	-231.4895	110.9065	-2.087249	0.0609
S	-75.06769	133.4828	-0.562377	0.5851
S^2	-27.52427	27.45160	-1.002647	0.3376
R-squared	0.855159	Mean dependent var		0.905370
Adjusted R-squared	0.591811	S.D. dependent var		1.889286
S.E. of regression	1.207059	Akaike info criterion		3.458911
Sum squared resid	16.02692	Schwarz criterion		4.420800
Log likelihood	-34.34257	F-statistic		3.247257
Durbin-Watson stat	1.851772	Prob(F-statistic)		0.024410

Fuente: Resultado del Análisis de Econométrico con el Eviews 3.1.

**Cuadro no. 141**

*Efectos sobre la Tasa de Crecimiento del PIB Real Per Cápita, 1995-2008*  
(Correlation Matrix)

	TY	IIP	GP	KH3	FBKF	S
TY	1.000000	-0.253212	0.184034	-0.124785	0.390177	0.092308
IIP	-0.253212	1.000000	-0.238224	0.482147	-0.244617	0.063428
GP	0.184034	-0.238224	1.000000	-0.692689	0.716093	-0.265806
KH3	-0.124785	0.482147	-0.692689	1.000000	-0.590081	0.456486
FBKF	0.390177	-0.244617	0.716093	-0.590081	1.000000	-0.261674
S	0.092308	0.063428	-0.265806	0.456486	-0.261674	1.000000

Fuente: Resultado del Análisis de Econométrico con el Eviews 3.1.

## Regresión No. 10

Cuadro no. 142

Efectos sobre la Tasa de Crecimiento del PIB Real Per Cápita, 1995-2008

Dependent Variable: TY

Method: Least Squares

Sample: 1 32

Included observations: 32

Variable	Coefficient	Std. Error	t-Statistic	Prob.
<b>IIP</b>	<b>-3.330763</b>	1.670345	-1.994058	<b>0.0560</b>
<b>S</b>	<b>0.817985</b>	1.044480	0.783151	<b>0.4401</b>
<b>KH1</b>	<b>14.97381</b>	1.158819	12.92162	<b>0.0000</b>
<b>FBKF</b>	<b>7.133140</b>	1.426403	5.000789	<b>0.0000</b>
R-squared	<b>0.225553</b>	Mean dependent var		<b>2.324375</b>
Adjusted R-squared	<b>0.142576</b>	S.D. dependent var		<b>0.188274</b>
S.E. of regression	<b>1.030966</b>	Akaike info criterion		3.015337
Sum squared resid	29.76092	Schwarz criterion		3.198554
Log likelihood	-44.24540	F-statistic		2.718274
Durbin-Watson stat	<b>2.168695</b>	Prob(F-statistic)		<b>0.063484</b>

Fuente: Resultado del Análisis de Econométrico con el Eviews 3.1.

Cuadro no. 143

Efectos sobre la Tasa de Crecimiento del PIB Real Per Cápita, 1995-2008

(Breusch-Godfrey Serial Correlation LM Test)

F-statistic	0.270182	Probability	<b>0.607446</b>
Obs*R-squared	0.313197	Probability	<b>0.575725</b>

Test Equation:

Dependent Variable: RESID

Method: Least Squares

Variable	Coefficient	Std. Error	t-Statistic	Prob.
IIP	-0.164989	1.722055	-0.095809	0.9244
S	-0.065944	1.065941	-0.061865	0.9511
KH1	0.099413	1.189696	0.083561	0.9340
FBKF	0.033347	1.446787	0.023049	0.9818
RESID(-1)	-0.102581	0.197352	-0.519790	0.6074
R-squared	0.009787	Mean dependent var		0.010624
Adjusted R-squared	-0.136911	S.D. dependent var		0.979752
S.E. of regression	1.044670	Akaike info criterion		3.067880
Sum squared resid	29.46606	Schwarz criterion		3.296901
Log likelihood	-44.08608	F-statistic		0.066718
Durbin-Watson stat	1.993312	Prob(F-statistic)		0.991358

Fuente: Resultado del Análisis de Econométrico con el Eviews 3.1.

**Cuadro no. 144**

*Efectos sobre la Tasa de Crecimiento del PIB Real Per Cápita, 1995-2008  
(ARCH Test)*

F-statistic	1.958962	Probability	<b>0.172231</b>
Obs*R-squared	1.961558	Probability	0.161347

Test Equation:

Dependent Variable: RESID^2

Method: Least Squares

Sample(adjusted): 2 32

Included observations: 31 after adjusting endpoints

Variable	Coefficient	Std. Error	t-Statistic	Prob.
C	1.182136	0.307181	3.848338	0.0006
RESID^2(-1)	-0.252690	0.180541	-1.399629	0.1722
R-squared	0.063276	Mean dependent var		0.940562
Adjusted R-squared	0.030975	S.D. dependent var		1.437238
S.E. of regression	1.414803	Akaike info criterion		3.594199
Sum squared resid	58.04838	Schwarz criterion		3.686714
Log likelihood	-53.71008	F-statistic		1.958962
Durbin-Watson stat	2.080986	Prob(F-statistic)		0.172231

Fuente: Resultado del Análisis de Econométrico con el Eviews 3.1.

**Cuadro no. 145**

*Efectos sobre la Tasa de Crecimiento del PIB Real Per Cápita, 1995-2008  
(White Heteroskedasticity No Cross Term Test)*

F-statistic	1.744615	Probability	<b>0.141280</b>
Obs*R-squared	12.08492	Probability	0.147455

Test Equation:

Dependent Variable: RESID^2

Method: Least Squares

Sample: 1 32

Included observations: 32

Variable	Coefficient	Std. Error	t-Statistic	Prob.
C	-90.54717	60.91878	-1.486359	0.1508
IIP	12.74705	15.63404	0.815339	0.4232
IIP^2	-12.08289	12.99788	-0.929604	0.3622
S	-12.06077	5.423803	-2.223673	0.0363
S^2	9.562591	4.578672	2.088508	0.0480
KH1	224.1536	143.6077	1.560875	0.1322
KH1^2	-133.3085	83.30737	-1.600201	0.1232
FBKF	-26.96318	11.78474	-2.287975	0.0317
FBKF^2	42.14081	17.05218	2.471286	0.0213
R-squared	0.377654	Mean dependent var		0.930029
Adjusted R-squared	0.161186	S.D. dependent var		1.415122
S.E. of regression	1.296065	Akaike info criterion		3.588801
Sum squared resid	38.63503	Schwarz criterion		4.001039
Log likelihood	-48.42081	F-statistic		1.744615
Durbin-Watson stat	1.926051	Prob(F-statistic)		0.141280

Fuente: Resultado del Análisis de Econométrico con el Eviews 3.1.

**Cuadro no. 146**

*Efectos sobre la Tasa de Crecimiento del PIB Real Per Cápita, 1995-2008*  
*(White Heteroskedasticity Cross Term Test)*

F-statistic	1.849916	Probability	<b>0.114097</b>
Obs*R-squared	19.31900	Probability	0.153115

Test Equation:  
 Dependent Variable: RESID^2  
 Method: Least Squares  
 Sample: 1 32  
 Included observations: 32

Variable	Coefficient	Std. Error	t-Statistic	Prob.
C	-133.1165	188.1925	-0.707342	0.4889
IIP	188.2113	134.5810	1.398498	0.1799
IIP^2	23.28860	20.69170	1.125504	0.2760
IIP*S	98.81571	73.00201	1.353603	0.1936
IIP*KH1	-253.2971	149.4783	-1.694541	0.1084
IIP*FBKF	28.48215	44.05330	0.646538	0.5266
S	63.30377	145.6405	0.434658	0.6693
S^2	0.967561	14.54040	0.066543	0.9477
S*KH1	-92.60658	150.8774	-0.613787	0.5475
S*FBKF	-186.7751	86.64862	-2.155546	0.0457
KH1	214.5371	419.5035	0.511407	0.6156
KH1^2	-59.07314	237.1613	-0.249084	0.8063
KH1*FBKF	-11.15653	131.4872	-0.084849	0.9334
FBKF	12.46701	118.3704	0.105322	0.9174
FBKF^2	19.17807	25.58659	0.749536	0.4638
R-squared	0.603719	Mean dependent var		0.930029
Adjusted R-squared	0.277369	S.D. dependent var		1.415122
S.E. of regression	1.202962	Akaike info criterion		3.512428
Sum squared resid	24.60100	Schwarz criterion		4.199492
Log likelihood	-41.19885	F-statistic		1.849916
Durbin-Watson stat	1.939612	Prob(F-statistic)		0.114097

Fuente: Resultado del Análisis de Económico con el Eviews 3.1.

**Cuadro no. 147**

*Efectos sobre la Tasa de Crecimiento del PIB Real Per Cápita, 1995-2008*  
*(Correlation Matrix)*

	TY	IIP	KH1	FBKF	S
TY	<b>1.000000</b>	<b>-0.253212</b>	<b>-0.098061</b>	<b>0.390177</b>	<b>0.092308</b>
IIP	<b>-0.253212</b>	1.000000	0.484084	-0.244617	0.063428
KH1	<b>-0.098061</b>	0.484084	1.000000	-0.622695	0.280790
FBKF	<b>0.390177</b>	-0.244617	-0.622695	1.000000	-0.261674
S	<b>0.092308</b>	0.063428	0.280790	-0.261674	1.000000

Fuente: Resultado del Análisis de Económico con el Eviews 3.1.

## Regresión No. 11

Cuadro no. 148

Efectos sobre la Tasa de Crecimiento del PIB Real Per Cápita, 1995-2008

Dependent Variable: TY

Method: Least Squares

Sample: 1 32

Included observations: 32

Variable	Coefficient	Std. Error	t-Statistic	Prob.
IIP	<b>0.138211</b>	1.528361	0.090431	<b>0.9286</b>
KH2	<b>45.01401</b>	3.702585	12.15745	<b>0.0000</b>
FBKF	<b>0.376880</b>	1.863159	0.202280	<b>0.8412</b>
S	<b>1.055316</b>	1.094713	0.964012	<b>0.3433</b>
R-squared	<b>0.141130</b>	Mean dependent var		<b>2.324375</b>
Adjusted R-squared	<b>0.049108</b>	S.D. dependent var		<b>0.188274</b>
S.E. of regression	<b>1.085706</b>	Akaike info criterion		3.118806
Sum squared resid	33.00519	Schwarz criterion		3.302023
Log likelihood	-45.90089	F-statistic		1.533654
Durbin-Watson stat	<b>2.178678</b>	Prob(F-statistic)		<b>0.227599</b>

Fuente: Resultado del Análisis de Econométrico con el Eviews 3.1.

Cuadro no. 149

Efectos sobre la Tasa de Crecimiento del PIB Real Per Cápita, 1995-2008

(Breusch-Godfrey Serial Correlation LM Test)

F-statistic	0.251659	Probability	<b>0.619976</b>
Obs*R-squared	0.289432	Probability	0.590585

Test Equation:

Dependent Variable: RESID

Method: Least Squares

Variable	Coefficient	Std. Error	t-Statistic	Prob.
IIP	-0.076885	1.556766	-0.049388	0.9610
KH2	0.128303	3.761783	0.034107	0.9730
FBKF	-0.065836	1.893122	-0.034776	0.9725
S	0.095083	1.125713	0.084465	0.9333
RESID(-1)	-0.098571	0.196491	-0.501656	0.6200
R-squared	0.009045	Mean dependent var		0.014058
Adjusted R-squared	-0.137763	S.D. dependent var		1.031736
S.E. of regression	1.100512	Akaike info criterion		3.172028
Sum squared resid	32.70039	Schwarz criterion		3.401049
Log likelihood	-45.75245	F-statistic		0.061609
Durbin-Watson stat	2.020249	Prob(F-statistic)		0.992574

Fuente: Resultado del Análisis de Econométrico con el Eviews 3.1.



**Cuadro no. 150**

*Efectos sobre la Tasa de Crecimiento del PIB Real Per Cápita, 1995-2008*  
(ARCH Test)

F-statistic	0.127658	Probability	<b>0.723459</b>
Obs*R-squared	0.135864	Probability	0.712427

Test Equation:

Dependent Variable: RESID^2

Method: Least Squares

Sample(adjusted): 2 32

Included observations: 31 after adjusting endpoints

Variable	Coefficient	Std. Error	t-Statistic	Prob.
C	1.129764	0.382559	2.953174	0.0062
RESID^2(-1)	-0.066223	0.185345	-0.357293	0.7235
R-squared	0.004383	Mean dependent var		1.059529
Adjusted R-squared	-0.029949	S.D. dependent var		1.800534
S.E. of regression	1.827297	Akaike info criterion		4.105894
Sum squared resid	96.83147	Schwarz criterion		4.198409
Log likelihood	-61.64136	F-statistic		0.127658
Durbin-Watson stat	2.000699	Prob(F-statistic)		0.723459

Fuente: Resultado del Análisis de Econométrico con el Eviews 3.1.

**Cuadro no. 151**

*Efectos sobre la Tasa de Crecimiento del PIB Real Per Cápita, 1995-2008*  
(White Heteroskedasticity No Cross Term Test)

F-statistic	4.317091	Probability	<b>0.002732</b>
Obs*R-squared	19.20817	Probability	0.013785

Test Equation:

Dependent Variable: RESID^2

Method: Least Squares

Sample: 1 32

Included observations: 32

Variable	Coefficient	Std. Error	t-Statistic	Prob.
C	143.8778	89.99528	1.598726	0.1235
IIP	4.473493	14.56045	0.307236	0.7614
IIP^2	-3.386867	12.28252	-0.275747	0.7852
KH2	-964.5368	612.7578	-1.574092	0.1291
KH2^2	1639.635	1030.011	1.591861	0.1251
FBKF	-20.80753	13.17022	-1.579893	0.1278
FBKF^2	38.86221	20.72638	1.875012	0.0735
S	-4.071915	5.554374	-0.733101	0.4709
S^2	3.068612	4.598294	0.667337	0.5112
R-squared	0.600255	Mean dependent var		1.031412
Adjusted R-squared	0.461214	S.D. dependent var		1.778382
S.E. of regression	1.305369	Akaike info criterion		3.603107
Sum squared resid	39.19175	Schwarz criterion		4.015346
Log likelihood	-48.64972	F-statistic		4.317091
Durbin-Watson stat	2.126886	Prob(F-statistic)		0.002732

Fuente: Resultado del Análisis de Econométrico con el Eviews 3.1.

**Cuadro no. 152**

*Efectos sobre la Tasa de Crecimiento del PIB Real Per Cápita, 1995-2008*  
*(White Heteroskedasticity Cross Term Test)*

F-statistic	2.642543	Probability	<b>0.029824</b>
Obs*R-squared	21.92511	Probability	0.080166

Test Equation:  
 Dependent Variable: RESID^2  
 Method: Least Squares  
 Sample: 1 32  
 Included observations: 32

Variable	Coefficient	Std. Error	t-Statistic	Prob.
C	-29.13703	162.2770	-0.179551	0.8596
IIP	133.1521	93.45531	1.424768	0.1723
IIP^2	-28.21657	24.01540	-1.174937	0.2562
IIP*KH2	-367.0228	299.5144	-1.225393	0.2371
IIP*FBKF	-4.358902	36.13263	-0.120636	0.9054
IIP*S	54.33836	105.9944	0.512653	0.6148
KH2	-1.673344	1125.596	-0.001487	0.9988
KH2^2	296.0938	1989.946	0.148795	0.8835
KH2*FBKF	160.7617	405.9040	0.396058	0.6970
KH2*S	-297.5561	443.7781	-0.670507	0.5115
FBKF	-54.14246	105.3519	-0.513920	0.6139
FBKF^2	32.14191	41.01774	0.783610	0.4441
FBKF*S	-54.63627	96.51852	-0.566070	0.5787
S	68.97212	104.5090	0.659964	0.5181
S^2	-2.783158	17.19278	-0.161879	0.8733
R-squared	0.685160	Mean dependent var		1.031412
Adjusted R-squared	0.425879	S.D. dependent var		1.778382
S.E. of regression	1.347494	Akaike info criterion		3.739347
Sum squared resid	30.86758	Schwarz criterion		4.426411
Log likelihood	-44.82956	F-statistic		2.642543
Durbin-Watson stat	1.889021	Prob(F-statistic)		0.029824

Fuente: Resultado del Análisis de Econométrico con el Eviews 3.1.

**Cuadro no. 153**

*Efectos sobre la Tasa de Crecimiento del PIB Real Per Cápita, 1995-2008*  
*(Correlation Matrix)*

	TY	IIP	KH2	FBKF	S
TY	1.000000	-0.253212	0.419185	0.390177	0.092308
IIP	-0.253212	1.000000	-0.331659	-0.244617	0.063428
KH2	0.419185	-0.331659	1.000000	0.653130	-0.091845
FBKF	0.390177	-0.244617	0.653130	1.000000	-0.261674
S	0.092308	0.063428	-0.091845	-0.261674	1.000000

Fuente: Resultado del Análisis de Econométrico con el Eviews 3.1.

## Regresión No. 12

Cuadro no. 154

Efectos sobre la Tasa de Crecimiento del PIB Real Per Cápita, 1995-2008

Dependent Variable: TY

Method: Least Squares

Sample: 1 32

Included observations: 32

Variable	Coefficient	Std. Error	t-Statistic	Prob.
IIP	<b>-3.046209</b>	2.352838	-1.294696	<b>0.2060</b>
KH3	<b>1.630322</b>	0.182870	8.915182	<b>0.0000</b>
FBKF	<b>10.76025</b>	1.768573	6.084143	<b>0.0000</b>
S	<b>-0.677462</b>	1.486171	-0.455844	<b>0.6520</b>
R-squared	<b>-0.404837</b>	Mean dependent var		<b>2.324375</b>
Adjusted R-squared	<b>-0.555355</b>	S.D. dependent var		<b>0.188274</b>
S.E. of regression	<b>1.388549</b>	Akaike info criterion		3.610865
Sum squared resid	53.98593	Schwarz criterion		3.794081
Log likelihood	-53.77383	Durbin-Watson stat		<b>2.186371</b>

Fuente: Resultado del Análisis de Econométrico con el Eviews 3.1.

Cuadro no. 155

Efectos sobre la Tasa de Crecimiento del PIB Real Per Cápita, 1995-2008  
(Breusch-Godfrey Serial Correlation LM Test)

F-statistic	0.395219	Probability	<b>0.534852</b>
Obs*R-squared	0.374543	Probability	0.540538

Test Equation:

Dependent Variable: RESID

Method: Least Squares

Variable	Coefficient	Std. Error	t-Statistic	Prob.
IIP	-0.435317	2.477406	-0.175715	0.8618
KH3	0.028798	0.190469	0.151198	0.8809
FBKF	0.077737	1.792259	0.043374	0.9657
S	-0.099294	1.510765	-0.065725	0.9481
RESID(-1)	-0.127112	0.202194	-0.628664	0.5349
R-squared	0.011704	Mean dependent var		0.068167
Adjusted R-squared	-0.134710	S.D. dependent var		1.317833
S.E. of regression	1.403792	Akaike info criterion		3.658833
Sum squared resid	53.20710	Schwarz criterion		3.887854
Log likelihood	-53.54133	F-statistic		0.079941
Durbin-Watson stat	1.985994	Prob(F-statistic)		0.987836

Fuente: Resultado del Análisis de Econométrico con el Eviews 3.1.

**Cuadro no. 156**

*Efectos sobre la Tasa de Crecimiento del PIB Real Per Cápita, 1995-2008*  
(ARCH Test)

F-statistic	1.602632	Probability	<b>0.215606</b>
Obs*R-squared	1.623442	Probability	0.202613

Test Equation:

Dependent Variable: RESID^2

Method: Least Squares

Sample(adjusted): 2 32

Included observations: 31 after adjusting endpoints

Variable	Coefficient	Std. Error	t-Statistic	Prob.
C	2.098390	0.456184	4.599877	0.0001
RESID^2(-1)	-0.228610	0.180583	-1.265951	0.2156
R-squared	0.052369	Mean dependent var		1.709020
Adjusted R-squared	0.019692	S.D. dependent var		1.894544
S.E. of regression	1.875797	Akaike info criterion		4.158285
Sum squared resid	102.0398	Schwarz criterion		4.250801
Log likelihood	-62.45342	F-statistic		1.602632
Durbin-Watson stat	2.165450	Prob(F-statistic)		0.215606

Fuente: Resultado del Análisis de Econométrico con el Eviews 3.1.

**Cuadro no. 157**

*Efectos sobre la Tasa de Crecimiento del PIB Real Per Cápita, 1995-2008*  
(White Heteroskedasticity No Cross Term Test)

F-statistic	1.114333	Probability	<b>0.390015</b>
Obs*R-squared	8.938498	Probability	0.347511

Test Equation:

Dependent Variable: RESID^2

Method: Least Squares

Sample: 1 32

Included observations: 32

Variable	Coefficient	Std. Error	t-Statistic	Prob.
C	5.727173	26.29927	0.217769	0.8295
IIP	15.68314	22.26184	0.704485	0.4882
IIP^2	-14.71998	18.49322	-0.795966	0.4342
KH3	0.172670	7.384388	0.023383	0.9815
KH3^2	-0.105696	0.500411	-0.211218	0.8346
FBKF	-12.25476	16.86211	-0.726763	0.4747
FBKF^2	8.000412	24.19216	0.330703	0.7439
S	-4.012599	7.797979	-0.514569	0.6118
S^2	4.719955	6.962604	0.677901	0.5046
R-squared	0.279328	Mean dependent var		1.687060
Adjusted R-squared	0.028660	S.D. dependent var		1.867871
S.E. of regression	1.840910	Akaike info criterion		4.290656
Sum squared resid	77.94588	Schwarz criterion		4.702894
Log likelihood	-59.65049	F-statistic		1.114333
Durbin-Watson stat	2.477609	Prob(F-statistic)		0.390015

Fuente: Resultado del Análisis de Econométrico con el Eviews 3.1.

**Cuadro no. 158**

*Efectos sobre la Tasa de Crecimiento del PIB Real Per Cápita, 1995-2008*  
*(White Heteroskedasticity Cross Term Test)*

F-statistic	1.905807	Probability	<b>0.103443</b>
Obs*R-squared	19.54616	Probability	0.145112

Test Equation:  
 Dependent Variable: RESID^2  
 Method: Least Squares  
 Sample: 1 32  
 Included observations: 32

Variable	Coefficient	Std. Error	t-Statistic	Prob.
C	132.1882	62.19553	2.125365	0.0485
IIP	45.95163	88.33011	0.520226	0.6096
IIP^2	11.83998	24.83286	0.476787	0.6396
IIP*KH3	-8.393886	10.15195	-0.826825	0.4198
IIP*FBKF	-0.674885	57.01889	-0.011836	0.9907
IIP*S	47.60707	103.7984	0.458649	0.6523
KH3	-31.96761	15.13403	-2.112300	0.0498
KH3^2	2.072798	0.981344	2.112203	0.0498
KH3*FBKF	18.20379	8.931341	2.038192	0.0574
KH3*S	-9.922041	10.92941	-0.907830	0.3767
FBKF	-149.0372	73.14542	-2.037546	0.0575
FBKF^2	36.05487	31.32034	1.151165	0.2656
FBKF*S	-93.00413	116.3530	-0.799327	0.4351
S	63.34738	96.50323	0.656428	0.5203
S^2	14.97914	27.51565	0.544386	0.5932
R-squared	0.610817	Mean dependent var		1.687060
Adjusted R-squared	0.290314	S.D. dependent var		1.867871
S.E. of regression	1.573548	Akaike info criterion		4.049520
Sum squared resid	42.09291	Schwarz criterion		4.736584
Log likelihood	-49.79233	F-statistic		1.905807
Durbin-Watson stat	2.477736	Prob(F-statistic)		0.103443

Fuente: Resultado del Análisis de Econométrico con el Eviews 3.1.

**Cuadro no. 159**

*Efectos sobre la Tasa de Crecimiento del PIB Real Per Cápita, 1995-2008*  
*(Correlation Matrix)*

	TY	IIP	KH3	FBKF	S
TY	1.000000	-0.253212	-0.124785	0.390177	0.092308
IIP	-0.253212	1.000000	0.482147	-0.244617	0.063428
KH3	-0.124785	0.482147	1.000000	-0.590081	0.456486
FBKF	0.390177	-0.244617	-0.590081	1.000000	-0.261674
S	0.092308	0.063428	0.456486	-0.261674	1.000000

Fuente: Resultado del Análisis de Econométrico con el Eviews 3.1.

## Regresión No. 13

Cuadro no. 160

Efectos sobre la Tasa de Crecimiento del PIB Real Per Cápita, 1995-2008

Dependent Variable: TY  
 Method: Least Squares  
 Sample: 1 32  
 Included observations: 32

Variable	Coefficient	Std. Error	t-Statistic	Prob.
<b>IIP</b>	<b>-3.400513</b>	1.656811	-2.052444	<b>0.0492</b>
<b>KH1</b>	<b>15.27323</b>	1.086612	14.05583	<b>0.0000</b>
<b>FBKF</b>	<b>6.864697</b>	1.375343	4.991260	<b>0.0000</b>
R-squared	<b>0.208589</b>	Mean dependent var		<b>2.324375</b>
Adjusted R-squared	<b>0.154009</b>	S.D. dependent var		<b>0.188274</b>
S.E. of regression	<b>1.024069</b>	Akaike info criterion		2.974505
Sum squared resid	30.41282	Schwarz criterion		3.111918
Log likelihood	-44.59208	F-statistic		3.821706
Durbin-Watson stat	<b>2.225516</b>	Prob(F-statistic)		<b>0.033638</b>

Fuente: Resultado del Análisis de Econométrico con el Eviews 3.1.

Cuadro no. 161

Efectos sobre la Tasa de Crecimiento del PIB Real Per Cápita, 1995-2008  
(Breusch-Godfrey Serial Correlation LM Test)

F-statistic	0.485845	Probability	<b>0.491534</b>
Obs*R-squared	0.542447	Probability	0.461420

Test Equation:  
 Dependent Variable: RESID  
 Method: Least Squares

Variable	Coefficient	Std. Error	t-Statistic	Prob.
IIP	-0.245525	1.708405	-0.143716	0.8868
KH1	0.123949	1.110702	0.111596	0.9119
FBKF	0.056869	1.390096	0.040910	0.9677
RESID(-1)	-0.134288	0.192659	-0.697026	0.4915
R-squared	0.016951	Mean dependent var		0.010036
Adjusted R-squared	-0.088375	S.D. dependent var		0.990432
S.E. of regression	1.033270	Akaike info criterion		3.019802
Sum squared resid	29.89411	Schwarz criterion		3.203019
Log likelihood	-44.31684	F-statistic		0.160942
Durbin-Watson stat	1.997492	Prob(F-statistic)		0.921712

Fuente: Resultado del Análisis de Econométrico con el Eviews 3.1.

**Cuadro no. 162**

*Efectos sobre la Tasa de Crecimiento del PIB Real Per Cápita, 1995-2008*  
(ARCH Test)

F-statistic	2.058339	Probability	<b>0.162072</b>
Obs*R-squared	2.054472	Probability	0.151760

Test Equation:

Dependent Variable: RESID^2

Method: Least Squares

Sample(adjusted): 2 32

Included observations: 31 after adjusting endpoints

Variable	Coefficient	Std. Error	t-Statistic	Prob.
C	1.210432	0.301089	4.020175	0.0004
RESID^2(-1)	-0.258843	0.180417	-1.434691	0.1621
R-squared	0.066273	Mean dependent var		0.957676
Adjusted R-squared	0.034076	S.D. dependent var		1.383235
S.E. of regression	1.359464	Akaike info criterion		3.514398
Sum squared resid	53.59609	Schwarz criterion		3.606914
Log likelihood	-52.47317	F-statistic		2.058339
Durbin-Watson stat	2.061045	Prob(F-statistic)		0.162072

Fuente: Resultado del Análisis de Econométrico con el Eviews 3.1.

**Cuadro no. 163**

*Efectos sobre la Tasa de Crecimiento del PIB Real Per Cápita, 1995-2008*  
(White Heteroskedasticity No Cross Term Test)

F-statistic	1.309134	Probability	<b>0.289598</b>
Obs*R-squared	7.650440	Probability	0.264848

Test Equation:

Dependent Variable: RESID^2

Method: Least Squares

Sample: 1 32

Included observations: 32

Variable	Coefficient	Std. Error	t-Statistic	Prob.
C	-85.64108	57.97863	-1.477114	0.1521
IIP	5.352463	15.26783	0.350571	0.7288
IIP^2	-5.750431	12.59197	-0.456674	0.6518
KH1	206.6847	135.8040	1.521933	0.1406
KH1^2	-121.3920	78.59671	-1.544492	0.1350
FBKF	-17.01304	11.03981	-1.541062	0.1359
FBKF^2	29.18815	16.23952	1.797353	0.0844
R-squared	0.239076	Mean dependent var		0.950401
Adjusted R-squared	0.056455	S.D. dependent var		1.361364
S.E. of regression	1.322379	Akaike info criterion		3.587381
Sum squared resid	43.71713	Schwarz criterion		3.908011
Log likelihood	-50.39810	F-statistic		1.309134
Durbin-Watson stat	1.969380	Prob(F-statistic)		0.289598

Fuente: Resultado del Análisis de Econométrico con el Eviews 3.1.

**Cuadro no. 164**

*Efectos sobre la Tasa de Crecimiento del PIB Real Per Cápita, 1995-2008*  
*(White Heteroskedasticity Cross Term Test)*

F-statistic	1.081489	Probability	<b>0.413993</b>
Obs*R-squared	9.815175	Probability	<b>0.365654</b>

Test Equation:  
 Dependent Variable: RESID^2  
 Method: Least Squares  
 Sample: 1 32  
 Included observations: 32

Variable	Coefficient	Std. Error	t-Statistic	Prob.
C	81.53639	186.1756	0.437954	0.6657
IIP	175.4568	147.6700	1.188168	0.2474
IIP^2	9.504063	19.73234	0.481649	0.6348
IIP*KH1	-199.3798	159.2399	-1.252072	0.2237
IIP*FBKF	-18.44329	45.68461	-0.403709	0.6903
KH1	-228.6660	432.4361	-0.528786	0.6022
KH1^2	157.4323	252.3190	0.623941	0.5391
KH1*FBKF	119.6068	136.3983	0.876893	0.3900
FBKF	-120.1083	116.8531	-1.027857	0.3152
FBKF^2	39.61227	23.79539	1.664703	0.1102
R-squared	0.306724	Mean dependent var	0.950401	
Adjusted R-squared	0.023111	S.D. dependent var	1.361364	
S.E. of regression	1.345541	Akaike info criterion	3.681776	
Sum squared resid	39.83057	Schwarz criterion	4.139818	
Log likelihood	-48.90841	F-statistic	1.081489	
Durbin-Watson stat	1.986190	Prob(F-statistic)	0.413993	

Fuente: Resultado del Análisis de Econométrico con el Eviews 3.1.

**Cuadro no. 165**

*Efectos sobre la Tasa de Crecimiento del PIB Real Per Cápita, 1995-2008*  
*(Correlation Matrix)*

	TY	IIP	KH1	FBKF
TY	1.000000	-0.253212	-0.098061	0.390177
IIP	-0.253212	1.000000	0.484084	-0.244617
KH1	-0.098061	0.484084	1.000000	-0.622695
FBKF	0.390177	-0.244617	-0.622695	1.000000

Fuente: Resultado del Análisis de Econométrico con el Eviews 3.1.



## Regresión No. 14

Cuadro no. 166

Efectos sobre la Tasa de Crecimiento del PIB Real Per Cápita, 1995-2008

Dependent Variable: TY

Method: Least Squares

Sample: 1 32

Included observations: 32

Variable	Coefficient	Std. Error	t-Statistic	Prob.
<b>Y95</b>	<b>5.33E-05</b>	4.82E-05	1.104938	<b>0.2789</b>
<b>IIP</b>	<b>-3.899931</b>	1.739306	-2.242234	<b>0.0334</b>
<b>GP</b>	<b>4.327104</b>	5.320949	0.813220	<b>0.4232</b>
<b>KH1</b>	<b>14.36479</b>	1.350054	10.64016	<b>0.0000</b>
<b>FBKF</b>	<b>6.425234</b>	2.130926	3.015231	<b>0.0055</b>
R-squared	<b>0.246295</b>	Mean dependent var		<b>2.324375</b>
Adjusted R-squared	<b>0.134635</b>	S.D. dependent var		<b>0.188274</b>
S.E. of regression	1.035729	Akaike info criterion		3.050689
Sum squared resid	28.96384	Schwarz criterion		3.279710
Log likelihood	-43.81103	F-statistic		2.205755
Durbin-Watson stat	<b>2.295816</b>	Prob(F-statistic)		<b>0.095105</b>

Fuente: Resultado del Análisis de Econométrico con el Eviews 3.1.

Cuadro no. 167

Efectos sobre la Tasa de Crecimiento del PIB Real Per Cápita, 1995-2008  
(Breusch-Godfrey Serial Correlation LM Test)

F-statistic	0.740890	Probability	<b>0.397244</b>
Obs*R-squared	0.883837	Probability	0.347153

Test Equation:

Dependent Variable: RESID

Method: Least Squares

Variable	Coefficient	Std. Error	t-Statistic	Prob.
Y95	1.60E-07	4.85E-05	0.003310	0.9974
IIP	-0.255784	1.772796	-0.144283	0.8864
GP	-0.856576	5.438489	-0.157503	0.8761
KH1	0.140811	1.366407	0.103052	0.9187
FBKF	0.399777	2.191018	0.182462	0.8566
RESID(-1)	-0.173827	0.201948	-0.860750	0.3972
R-squared	0.027620	Mean dependent var		0.008966
Adjusted R-squared	-0.159376	S.D. dependent var		0.966558
S.E. of regression	1.040735	Akaike info criterion		3.085092
Sum squared resid	28.16136	Schwarz criterion		3.359917
Log likelihood	-43.36147	F-statistic		0.147703
Durbin-Watson stat	1.992764	Prob(F-statistic)		0.978953

Fuente: Resultado del Análisis de Econométrico con el Eviews 3.1.

**Cuadro no. 168**

*Efectos sobre la Tasa de Crecimiento del PIB Real Per Cápita, 1995-2008  
(ARCH Test)*

F-statistic	3.911456	Probability	<b>0.057531</b>
Obs*R-squared	3.684283	Probability	0.054928

Test Equation:

Dependent Variable: RESID^2

Method: Least Squares

Sample(adjusted): 2 32

Included observations: 31 after adjusting endpoints

Variable	Coefficient	Std. Error	t-Statistic	Prob.
C	1.239166	0.271447	4.565039	0.0001
RESID^2(-1)	-0.346575	0.175238	-1.977740	0.0575
R-squared	0.118848	Mean dependent var		0.916677
Adjusted R-squared	0.088463	S.D. dependent var		1.265557
S.E. of regression	1.208283	Akaike info criterion		3.278619
Sum squared resid	42.33850	Schwarz criterion		3.371134
Log likelihood	-48.81859	F-statistic		3.911456
Durbin-Watson stat	2.121110	Prob(F-statistic)		0.057531

Fuente: Resultado del Análisis de Econométrico con el Eviews 3.1.

**Cuadro no. 169**

*Efectos sobre la Tasa de Crecimiento del PIB Real Per Cápita, 1995-2008  
(White Heteroskedasticity No Cross Term Test)*

F-statistic	1.115386	Probability	<b>0.396014</b>
Obs*R-squared	11.10049	Probability	0.349743

Test Equation:

Dependent Variable: RESID^2

Method: Least Squares

Sample: 1 32

Included observations: 32

Variable	Coefficient	Std. Error	t-Statistic	Prob.
C	-96.78104	62.60686	-1.545854	0.1371
Y95	0.000101	0.000258	0.390249	0.7003
Y95^2	-2.30E-09	6.58E-09	-0.349570	0.7301
IIP	2.941966	16.26974	0.180824	0.8582
IIP^2	-3.831243	13.29084	-0.288262	0.7760
GP	-12.12188	30.85934	-0.392811	0.6984
GP^2	35.81186	83.51579	0.428803	0.6724
KH1	239.4300	148.7050	1.610100	0.1223
KH1^2	-142.8537	85.82665	-1.664444	0.1109
FBKF	-18.94886	10.71967	-1.767672	0.0916
FBKF^2	32.16448	15.54643	2.068930	0.0511
R-squared	0.346890	Mean dependent var		0.905120
Adjusted R-squared	0.035886	S.D. dependent var		1.246693
S.E. of regression	1.224119	Akaike info criterion		3.508606
Sum squared resid	31.46782	Schwarz criterion		4.012453
Log likelihood	-45.13770	F-statistic		1.115386
Durbin-Watson stat	2.031519	Prob(F-statistic)		0.396014

Fuente: Resultado del Análisis de Econométrico con el Eviews 3.1.

**Cuadro no. 170**

*Efectos sobre la Tasa de Crecimiento del PIB Real Per Cápita, 1995-2008*  
(White Heteroskedasticity Cross Term Test)

F-statistic	3.198625	Probability	<b>0.025794</b>
Obs*R-squared	27.30495	Probability	0.126901

Test Equation:  
Dependent Variable: RESID^2  
Method: Least Squares  
Sample: 1 32  
Included observations: 32

Variable	Coefficient	Std. Error	t-Statistic	Prob.
C	177.1251	202.9571	0.872722	0.4015
Y95	-0.003169	0.001967	-1.611656	0.1353
Y95^2	3.00E-08	1.91E-08	1.569314	0.1449
Y95*IIP	0.000139	0.001233	0.112505	0.9124
Y95*GP	0.011675	0.005124	2.278258	0.0437
Y95*KH1	0.001078	0.002390	0.451138	0.6607
Y95*FBKF	0.000907	0.001243	0.729968	0.4807
IIP	324.8635	132.6153	2.449668	0.0323
IIP^2	38.90188	20.34420	1.912186	0.0822
IIP*GP	-252.6956	111.3100	-2.270196	0.0443
IIP*KH1	-378.9851	158.2646	-2.394629	0.0356
IIP*FBKF	9.795758	39.84902	0.245822	0.8103
GP	-313.8291	316.6863	-0.990978	0.3430
GP^2	205.8442	286.9870	0.717260	0.4882
GP*KH1	203.7914	289.5805	0.703747	0.4962
GP*FBKF	267.2288	116.3417	2.296930	0.0423
KH1	-448.4170	471.1283	-0.951794	0.3616
KH1^2	313.8199	274.7932	1.142022	0.2777
KH1*FBKF	82.79377	137.7291	0.601135	0.5599
FBKF	-100.4055	125.6338	-0.799192	0.4411
FBKF^2	-29.65164	36.82850	-0.805128	0.4378
R-squared	0.853280	Mean dependent var		0.905120
Adjusted R-squared	0.586515	S.D. dependent var		1.246693
S.E. of regression	0.801658	Akaike info criterion		2.640391
Sum squared resid	7.069215	Schwarz criterion		3.602280
Log likelihood	-21.24625	F-statistic		3.198625
Durbin-Watson stat	2.251767	Prob(F-statistic)		0.025794

Fuente: Resultado del Análisis de Econométrico con el Eviews 3.1.

**Cuadro no. 171**

*Efectos sobre la Tasa de Crecimiento del PIB Real Per Cápita, 1995-2008*  
(Correlation Matrix)

	TY	Y95	IIP	GP	KH1	FBKF
TY	<b>1.000000</b>	<b>-0.048279</b>	<b>-0.253212</b>	<b>0.184034</b>	<b>-0.098061</b>	<b>0.390177</b>
Y95	<b>-0.048279</b>	1.000000	0.412148	-0.668208	0.608656	-0.544221
IIP	<b>-0.253212</b>	0.412148	1.000000	-0.238224	0.484084	-0.244617
GP	<b>0.184034</b>	-0.668208	-0.238224	1.000000	-0.662221	0.716093
KH1	<b>-0.098061</b>	0.608656	0.484084	-0.662221	1.000000	-0.622695
FBKF	<b>0.390177</b>	-0.544221	-0.244617	0.716093	-0.622695	1.000000

Fuente: Resultado del Análisis de Econométrico con el Eviews 3.1.

**Cuadro no. 172**

*Efectos sobre la Tasa de Crecimiento del PIB Real Per Cápita, 1995-2008*  
 (Corregida por White Heteroskedasticity-Consistent Standard Errors & Covariance)

Dependent Variable: **TY**

Method: Least Squares

Sample: 1 32

Included observations: 32

White Heteroskedasticity-Consistent Standard Errors &amp; Covariance

Variable	Coefficient	Std. Error	t-Statistic	Prob.
<b>Y95</b>	<b>5.33E-05</b>	5.30E-05	1.005546	<b>0.3236</b>
<b>IIP</b>	<b>-3.899931</b>	1.125969	-3.463621	<b>0.0018</b>
<b>GP</b>	<b>4.327104</b>	3.825502	1.131121	<b>0.2680</b>
<b>KH1</b>	<b>14.36479</b>	1.565023	9.178645	<b>0.0000</b>
<b>FBKF</b>	<b>6.425234</b>	1.985057	3.236800	<b>0.0032</b>
R-squared	<b>0.246295</b>	Mean dependent var		<b>2.324375</b>
Adjusted R-squared	<b>0.134635</b>	S.D. dependent var		<b>0.188274</b>
S.E. of regression	<b>1.035729</b>	Akaike info criterion		3.050689
Sum squared resid	28.96384	Schwarz criterion		3.279710
Log likelihood	-43.81103	F-statistic		2.205755
Durbin-Watson stat	<b>2.295816</b>	Prob(F-statistic)		<b>0.095105</b>

Fuente: Resultado del Análisis de Económico con el Eviews 3.1.

**Regresión No. 15****Cuadro no. 173**

*Efectos sobre la Formación Bruta de Capital Fijo como del PIB Estatal, 1995-2008*

Dependent Variable: **FBKF**

Method: Least Squares

Sample: 1 32

Included observations: 32

Variable	Coefficient	Std. Error	t-Statistic	Prob.
<b>IIP</b>	<b>-0.099813</b>	0.123523	-0.808052	<b>0.4256</b>
<b>GP</b>	<b>1.430972</b>	0.328099	4.361406	<b>0.0001</b>
<b>KH2</b>	<b>0.497533</b>	0.286180	1.738531	<b>0.0927</b>
R-squared	<b>0.534528</b>	Mean dependent var		<b>0.273886</b>
Adjusted R-squared	<b>0.502427</b>	S.D. dependent var		<b>0.124333</b>
S.E. of regression	<b>0.087703</b>	Akaike info criterion		-1.940659
Sum squared resid	0.223063	Schwarz criterion		-1.803246
Log likelihood	34.05054	F-statistic		16.65120
Durbin-Watson stat	<b>1.922389</b>	Prob(F-statistic)		<b>0.000015</b>

Fuente: Resultado del Análisis de Económico con el Eviews 3.1.

**Cuadro no. 174**

*Efectos sobre la Formación Bruta de Capital Fijo como del PIB Estatal, 1995-2008*  
(Breusch-Godfrey Serial Correlation LM Test)

F-statistic	2.952921	Probability	<b>0.069219</b>
Obs*R-squared	5.740899	Probability	<b>0.056673</b>

Test Equation:  
Dependent Variable: RESID  
Method: Least Squares

Variable	Coefficient	Std. Error	t-Statistic	Prob.
IIP	-0.003953	0.118260	-0.033426	0.9736
GP	0.227552	0.323801	0.702752	0.4882
KH2	-0.089612	0.272310	-0.329080	0.7446
RESID(-1)	0.077052	0.182715	0.421704	0.6766
RESID(-2)	-0.442251	0.182581	-2.422221	0.0224
R-squared	0.179403	Mean dependent var		-0.000792
Adjusted R-squared	0.057833	S.D. dependent var		0.084823
S.E. of regression	0.082334	Akaike info criterion		-2.013472
Sum squared resid	0.183029	Schwarz criterion		-1.784451
Log likelihood	37.21555	F-statistic		1.475719
Durbin-Watson stat	2.128365	Prob(F-statistic)		0.237152

Fuente: Resultado del Análisis de Econométrico con el Eviews 3.1.

**Cuadro no. 175**

*Efectos sobre la Formación Bruta de Capital Fijo como del PIB Estatal, 1995-2008*  
(ARCH Test)

F-statistic	1.140000	Probability	<b>0.294460</b>
Obs*R-squared	1.172528	Probability	<b>0.278882</b>

Test Equation:  
Dependent Variable: RESID^2  
Method: Least Squares  
Sample(adjusted): 2 32  
Included observations: 31 after adjusting endpoints

Variable	Coefficient	Std. Error	t-Statistic	Prob.
C	0.005736	0.002075	2.764306	0.0098
RESID^2(-1)	0.195023	0.182655	1.067708	0.2945
R-squared	0.037823	Mean dependent var		0.007134
Adjusted R-squared	0.004645	S.D. dependent var		0.008980
S.E. of regression	0.008960	Akaike info criterion		-6.529840
Sum squared resid	0.002328	Schwarz criterion		-6.437325
Log likelihood	103.2125	F-statistic		1.140000
Durbin-Watson stat	1.946240	Prob(F-statistic)		0.294460

Fuente: Resultado del Análisis de Econométrico con el Eviews 3.1.

**Cuadro no. 176**

*Efectos sobre la Formación Bruta de Capital Fijo como del PIB Estatal, 1995-2008*  
(White Heteroskedasticity No Cross Term Test)

F-statistic	2.493335	Probability	<b>0.049785</b>
Obs*R-squared	11.97999	Probability	0.062417

Test Equation:  
Dependent Variable: RESID^2  
Method: Least Squares  
Sample: 1 32  
Included observations: 32

Variable	Coefficient	Std. Error	t-Statistic	Prob.
C	0.290836	0.432700	0.672143	0.5077
IIP	-0.065316	0.081920	-0.797318	0.4328
IIP^2	0.048050	0.068421	0.702266	0.4890
GP	-0.114580	0.132899	-0.862155	0.3968
GP^2	0.652127	0.405313	1.608948	0.1202
KH2	-1.624346	2.927911	-0.554780	0.5840
KH2^2	2.496906	4.895006	0.510092	0.6145
R-squared	0.374375	Mean dependent var		0.006971
Adjusted R-squared	0.224224	S.D. dependent var		0.008883
S.E. of regression	0.007824	Akaike info criterion		-6.672661
Sum squared resid	0.001530	Schwarz criterion		-6.352031
Log likelihood	113.7626	F-statistic		2.493335
Durbin-Watson stat	1.693359	Prob(F-statistic)		0.049785

Fuente: Resultado del Análisis de Econométrico con el Eviews 3.1.

**Cuadro no. 177**

*Efectos sobre la Formación Bruta de Capital Fijo como del PIB Estatal, 1995-2008*  
(White Heteroskedasticity Cross Term Test)

F-statistic	1.850055	Probability	<b>0.115178</b>
Obs*R-squared	13.78549	Probability	0.130163

Test Equation:  
Dependent Variable: RESID^2  
Method: Least Squares  
Sample: 1 32; Included observations: 32

Variable	Coefficient	Std. Error	t-Statistic	Prob.
C	0.128751	0.893829	0.144045	0.8868
IIP	0.577835	0.518547	1.114336	0.2772
IIP^2	-0.054044	0.098434	-0.549043	0.5885
IIP*GP	-0.085256	0.551937	-0.154467	0.8786
IIP*KH2	-1.776246	1.655135	-1.073173	0.2948
GP	0.293305	1.596223	0.183749	0.8559
GP^2	0.651582	0.795838	0.818737	0.4217
GP*KH2	-1.180225	5.702764	-0.206957	0.8379
KH2	-1.699121	6.458181	-0.263096	0.7949
KH2^2	4.206162	11.76549	0.357500	0.7241
R-squared	0.430796	Mean dependent var		0.006971
Adjusted R-squared	0.197940	S.D. dependent var		0.008883
S.E. of regression	0.007955	Akaike info criterion		-6.579674
Sum squared resid	0.001392	Schwarz criterion		-6.121632
Log likelihood	115.2748	F-statistic		1.850055
Durbin-Watson stat	1.639652	Prob(F-statistic)		0.115178

Fuente: Resultado del Análisis de Econométrico con el Eviews 3.1.

**Cuadro no. 178**

*Efectos sobre la Formación Bruta de Capital Fijo como del PIB Estatal, 1995-2008*  
(Correlation Matrix)

	FBKF	IIP	GP	KH2
FBKF	1.000000	-0.244617	0.716093	0.653130
IIP	-0.244617	1.000000	-0.238224	-0.331659
GP	0.716093	-0.238224	1.000000	0.685819
KH2	0.653130	-0.331659	0.685819	1.000000

Fuente: Resultado del Análisis de Económico con el Eviews 3.1.

**Cuadro no. 179**

*Efectos sobre la Formación Bruta de Capital Fijo como del PIB Estatal, 1995-2008*  
(Corregida por White Heteroskedasticity-Consistent Standard Errors & Covariance)

Dependent Variable: **FBKF**

Method: Least Squares

Sample: 1 32

Included observations: 32

White Heteroskedasticity-Consistent Standard Errors & Covariance

Variable	Coefficient	Std. Error	t-Statistic	Prob.
<b>IIP</b>	<b>-0.099813</b>	0.115531	-0.863949	<b>0.3947</b>
<b>GP</b>	<b>1.430972</b>	0.462200	3.095999	<b>0.0043</b>
<b>KH2</b>	<b>0.497533</b>	0.283114	1.757359	<b>0.0894</b>
R-squared	<b>0.534528</b>	Mean dependent var		<b>0.273886</b>
Adjusted R-squared	<b>0.502427</b>	S.D. dependent var		<b>0.124333</b>
S.E. of regression	<b>0.087703</b>	Akaike info criterion		-1.940659
Sum squared resid	0.223063	Schwarz criterion		-1.803246
Log likelihood	34.05054	F-statistic		16.65120
Durbin-Watson stat	<b>1.922389</b>	Prob(F-statistic)		<b>0.000015</b>

Fuente: Resultado del Análisis de Económico con el Eviews 3.1.

**Regresión No. 16****Cuadro no. 180**

*Efectos sobre la Inversión Extranjera Directa como Proporción del PIB Estatal, 1995-2008*

Dependent Variable: **IDE**

Method: Least Squares

Sample: 1 32

Included observations: 32

Variable	Coefficient	Std. Error	t-Statistic	Prob.
<b>IIP</b>	<b>0.043011</b>	0.024168	1.779668	<b>0.0856</b>
<b>KH1</b>	<b>0.012684</b>	0.015851	0.800227	<b>0.4301</b>
<b>FBKF</b>	<b>-0.058270</b>	0.020062	-2.904456	<b>0.0070</b>
R-squared	<b>0.357753</b>	Mean dependent var		<b>0.016574</b>
Adjusted R-squared	<b>0.313460</b>	S.D. dependent var		<b>0.018029</b>
S.E. of regression	<b>0.014938</b>	Akaike info criterion		-5.480724
Sum squared resid	0.006471	Schwarz criterion		-5.343311
Log likelihood	90.69159	F-statistic		8.076983
Durbin-Watson stat	<b>1.771545</b>	Prob(F-statistic)		<b>0.001628</b>

Fuente: Resultado del Análisis de Económico con el Eviews 3.1.

**Cuadro no. 181**

*Efectos sobre la Inversión Extranjera Directa como Proporción del PIB Estatal, 1995-2008*  
(Breusch-Godfrey Serial Correlation LM Test)

F-statistic	0.293357	Probability	<b>0.592362</b>
Obs*R-squared	0.325168	Probability	0.568518

Test Equation:  
Dependent Variable: RESID  
Method: Least Squares

Variable	Coefficient	Std. Error	t-Statistic	Prob.
IIP	0.001951	0.024732	0.078884	0.9377
KH1	-0.002013	0.016472	-0.122226	0.9036
FBKF	0.003236	0.021172	0.152864	0.8796
RESID(-1)	0.108720	0.200729	0.541624	0.5924
R-squared	0.010162	Mean dependent var		-0.000206
Adjusted R-squared	-0.095893	S.D. dependent var		0.014447
S.E. of regression	0.015124	Akaike info criterion		-5.428647
Sum squared resid	0.006404	Schwarz criterion		-5.245430
Log likelihood	90.85835	F-statistic		0.095814
Durbin-Watson stat	1.948064	Prob(F-statistic)		0.961711

Fuente: Resultado del Análisis de Econométrico con el Eviews 3.1.

**Cuadro no. 182**

*Efectos sobre la Inversión Extranjera Directa como Proporción del PIB Estatal, 1995-2008*  
(ARCH Test)

F-statistic	0.011734	Probability	<b>0.914486</b>
Obs*R-squared	0.012538	Probability	0.910845

Test Equation:  
Dependent Variable: RESID^2  
Method: Least Squares  
Sample(adjusted): 2 32  
Included observations: 31 after adjusting endpoints

Variable	Coefficient	Std. Error	t-Statistic	Prob.
C	0.000212	0.000108	1.959364	0.0597
RESID^2(-1)	-0.020073	0.185312	-0.108322	0.9145
R-squared	0.000404	Mean dependent var		0.000208
Adjusted R-squared	-0.034064	S.D. dependent var		0.000557
S.E. of regression	0.000566	Akaike info criterion		-12.05302
Sum squared resid	9.30E-06	Schwarz criterion		-11.96051
Log likelihood	188.8218	F-statistic		0.011734
Durbin-Watson stat	2.004997	Prob(F-statistic)		0.914486

Fuente: Resultado del Análisis de Econométrico con el Eviews 3.1.



**Cuadro no. 183**

*Efectos sobre la Inversión Extranjera Directa como Proporción del PIB Estatal, 1995-2008*  
(White Heteroskedasticity No Cross Term Test)

F-statistic	1.763820	Probability	<b>0.147713</b>
Obs*R-squared	9.517303	Probability	0.146507

Test Equation:  
Dependent Variable: RESID^2  
Method: Least Squares  
Sample: 1 32  
Included observations: 32

Variable	Coefficient	Std. Error	t-Statistic	Prob.
C	0.041580	0.022457	1.851538	0.0759
IIP	0.010018	0.005914	1.694031	0.1027
IIP^2	-0.008503	0.004877	-1.743367	0.0936
KH1	-0.102618	0.052601	-1.950882	0.0624
KH1^2	0.060019	0.030443	1.971543	0.0598
FBKF	-0.002737	0.004276	-0.640084	0.5279
FBKF^2	0.002714	0.006290	0.431505	0.6698
R-squared	0.297416	Mean dependent var		0.000202
Adjusted R-squared	0.128795	S.D. dependent var		0.000549
S.E. of regression	0.000512	Akaike info criterion		-12.12509
Sum squared resid	6.56E-06	Schwarz criterion		-11.80447
Log likelihood	201.0015	F-statistic		1.763820
Durbin-Watson stat	2.515697	Prob(F-statistic)		0.147713

Fuente: Resultado del Análisis de Económico con el Eviews 3.1.

**Cuadro no. 184**

*Efectos sobre la Inversión Extranjera Directa como Proporción del PIB Estatal, 1995-2008*  
(White Heteroskedasticity Cross Term Test)

F-statistic	1.725701	Probability	<b>0.142470</b>
Obs*R-squared	13.24233	Probability	0.151944

Test Equation:  
Dependent Variable: RESID^2  
Method: Least Squares  
Sample: 1 32  
Included observations: 32

Variable	Coefficient	Std. Error	t-Statistic	Prob.
C	0.049501	0.069006	0.717350	0.4807
IIP	-0.028535	0.054734	-0.521339	0.6073
IIP^2	-0.020024	0.007314	-2.737828	0.0120
IIP*KH1	0.059327	0.059022	1.005168	0.3257
IIP*FBKF	-0.015062	0.016933	-0.889485	0.3834
KH1	-0.098442	0.160282	-0.614180	0.5454
KH1^2	0.040581	0.093522	0.433924	0.6686
KH1*FBKF	0.016400	0.050556	0.324397	0.7487
FBKF	-0.012853	0.043311	-0.296758	0.7694
FBKF^2	0.007146	0.008820	0.810223	0.4265
R-squared	0.413823	Mean dependent var		0.000202
Adjusted R-squared	0.174023	S.D. dependent var		0.000549
S.E. of regression	0.000499	Akaike info criterion		-12.11874
Sum squared resid	5.47E-06	Schwarz criterion		-11.66070
Log likelihood	203.8998	F-statistic		1.725701
Durbin-Watson stat	2.681424	Prob(F-statistic)		0.142470

Fuente: Resultado del Análisis de Económico con el Eviews 3.1.

**Cuadro no. 185**

*Efectos sobre la Inversión Extranjera Directa como Proporción del PIB Estatal, 1995-2008*  
(Correlation Matrix)

	IDE	IIP	KH1	FBKF
IDE	1.000000	0.457719	0.629220	-0.470790
IIP	0.457719	1.000000	0.484084	-0.244617
KH1	0.629220	0.484084	1.000000	-0.622695
FBKF	-0.470790	-0.244617	-0.622695	1.000000

Fuente: Resultado del Análisis de Económico con el Eviews 3.1.

**Regresión No. 17****Cuadro no. 186**

*Efectos sobre la Captación Bancaria como Proporción del PIB Estatal, 1995-2008*

Dependent Variable: **S**

Method: Least Squares

Sample: 1 32

Included observations: 32

Variable	Coefficient	Std. Error	t-Statistic	Prob.
<b>IIP</b>	<b>-0.468487</b>	0.175858	-2.664015	<b>0.0125</b>
<b>IDE</b>	<b>8.962489</b>	1.336470	6.706093	<b>0.0000</b>
<b>TY</b>	<b>0.020166</b>	0.005903	3.416194	<b>0.0019</b>
R-squared	<b>0.613343</b>	Mean dependent var		<b>0.192721</b>
Adjusted R-squared	<b>0.586677</b>	S.D. dependent var		<b>0.185551</b>
S.E. of regression	<b>0.119291</b>	Akaike info criterion		-1.325438
Sum squared resid	0.412682	Schwarz criterion		-1.188025
Log likelihood	24.20700	F-statistic		23.00091
Durbin-Watson stat	<b>2.494379</b>	Prob(F-statistic)		<b>0.000001</b>

Fuente: Resultado del Análisis de Económico con el Eviews 3.1.

**Cuadro no. 187**

*Efectos sobre la Captación Bancaria como Proporción del PIB Estatal, 1995-2008*  
(Breusch-Godfrey Serial Correlation LM Test)

F-statistic	2.767797	Probability	<b>0.107333</b>
Obs*R-squared	2.878453	Probability	0.089772

Test Equation:

Dependent Variable: RESID

Method: Least Squares

Variable	Coefficient	Std. Error	t-Statistic	Prob.
IIP	0.008504	0.170807	0.049786	0.9606
IDE	-0.542870	1.337910	-0.405760	0.6880
TY	0.000411	0.005736	0.071589	0.9434
RESID(-1)	-0.320980	0.192935	-1.663670	0.1073
R-squared	0.089952	Mean dependent var		-0.000290
Adjusted R-squared	-0.007554	S.D. dependent var		0.115379
S.E. of regression	0.115814	Akaike info criterion		-1.357202
Sum squared resid	0.375558	Schwarz criterion		-1.173985
Log likelihood	25.71523	F-statistic		0.922532
Durbin-Watson stat	1.928264	Prob(F-statistic)		0.442734

Fuente: Resultado del Análisis de Económico con el Eviews 3.1.

**Cuadro no. 188**

*Efectos sobre la Captación Bancaria como Proporción del PIB Estatal, 1995-2008*  
(ARCH Test)

F-statistic	2.841715	Probability	<b>0.102578</b>
Obs*R-squared	2.766596	Probability	0.096251

Test Equation:

Dependent Variable: RESID^2

Method: Least Squares

Sample(adjusted): 2 32

Included observations: 31 after adjusting endpoints

Variable	Coefficient	Std. Error	t-Statistic	Prob.
C	0.009515	0.004681	2.032792	0.0513
RESID^2(-1)	0.299064	0.177408	1.685739	0.1026
R-squared	0.089245	Mean dependent var		0.013251
Adjusted R-squared	0.057840	S.D. dependent var		0.023647
S.E. of regression	0.022953	Akaike info criterion		-4.648401
Sum squared resid	0.015278	Schwarz criterion		-4.555886
Log likelihood	74.05022	F-statistic		2.841715
Durbin-Watson stat	1.904763	Prob(F-statistic)		0.102578

Fuente: Resultado del Análisis de Econométrico con el Eviews 3.1.

**Cuadro no. 189**

*Efectos sobre la Captación Bancaria como Proporción del PIB Estatal, 1995-2008*  
(White Heteroskedasticity No Cross Term Test)

F-statistic	12.61225	Probability	<b>0.000002</b>
Obs*R-squared	24.05352	Probability	0.000511

Test Equation:

Dependent Variable: RESID^2

Method: Least Squares

Sample: 1 32

Included observations: 32

Variable	Coefficient	Std. Error	t-Statistic	Prob.
C	-0.158695	0.227728	-0.696862	0.4923
IIP	0.351134	0.147302	2.383758	0.0250
IIP^2	-0.297033	0.128481	-2.311888	0.0293
IDE	-0.603037	0.399793	-1.508372	0.1440
IDE^2	21.65009	5.140074	4.212019	0.0003
TY	0.012288	0.032360	0.379714	0.7074
TY^2	-0.000509	0.001095	-0.465105	0.6459
R-squared	0.751672	Mean dependent var		0.012896
Adjusted R-squared	0.692074	S.D. dependent var		0.023349
S.E. of regression	0.012956	Akaike info criterion		-5.663803
Sum squared resid	0.004197	Schwarz criterion		-5.343173
Log likelihood	97.62085	F-statistic		12.61225
Durbin-Watson stat	1.841086	Prob(F-statistic)		0.000002

Fuente: Resultado del Análisis de Econométrico con el Eviews 3.1.

**Cuadro no. 190**

*Efectos sobre la Captación Bancaria como Proporción del PIB Estatal, 1995-2008*  
(White Heteroskedasticity Cross Term Test)

F-statistic	8.067464	Probability	<b>0.000034</b>	
Obs*R-squared	24.55870	Probability	0.003500	
Test Equation:				
Dependent Variable: RESID^2				
Method: Least Squares				
Sample: 1 32; Included observations: 32				
Variable	Coefficient	Std. Error	t-Statistic	Prob.
C	-0.194602	0.343967	-0.565757	0.5773
IIP	-0.331352	0.886059	-0.373961	0.7120
IIP^2	-0.131554	0.308338	-0.426657	0.6738
IIP*IDE	-2.571459	2.638387	-0.974633	0.3403
IIP*TY	0.040121	0.046808	0.857140	0.4006
IDE	8.223466	7.413279	1.109289	0.2793
IDE^2	28.32669	7.908838	3.581649	0.0017
IDE*TY	-0.564520	0.478242	-1.180408	0.2504
TY	0.034302	0.040086	0.855706	0.4014
TY^2	-0.001787	0.001562	-1.144035	0.2649
R-squared	0.767459	Mean dependent var	0.012896	
Adjusted R-squared	0.672329	S.D. dependent var	0.023349	
S.E. of regression	0.013365	Akaike info criterion	-5.541987	
Sum squared resid	0.003930	Schwarz criterion	-5.083944	
Log likelihood	98.67179	F-statistic	8.067464	
Durbin-Watson stat	1.619172	Prob(F-statistic)	0.000034	

Fuente: Resultado del Análisis de Econométrico con el Eviews 3.1.

**Cuadro no. 191**

*Efectos sobre la Captación Bancaria como Proporción del PIB Estatal, 1995-2008*  
(Correlation Matrix)

	S	IIP	IDE	TY
S	1.000000	0.063428	0.712229	0.092308
IIP	0.063428	1.000000	0.457719	-0.253212
IDE	0.712229	0.457719	1.000000	-0.146323
TY	0.092308	-0.253212	-0.146323	1.000000

Fuente: Resultado del Análisis de Econométrico con el Eviews 3.1.

**Cuadro no. 192**

*Efectos sobre la Captación Bancaria como Proporción del PIB Estatal, 1995-2008*  
(Corregida por White Heteroskedasticity-Consistent Standard Errors & Covariance)

Dependent Variable: **S**

Method: Least Squares

Sample: 1 32

Included observations: 32

White Heteroskedasticity-Consistent Standard Errors & Covariance

Variable	Coefficient	Std. Error	t-Statistic	Prob.
IIP	<b>-0.468487</b>	0.215716	-2.171774	<b>0.0382</b>
IDE	<b>8.962489</b>	3.020495	2.967225	<b>0.0060</b>
TY	<b>0.020166</b>	0.005673	3.554429	<b>0.0013</b>
R-squared	<b>0.613343</b>	Mean dependent var	<b>0.192721</b>	
Adjusted R-squared	<b>0.586677</b>	S.D. dependent var	<b>0.185551</b>	
S.E. of regression	<b>0.119291</b>	Akaike info criterion	-1.325438	
Sum squared resid	0.412682	Schwarz criterion	-1.188025	
Log likelihood	24.20700	F-statistic	23.00091	
Durbin-Watson stat	<b>2.494379</b>	Prob(F-statistic)	<b>0.000001</b>	

Fuente: Resultado del Análisis de Econométrico con el Eviews 3.1.

---

---

# BIBLIOGRAFÍA

## REFERENCIAS Y BIBLIOGRÁFICAS

- ℞ Aghion, Philippe; Howitt, Peter (1992). A Model of Growth through Creative Destruction. Artículo de Investigación Científica. *Econometrica*, Vol. 60, No. 2 (marzo), páginas 323-351.
- ℞ Albi Ibáñez, Emilio; González Páramo, José Manuel; Zubiri, Ignacio (2009). Economía Pública II: Teoría de la Imposición. Sistema Impositivo. Otros Ingresos Públicos. Economía Pública Internacional. Tercera Edición. Editorial Ariel S.A., Barcelona, España.
- ℞ Aguilera Verduzco, Manuel (1998). Crecimiento Económico y Distribución del Ingreso: Balance Teórico y Evidencia Empírica. Primera Edición. Editado por la Facultad de Economía, UNAM, México.
- ℞ Arroyo Juárez, Mario; Palmer Arrache, Catalina (2008). Cuadernos del ICESI, Volumen No. 2: Índice Nacional de Inseguridad. Primera Edición. Editado por Instituto Ciudadano de Estudios sobre la Inseguridad, A.C., Distrito Federal, México. En línea [http://www.icesi.org.mx/documentos/publicaciones/cuadernos/cuaderno\\_2.pdf](http://www.icesi.org.mx/documentos/publicaciones/cuadernos/cuaderno_2.pdf) (citado en 1 de junio del 2010).
- ℞ Arrow, Kenneth J. (1962). The Economic Implications of Learning by Doing. Artículo de Investigación Científica. *Review of Economic Studies*, Vol. 29 (junio), páginas 155-173.
- ℞ Balkin, Steve M. (1976). A Preface to an Urban Economics of Urban Crime. Artículo de Investigación Científica. Ph. D. diss., Wayne State University.
- ℞ Bamford Parkes, Henry (1996). Una Historia de México. Segunda Edición. Editorial Houghton Mufflin, Boston, Estados Unidos.
- ℞ Banco de México. Tipo de cambio Pesos por dólar E.U.A., Para solventar obligaciones denominadas en moneda extranjera, Fecha de determinación (FIX) Cotizaciones promedio. En Estadísticas [base de datos en línea] disponible en <http://www.banxico.org.mx> (citado en 15 de junio del 2010).
- ℞ Banks, Arthur S. (1979). Cross-National Times-Series Data Archive. Center for Social Analysis, State University of New York at Binghamton, septiembre 1979.

- 
- Barro, Robert J. (1990). Government Spending in a Simple Model of Endogeneous Growth. Artículo de Investigación Científica. Journal of Economics, Vol. 98 No. 5 (octubre), páginas 103-125.
- Barro, Robert J. (1991). Economic Growth in a Cross Section of Countries. Artículo de Investigación Científica. Edición The MIT Press, publicado en The Quarterly Journal of Economics Vol. 106, No. 2 (Mayo, 1991), páginas 407-443.
- Barth, James R.; Bradley, Michael D. (1987). The Impact of Government Spending on Economic Activity. Manuscript. Washington, George Washington University.
- Berenson, Mark L; Levine, David M. (1999). Estadística Básica en Administración, Conceptos y Aplicaciones. Sexta Edición. Editorial Pearson Educación, Distrito Federal, México.
- Boarnet, Marlon G. (1994). The Monocentric Model and Employment Location. Artículo de Investigación Científica. Journal of Urban Economics, Vol. 36, páginas 79-97.
- Buck, Andrew J.; Deutsch, Joseph; Hakim, Simin; Spiegel, Uriel; Weinblatt, J. (1991). A von Thunen Model of Crime, Casinos and Property Values in New Jersey. Artículo de Investigación Científica. Urban Studies, Vol. 28 (octubre), páginas 673-676.
- Burnham, Ray W (2002). Theree Essays on the Economic Effects of Crime on Home Ownweship and Suburban Economic Growth. Tesis para obtener el grado de Doctor de Filosofía en Economía en la Faculty of the College of Arts and Sciences de la American University, Estados Unidos.
- Cage, Alan J (2004). El Ciclo Económico. Primera Edición. Editorial Dunken, Buenos Aires, Argentina. En línea <http://www.eumed.net/cursecon/libreria/2004/rk/rk.htm> (citado en 18 de diciembre del 2009).
- Calderón, Jorge (2001). La Crisis económica de México de 1994. Trabajo de Investigación. Editado por la Facultad de Economía de la UNAM, Distrito Federal, México.
- Calvo, Félix (2004). El Gasto Público. Trabajo de Investigación. Editado por el Banco Central de la República Dominicana Santo Domingo, República Dominicana. En línea [http://www.bancentral.gov.do/trabajos\\_investigacion/paperNo04.pdf](http://www.bancentral.gov.do/trabajos_investigacion/paperNo04.pdf) (citado en 15 de diciembre del 2009).
-

- 
- ⌘ Cass, David (1965). Optimum Growth in a Aggregative Model of Capital Accumulation. Artículo de Investigación Científica. *Reviews of Economic Studies*, Vol. 32 (julio), páginas 233-240.
- ⌘ Castillo García, Gonzalo Eduardo (2000). La Política Fiscal en Venezuela. Trabajo de Investigación. Editado por el Departamento de Administración de Empresas y Administración de Personal del Instituto Universitario de Tecnología del Oeste Mariscal Sucre, Caracas, Venezuela.
- ⌘ Ceconi, Tulio Alberto (1998). La fundamentación de una política de gasto público en base a la teoría del crecimiento económico. Trabajo de Investigación. Editado por la Facultad de Ciencias Económicas y Estadística de la Universidad Nacional de Rosario, Argentina. En línea <http://www.fcecon.unr.edu.ar/investigacion/jornadas/archivos/ceconilafundamentacion.PDF> (citado en 30 de noviembre del 2009).
- ⌘ Coe, David T; Helpman, Elhanan (1993). International R&D Spillovers. Working Paper of National Burea of Economic Research, No. 4444 (agosto).
- ⌘ Consejo Nacional de Población. Proyecciones de la Población de México 1990-2030 por entidad federativa: Aguascalientes. En Indicadores [base de datos en línea] disponible en <http://www.conapo.gob.mx/> (citado en 30 de mayo del 2009).
- ⌘ Consejo Nacional de Población. Proyecciones de la Población de México 1990-2030 por entidad federativa: Baja California. En Indicadores [base de datos en línea] disponible en <http://www.conapo.gob.mx/> (citado en 30 de mayo del 2009).
- ⌘ Consejo Nacional de Población. Proyecciones de la Población de México 1990-2030 por entidad federativa: Baja California Sur. En Indicadores [base de datos en línea] disponible en <http://www.conapo.gob.mx/> (citado en 30 de mayo del 2009).
- ⌘ Consejo Nacional de Población. Proyecciones de la Población de México 1990-2030 por entidad federativa: Campeche. En Indicadores [base de datos en línea] disponible en <http://www.conapo.gob.mx/> (citado en 30 de mayo del 2009).
- ⌘ Consejo Nacional de Población. Proyecciones de la Población de México 1990-2030 por entidad federativa: Coahuila de Zaragoza. En Indicadores [base de datos en línea] disponible en <http://www.conapo.gob.mx/> (citado en 30 de mayo del 2009).
-

- 
- ↳ Consejo Nacional de Población. Proyecciones de la Población de México 1990-2030 por entidad federativa: Colima. En Indicadores [base de datos en línea] disponible en <http://www.conapo.gob.mx/> (citado en 30 de mayo del 2009).
- ↳ Consejo Nacional de Población. Proyecciones de la Población de México 1990-2030 por entidad federativa: Chiapas. En Indicadores [base de datos en línea] disponible en <http://www.conapo.gob.mx/> (citado en 30 de mayo del 2009).
- ↳ Consejo Nacional de Población. Proyecciones de la Población de México 1990-2030 por entidad federativa: Chihuahua. En Indicadores [base de datos en línea] disponible en <http://www.conapo.gob.mx/> (citado en 30 de mayo del 2009).
- ↳ Consejo Nacional de Población. Proyecciones de la Población de México 1990-2030 por entidad federativa: Distrito Federal. En Indicadores [base de datos en línea] disponible en <http://www.conapo.gob.mx/> (citado en 30 de mayo del 2009).
- ↳ Consejo Nacional de Población. Proyecciones de la Población de México 1990-2030 por entidad federativa: Durango. En Indicadores [base de datos en línea] disponible en <http://www.conapo.gob.mx/> (citado en 30 de mayo del 2009).
- ↳ Consejo Nacional de Población. Proyecciones de la Población de México 1990-2030 por entidad federativa: Guanajuato. En Indicadores [base de datos en línea] disponible en <http://www.conapo.gob.mx/> (citado en 30 de mayo del 2009).
- ↳ Consejo Nacional de Población. Proyecciones de la Población de México 1990-2030 por entidad federativa: Guerrero. En Indicadores [base de datos en línea] disponible en <http://www.conapo.gob.mx/> (citado en 30 de mayo del 2009).
- ↳ Consejo Nacional de Población. Proyecciones de la Población de México 1990-2030 por entidad federativa: Hidalgo. En Indicadores [base de datos en línea] disponible en <http://www.conapo.gob.mx/> (citado en 30 de mayo del 2009).
- ↳ Consejo Nacional de Población. Proyecciones de la Población de México 1990-2030 por entidad federativa: Jalisco. En Indicadores [base de datos en línea] disponible en <http://www.conapo.gob.mx/> (citado en 30 de mayo del 2009).
-



- 
- ↳ Consejo Nacional de Población. Proyecciones de la Población de México 1990-2030 por entidad federativa: México. En Indicadores [base de datos en línea] disponible en <http://www.conapo.gob.mx/> (citado en 30 de mayo del 2009).
- ↳ Consejo Nacional de Población. Proyecciones de la Población de México 1990-2030 por entidad federativa: Michoacán de Ocampo. En Indicadores [base de datos en línea] disponible en <http://www.conapo.gob.mx/> (citado en 30 de mayo del 2009).
- ↳ Consejo Nacional de Población. Proyecciones de la Población de México 1990-2030 por entidad federativa: Morelos. En Indicadores [base de datos en línea] disponible en <http://www.conapo.gob.mx/> (citado en 30 de mayo del 2009).
- ↳ Consejo Nacional de Población. Proyecciones de la Población de México 1990-2030 por entidad federativa: Nayarit. En Indicadores [base de datos en línea] disponible en <http://www.conapo.gob.mx/> (citado en 30 de mayo del 2009).
- ↳ Consejo Nacional de Población. Proyecciones de la Población de México 1990-2030 por entidad federativa: Nuevo León. En Indicadores [base de datos en línea] disponible en <http://www.conapo.gob.mx/> (citado en 30 de mayo del 2009).
- ↳ Consejo Nacional de Población. Proyecciones de la Población de México 1990-2030 por entidad federativa: Oaxaca. En Indicadores [base de datos en línea] disponible en <http://www.conapo.gob.mx/> (citado en 30 de mayo del 2009).
- ↳ Consejo Nacional de Población. Proyecciones de la Población de México 1990-2030 por entidad federativa: Puebla. En Indicadores [base de datos en línea] disponible en <http://www.conapo.gob.mx/> (citado en 30 de mayo del 2009).
- ↳ Consejo Nacional de Población. Proyecciones de la Población de México 1990-2030 por entidad federativa: Querétaro. En Indicadores [base de datos en línea] disponible en <http://www.conapo.gob.mx/> (citado en 30 de mayo del 2009).
- ↳ Consejo Nacional de Población. Proyecciones de la Población de México 1990-2030 por entidad federativa: Quintana Roo. En Indicadores [base de datos en línea] disponible en <http://www.conapo.gob.mx/> (citado en 30 de mayo del 2009).
-

- 
- ↳ Consejo Nacional de Población. Proyecciones de la Población de México 1990-2030 por entidad federativa: San Luis Potosí. En Indicadores [base de datos en línea] disponible en <http://www.conapo.gob.mx/> (citado en 30 de mayo del 2009).
- ↳ Consejo Nacional de Población. Proyecciones de la Población de México 1990-2030 por entidad federativa: Sinaloa. En Indicadores [base de datos en línea] disponible en <http://www.conapo.gob.mx/> (citado en 30 de mayo del 2009).
- ↳ Consejo Nacional de Población. Proyecciones de la Población de México 1990-2030 por entidad federativa: Sonora. En Indicadores [base de datos en línea] disponible en <http://www.conapo.gob.mx/> (citado en 30 de mayo del 2009).
- ↳ Consejo Nacional de Población. Proyecciones de la Población de México 1990-2030 por entidad federativa: Tabasco. En Indicadores [base de datos en línea] disponible en <http://www.conapo.gob.mx/> (citado en 30 de mayo del 2009).
- ↳ Consejo Nacional de Población. Proyecciones de la Población de México 1990-2030 por entidad federativa: Tamaulipas. En Indicadores [base de datos en línea] disponible en <http://www.conapo.gob.mx/> (citado en 30 de mayo del 2009).
- ↳ Consejo Nacional de Población. Proyecciones de la Población de México 1990-2030 por entidad federativa: Tlaxcala. En Indicadores [base de datos en línea] disponible en <http://www.conapo.gob.mx/> (citado en 30 de mayo del 2009).
- ↳ Consejo Nacional de Población. Proyecciones de la Población de México 1990-2030 por entidad federativa: Veracruz. En Indicadores [base de datos en línea] disponible en <http://www.conapo.gob.mx/> (citado en 30 de mayo del 2009).
- ↳ Consejo Nacional de Población. Proyecciones de la Población de México 1990-2030 por entidad federativa: Yucatán. En Indicadores [base de datos en línea] disponible en <http://www.conapo.gob.mx/> (citado en 30 de mayo del 2009).
- ↳ Consejo Nacional de Población. Proyecciones de la Población de México 1990-2030 por entidad federativa: Zacatecas. En Indicadores [base de datos en línea] disponible en <http://www.conapo.gob.mx/> (citado en 30 de mayo del 2009).
-

- 
- 🔗 Cullen, Julie B; Levitt, Steven D. (1999). Crime, Urban Flight and the Consequences for Cities. Artículo de Investigación Científica. *Reviews of Economics and Statistics*, Vol. 81 (mayo), páginas 159-169.
- 🔗 Delgado Rivero, Francisco José; Muñiz Pérez, Manuel Antonio (2005). Cuadernos de Hacienda Pública: Teoría de los Impuestos. Primera Edición. Editado por Universidad de Ovideo, España.
- 🔗 Dietz, Richard (1998). A Joint Model of Residential and Employment Location in Urban Areas. Artículo de Investigación Científica. *Journal of Urban Economics*, Vol. 44, páginas 197-215.
- 🔗 Domar, Evsey D. (1946). Capital Expansion, Rate of Growth and Employment. Artículo de Investigación Científica. *Econometrica*, Vol. 14 (abril), páginas 137-147.
- 🔗 Dornbusch, Rudiger (1984). Intergenerational & International Trade. Artículo de Investigación Científica. Department of Economics, Massachusetts Institute of Technology (MIT), No. 348.
- 🔗 Feinberg, Robert; Husted, Thomas (1996). The Effects of Inner-City Crime on Surrounding Country-Level Personal Income Growth. Artículo de Investigación Científica. Grant Proposal, American University.
- 🔗 Gerald Destinobles, Andre (2007). Introducción a los Modelos de Exógeno y Endógeno. Edición electrónica gratuita por Eumed. Enciclopedia y Biblioteca Virtual de las Ciencias Sociales, Económicas y Jurídicas. En línea <http://www.eumed.net/libros/2007a/243/> (citado en 30 de noviembre del 2009).
- 🔗 Gobierno de los Estados Unidos Mexicanos (2001). Primer Informe de Gobierno del C. Presidente de los Estados Unidos Mexicanos Lic. Vicente Fox Quesada. Publicaciones de Talleres Gráficos de México. Distrito Federal, México.
- 🔗 Gobierno de los Estados Unidos Mexicanos (2002). Segundo Informe de Gobierno del C. Presidente de los Estados Unidos Mexicanos Lic. Vicente Fox Quesada. Publicaciones de Talleres Gráficos de México. Distrito Federal, México.
- 🔗 Gobierno de los Estados Unidos Mexicanos (2003). Tercer Informe de Gobierno del C. Presidente de los Estados Unidos Mexicanos Lic. Vicente Fox Quesada. Publicaciones de Talleres Gráficos de México. Distrito Federal, México.
-

- 
- ↳ Gobierno de los Estados Unidos Mexicanos (2004). Cuarto Informe de Gobierno del C. Presidente de los Estados Unidos Mexicanos Lic. Vicente Fox Quesada. Publicaciones de Talleres Gráficos de México. Distrito Federal, México.
- ↳ Gobierno de los Estados Unidos Mexicanos (2005). Quinto Informe de Gobierno del C. Presidente de los Estados Unidos Mexicanos Lic. Vicente Fox Quesada. Publicaciones de Talleres Gráficos de México. Distrito Federal, México.
- ↳ Gobierno de los Estados Unidos Mexicanos (2006). Sexto Informe de Gobierno del C. Presidente de los Estados Unidos Mexicanos Lic. Vicente Fox Quesada. Publicaciones de Talleres Gráficos de México. Distrito Federal, México.
- ↳ Gobierno de los Estados Unidos Mexicanos (2007). Primer Informe de Gobierno del C. Presidente Constitucional de los Estados Unidos Mexicanos Lic. Felipe de Jesús Calderón Hinojosa. Publicaciones de Talleres Gráficos de México. Distrito Federal, México.
- ↳ Gobierno de los Estados Unidos Mexicanos (2008). Segundo Informe de Gobierno del C. Presidente Constitucional de los Estados Unidos Mexicanos Lic. Felipe de Jesús Calderón Hinojosa. Publicaciones de Talleres Gráficos de México. Distrito Federal, México.
- ↳ Gobierno de los Estados Unidos Mexicanos (2009). Tercer Informe de Gobierno del C. Presidente Constitucional de los Estados Unidos Mexicanos Lic. Felipe de Jesús Calderón Hinojosa. Publicaciones de Talleres Gráficos de México. Distrito Federal, México.
- ↳ Graves, Phillip E; Resulska, Joana (1982). Amenities and Migration Over the Life-Cycle. Artículo de Investigación Científica. The Economics of Urban Amenities, ed. Douglas B. Diamond and George S. Tolley. New York: Academic Press.
- ↳ Greenwood, Michael J. (1975). Research on Internal Migration in the U.S: A Survey. Artículo de Investigación Científica. Journal of Economic Literature, Vol. 13 (junio), páginas 397-433.
- ↳ Greenwood, Michael J. (1975). A Simultaneous-Equations Model of Urban Growth and Migration. Artículo de Investigación Científica. Journal of the American Statistical Association, Vol. 70 (diciembre), páginas 797-810.
- ↳ Greenwood, Michael J. (1976). A Simultaneous-Equations Model of White and Nonwhite Migration and Urban Change. Artículo de Investigación Científica. Economic Inquiry, Vol. 14 (marzo), páginas 1-15.
-

- 
- ↳ Greenwood, Michael J.; Hunt, Gary L. (1984). Migration and Interregional Employment Redistribution in the United States. Artículo de Investigación Científica. *American Economic Review*, Vol. 74 (diciembre), páginas 957-969.
- ↳ Greenwood, Michael J.; Stock, Richard (1984). Patterns of Change in the Intrametropolitan Location of Population, Jobs and Housing; 1950 to 1980. Artículo de Investigación Científica. *Journal of Urban Economics*, Vol. 28 No. 2, páginas 243-276.
- ↳ Gregorio Rebeco, José E. (2007). Macroeconomía: Teoría y Políticas. Primera Edición. Editorial Pearson-Prentice Hall. México.
- ↳ Grier, Kevin B.; Tullock, Gordon (1987). An Empirical Analysis of Cross-National Economic Growth, 1950-1980. Artículo de Investigación Científica. Maniscript. Pasadena, California Institute Technology (diciembre).
- ↳ Grossman, Gene M.; Helpman, Elhanan (1991). Innovation and Growth in the Global Economy. Artículo de Investigación Científica. Cambridge, MA, MIT Press (septiembre, 1991), capítulo 1-5.
- ↳ Grubb, Andrew (1982). The Criminal Attempts Act. Artículo de Investigación Científica. *The Cambridge Law Journal* (Cambridge University Press), Vol. 41 (abril), páginas 21-27.
- ↳ H. Congresos de la Unión, Cámara de Diputados (2006). Ley Federal de Seguridad Privada. Sin Reforma Diario Oficial de la Federación con fecha 6 de Julio del 2006. En línea <http://www.cddhcu.gob.mx/LeyesBiblio/pdf/LFSP.pdf> (citado en 30 de mayo del 2010).
- ↳ H. Congresos de la Unión, Cámara de Diputados (2009). Ley General del Sistema Nacional de Seguridad Pública. Sin Reforma Diario Oficial de la Federación con fecha 2 de Enero del 2009. En línea <http://www.cddhcu.gob.mx/LeyesBiblio/pdf/LGSNSP.pdf> (citado en 2 de junio del 2010).
- ↳ H. Congresos de la Unión, Cámara de Diputados (2010). Constitución Política de los Estados Unidos Mexicanos. Última Reforma Diario Oficial de la Federación con fecha 27 de Abril del 2010. En línea <http://www.cddhcu.gob.mx/LeyesBiblio/pdf/1.pdf> (citado 30 de mayo del 2010).

- 
- ⌘ H. Congresos de la Unión, Cámara de Diputados (2010). Criterios de Asignación para la Distribución del Fondo de Aportaciones para la Seguridad Pública de los Estados y del Distrito Federal (FASP). Última Reforma Diario Oficial de la Federación con fecha 6 de Enero del 2010. En línea [http://www.secretariadoejecutivosnsp.gob.mx/webfiles/pdf/criterios-de-asignacion-para-la-distribucion-del-fasp\\_1.pdf](http://www.secretariadoejecutivosnsp.gob.mx/webfiles/pdf/criterios-de-asignacion-para-la-distribucion-del-fasp_1.pdf) (citado 30 de mayo del 2010).
- ⌘ Haberler, Gottfried Von (1939). La teoría del "multiplicador" de Keynes: una crítica metodológica. Trabajo de Investigación Publicado en American Economics Reviews, vol. XXIX no. 1, parte 1, mayo 1939. En línea <http://www.eumed.net/cursecon/textos/haberler/index.htm> (citado en 18 de diciembre del 2009).
- ⌘ Harrod, Roy F. (1939). An Essay in Dynamic Theory. Artículo de Investigación Científica. Economic Journal, Vol. 49 (junio), páginas 14-33.
- ⌘ ICESI (2002). Primera Encuesta Nacional sobre Inseguridad Pública en las Entidades Federativa (ENSI-1 /2002). Edición Electrónica Gratuita por el Instituto Ciudadano de Estudios sobre la Inseguridad, A.C., Distrito Federal, México. En línea [http://www.icesi.org.mx/documentos/encuestas/encuestasNacionales/ensi1\\_resultados\\_nacional\\_y\\_entidad\\_federativa.pdf](http://www.icesi.org.mx/documentos/encuestas/encuestasNacionales/ensi1_resultados_nacional_y_entidad_federativa.pdf) (citado en 1 de junio del 2010).
- ⌘ ICESI (2003). Segunda Encuesta Nacional sobre Inseguridad Pública en las Entidades Federativa (ENSI-2 /2003). Edición Electrónica Gratuita por el Instituto Ciudadano de Estudios sobre la Inseguridad, A.C., Distrito Federal, México. En línea [http://www.icesi.org.mx/documentos/encuestas/encuestasNacionales/ensi2\\_resultados\\_nacionales.pdf](http://www.icesi.org.mx/documentos/encuestas/encuestasNacionales/ensi2_resultados_nacionales.pdf) (citado en 1 de junio del 2010).
- ⌘ ICESI (2005). Tercera Encuesta Nacional sobre Inseguridad Pública en las Entidades Federativas (ENSI-3 /2005). Edición Electrónica Gratuita por el Instituto Ciudadano de Estudios sobre la Inseguridad, A.C., Distrito Federal, México. En línea [http://www.icesi.org.mx/documentos/encuestas/encuestasNacionales/ensi3\\_resultados\\_nacional\\_y\\_entidad\\_federativa.pdf](http://www.icesi.org.mx/documentos/encuestas/encuestasNacionales/ensi3_resultados_nacional_y_entidad_federativa.pdf) (citado en 1 de junio del 2010).
- ⌘ ICESI (2006). Cuarta Encuesta Nacional sobre Inseguridad Pública en las Entidades Federativas / Urbana (ENSI-4 /Urbana 2006). Edición Electrónica Gratuita por el Instituto Ciudadano de Estudios sobre la Inseguridad, A.C., Distrito Federal, México. En línea [http://www.icesi.org.mx/documentos/encuestas/encuestasNacionales/ensi4\\_urbana\\_2005.pdf](http://www.icesi.org.mx/documentos/encuestas/encuestasNacionales/ensi4_urbana_2005.pdf) (citado en 1 de junio del 2010).
-

- 
- 🔗 ICESI (2007). Quinta Encuesta Nacional sobre Inseguridad Pública en las Entidades Federativas (ENSI-5 /2007). Edición Electrónica Gratuita por el Instituto Ciudadano de Estudios sobre la Inseguridad, A.C., Distrito Federal, México. En línea  
<http://www.icesi.org.mx/documentos/encuestas/encuestasNacionales/ENSI-5.pdf>  
(citado en 1 de junio del 2010).
- 🔗 ICESI (2009). Sexta Encuesta Nacional sobre Inseguridad Pública en las Entidades Federativas (ENSI-6 /2009). Edición Electrónica Gratuita por el Instituto Ciudadano de Estudios sobre la Inseguridad, A.C., Distrito Federal, México. En línea  
<http://www.icesi.org.mx/documentos/encuestas/encuestasNacionales/ENSI-6.pdf>  
(citado en 1 de junio del 2010).
- 🔗 INEGI. (1997). Anuario Estadístico del Estado de Aguascalientes. Publicaciones del Instituto Nacional de Estadísticas, Geografía e Investigación. Aguascalientes, México.
- 🔗 INEGI. (1997). Anuario Estadístico del Estado de Baja California. Publicaciones del Instituto Nacional de Estadísticas, Geografía e Investigación. Aguascalientes, México.
- 🔗 INEGI. (1997). Anuario Estadístico del Estado de Baja California Sur. Publicaciones del Instituto Nacional de Estadísticas, Geografía e Investigación. Aguascalientes, México.
- 🔗 INEGI. (1997). Anuario Estadístico del Estado de Campeche. Publicaciones del Instituto Nacional de Estadísticas, Geografía e Investigación. Aguascalientes, México.
- 🔗 INEGI. (1997). Anuario Estadístico del Estado de Coahuila de Zaragoza. Publicaciones del Instituto Nacional de Estadísticas, Geografía e Investigación. Aguascalientes, México.
- 🔗 INEGI. (1997). Anuario Estadístico del Estado de Colima. Publicaciones del Instituto Nacional de Estadísticas, Geografía e Investigación. Aguascalientes, México.
- 🔗 INEGI. (1997). Anuario Estadístico del Estado de Chiapas. Publicaciones del Instituto Nacional de Estadísticas, Geografía e Investigación. Aguascalientes, México.
- 🔗 INEGI. (1997). Anuario Estadístico del Estado de Chihuahua. Publicaciones del Instituto Nacional de Estadísticas, Geografía e Investigación. Aguascalientes, México.
-

- 
- ❧ INEGI. (1997). Anuario Estadístico del Distrito Federal. Publicaciones del Instituto Nacional de Estadísticas, Geografía e Investigación. Aguascalientes, México.
- ❧ INEGI. (1997). Anuario Estadístico del Estado de Durango. Publicaciones del Instituto Nacional de Estadísticas, Geografía e Investigación. Aguascalientes, México.
- ❧ INEGI. (1997). Anuario Estadístico del Estado de Guanajuato. Publicaciones del Instituto Nacional de Estadísticas, Geografía e Investigación. Aguascalientes, México.
- ❧ INEGI. (1997). Anuario Estadístico del Estado de Guerrero. Publicaciones del Instituto Nacional de Estadísticas, Geografía e Investigación. Aguascalientes, México.
- ❧ INEGI. (1997). Anuario Estadístico del Estado de Hidalgo. Publicaciones del Instituto Nacional de Estadísticas, Geografía e Investigación. Aguascalientes, México.
- ❧ INEGI. (1997). Anuario Estadístico del Estado de Jalisco. Publicaciones del Instituto Nacional de Estadísticas, Geografía e Investigación. Aguascalientes, México.
- ❧ INEGI. (1997). Anuario Estadístico del Estado de México. Publicaciones del Instituto Nacional de Estadísticas, Geografía e Investigación. Aguascalientes, México.
- ❧ INEGI. (1997). Anuario Estadístico del Estado de Michoacán de Ocampo. Publicaciones del Instituto Nacional de Estadísticas, Geografía e Investigación. Aguascalientes, México.
- ❧ INEGI. (1997). Anuario Estadístico del Estado de Morelos. Publicaciones del Instituto Nacional de Estadísticas, Geografía e Investigación. Aguascalientes, México.
- ❧ INEGI. (1997). Anuario Estadístico del Estado de Nayarit. Publicaciones del Instituto Nacional de Estadísticas, Geografía e Investigación. Aguascalientes, México.
- ❧ INEGI. (1997). Anuario Estadístico del Estado de Nuevo León. Publicaciones del Instituto Nacional de Estadísticas, Geografía e Investigación. Aguascalientes, México.
-



- 
- ⌘ INEGI. (1997). Anuario Estadístico del Estado de Oaxaca. Publicaciones del Instituto Nacional de Estadísticas, Geografía e Investigación. Aguascalientes, México.
- ⌘ INEGI. (1997). Anuario Estadístico del Estado de Puebla. Publicaciones del Instituto Nacional de Estadísticas, Geografía e Investigación. Aguascalientes, México.
- ⌘ INEGI. (1997). Anuario Estadístico del Estado de Querétaro. Publicaciones del Instituto Nacional de Estadísticas, Geografía e Investigación. Aguascalientes, México.
- ⌘ INEGI. (1997). Anuario Estadístico del Estado de Quintana Roo. Publicaciones del Instituto Nacional de Estadísticas, Geografía e Investigación. Aguascalientes, México.
- ⌘ INEGI. (1997). Anuario Estadístico del Estado de San Luis Potosí. Publicaciones del Instituto Nacional de Estadísticas, Geografía e Investigación. Aguascalientes, México.
- ⌘ INEGI. (1997). Anuario Estadístico del Estado de Sinaloa. Publicaciones del Instituto Nacional de Estadísticas, Geografía e Investigación. Aguascalientes, México.
- ⌘ INEGI. (1997). Anuario Estadístico del Estado de Sonora. Publicaciones del Instituto Nacional de Estadísticas, Geografía e Investigación. Aguascalientes, México.
- ⌘ INEGI. (1997). Anuario Estadístico del Estado de Tabasco. Publicaciones del Instituto Nacional de Estadísticas, Geografía e Investigación. Aguascalientes, México.
- ⌘ INEGI. (1997). Anuario Estadístico del Estado de Tamaulipas. Publicaciones del Instituto Nacional de Estadísticas, Geografía e Investigación. Aguascalientes, México.
- ⌘ INEGI. (1997). Anuario Estadístico del Estado de Tlaxcala. Publicaciones del Instituto Nacional de Estadísticas, Geografía e Investigación. Aguascalientes, México.
- ⌘ INEGI. (1997). Anuario Estadístico del Estado de Veracruz de Ignacio de la Llave. Publicaciones del Instituto Nacional de Estadísticas, Geografía e Investigación. Aguascalientes, México.
-

- 
- ⌘ INEGI. (1997). Anuario Estadístico del Estado de Yucatán. Publicaciones del Instituto Nacional de Estadísticas, Geografía e Investigación. Aguascalientes, México.
- ⌘ INEGI. (1997). Anuario Estadístico del Estado de Zacatecas. Publicaciones del Instituto Nacional de Estadísticas, Geografía e Investigación. Aguascalientes, México.
- ⌘ INEGI. (2000). Anuario de Estadísticas por Entidad Federativa. Publicaciones del Instituto Nacional de Estadísticas, Geografía e Investigación. Aguascalientes, México.
- ⌘ INEGI. (2001). Anuario de Estadísticas por Entidad Federativa. Publicaciones del Instituto Nacional de Estadísticas, Geografía e Investigación. Aguascalientes, México.
- ⌘ INEGI. (2001). Finanzas públicas estatales y municipales de México 1996-1999. Publicaciones del Instituto Nacional de Estadísticas, Geografía e Investigación. Aguascalientes, México.
- ⌘ INEGI. (2002). Anuario de Estadísticas por Entidad Federativa. Publicaciones del Instituto Nacional de Estadísticas, Geografía e Investigación. Aguascalientes, México.
- ⌘ INEGI. (2002). Finanzas públicas estatales y municipales de México 1997-2000. Publicaciones del Instituto Nacional de Estadísticas, Geografía e Investigación. Aguascalientes, México.
- ⌘ INEGI. (2002). SCNM: Sistema de Cuentas Nacionales de México, Producto Interno Bruto por Entidad Federativa 1993-2000. Publicaciones del Instituto Nacional de Estadísticas, Geografía e Investigación. Aguascalientes, México.
- ⌘ INEGI. (2003). Anuario de Estadísticas por Entidad Federativa. Publicaciones del Instituto Nacional de Estadísticas, Geografía e Investigación. Aguascalientes, México.
- ⌘ INEGI. (2003). Finanzas públicas estatales y municipales de México 1998-2001. Publicaciones del Instituto Nacional de Estadísticas, Geografía e Investigación. Aguascalientes, México.
- ⌘ INEGI. (2003). SCNM: Sistema de Cuentas Nacionales de México, Producto Interno Bruto por Entidad Federativa 1996-2001. Publicaciones del Instituto Nacional de Estadísticas, Geografía e Investigación. Aguascalientes, México.
-

- 
- ⌘ INEGI. (2004). Anuario de Estadísticas por Entidad Federativa. Publicaciones del Instituto Nacional de Estadísticas, Geografía e Investigación. Aguascalientes, México.
- ⌘ INEGI. (2004). Finanzas públicas estatales y municipales de México 1999-2004. Publicaciones del Instituto Nacional de Estadísticas, Geografía e Investigación. Aguascalientes, México.
- ⌘ INEGI. (2004). SCNM: Sistema de Cuentas Nacionales de México, Producto Interno Bruto por Entidad Federativa 1997-2002. Publicaciones del Instituto Nacional de Estadísticas, Geografía e Investigación. Aguascalientes, México.
- ⌘ INEGI. (2005). Anuario de Estadísticas por Entidad Federativa. Publicaciones del Instituto Nacional de Estadísticas, Geografía e Investigación. Aguascalientes, México.
- ⌘ INEGI. (2005). Finanzas públicas estatales y municipales de México 2000-2003. Publicaciones del Instituto Nacional de Estadísticas, Geografía e Investigación. Aguascalientes, México.
- ⌘ INEGI. (2005). SCNM: Sistema de Cuentas Nacionales de México, Producto Interno Bruto por Entidad Federativa 1998-2003. Publicaciones del Instituto Nacional de Estadísticas, Geografía e Investigación. Aguascalientes, México.
- ⌘ INEGI. (2006). Anuario de Estadísticas por Entidad Federativa. Publicaciones del Instituto Nacional de Estadísticas, Geografía e Investigación. Aguascalientes, México.
- ⌘ INEGI. (2006). Finanzas públicas estatales y municipales de México 2001-2004. Publicaciones del Instituto Nacional de Estadísticas, Geografía e Investigación. Aguascalientes, México.
- ⌘ INEGI. (2006). SCNM: Sistema de Cuentas Nacionales de México, Producto Interno Bruto por Entidad Federativa 1999-2004. Publicaciones del Instituto Nacional de Estadísticas, Geografía e Investigación. Aguascalientes, México.
- ⌘ INEGI. (2007). Anuario de Estadísticas por Entidad Federativa. Publicaciones del Instituto Nacional de Estadísticas, Geografía e Investigación. Aguascalientes, México.
- ⌘ INEGI. (2007). Finanzas públicas estatales y municipales de México 2002-2005. Publicaciones del Instituto Nacional de Estadísticas, Geografía e Investigación. Aguascalientes, México.
-

- 
- ⌘ INEGI. (2008). Anuario de Estadísticas por Entidad Federativa. Publicaciones del Instituto Nacional de Estadísticas, Geografía e Investigación. Aguascalientes, México.
- ⌘ INEGI. (2008). Finanzas públicas estatales y municipales de México 2003-2006. Publicaciones del Instituto Nacional de Estadísticas, Geografía e Investigación. Aguascalientes, México.
- ⌘ INEGI. (2008). SCNM: Sistema de Cuentas Nacionales de México, Producto Interno Bruto por Entidad Federativa 2001-2006. Publicaciones del Instituto Nacional de Estadísticas, Geografía e Investigación. Aguascalientes, México.
- ⌘ INEGI. (2009). Anuario de Estadísticas por Entidad Federativa. Publicaciones del Instituto Nacional de Estadísticas, Geografía e Investigación. Aguascalientes, México.
- ⌘ INEGI. (2009). Finanzas públicas estatales y municipales de México 2004-2007. Publicaciones del Instituto Nacional de Estadísticas, Geografía e Investigación. Aguascalientes, México.
- ⌘ INEGI. (2010). Anuario de Estadísticas por Entidad Federativa. Publicaciones del Instituto Nacional de Estadísticas, Geografía e Investigación. Aguascalientes, México.
- ⌘ INEGI. (2010). Finanzas públicas estatales y municipales de México 2005-2008. Publicaciones del Instituto Nacional de Estadísticas, Geografía e Investigación. Aguascalientes, México.
- ⌘ INEGI. (2010). SCNM: Sistema de Cuentas Nacionales de México, Producto Interno Bruto por Entidad Federativa 2003-2007. Año Base 2003. Publicaciones del Instituto Nacional de Estadísticas, Geografía e Investigación. Aguascalientes, México.
- ⌘ INEGI. (2010). SCNM: Sistema de Cuentas Nacionales de México, Producto Interno Bruto por Entidad Federativa 2003-2008. Año Base 2003. Publicaciones del Instituto Nacional de Estadísticas, Geografía e Investigación. Aguascalientes, México.
- ⌘ Instituto Nacional de Estadística y Geografía. Delinquentes Sentenciados, 1997-2008. En Estadísticas Judiciales en materia Penal, Consulta Interactiva de Datos [base de datos en línea] disponible en <http://www.inegi.org.mx/> (citado en 30 de mayo del 2009).
-

- 
- ⌘ Instituto Nacional de Estadística y Geografía. Inversión Extranjera Directa por Entidad Federativa, 1994-2008 (Nueva Metodología. En Sector Externo, Banco de Información Económica [base de datos en línea] disponible en <http://www.inegi.org.mx/> (citado en 18 de junio del 2010).
- ⌘ Instituto Nacional de Estadística y Geografía. Presuntos Delincuentes, 1997-2008. En Estadísticas Judiciales en materia Penal, Consulta Interactiva de Datos [base de datos en línea] disponible en <http://www.inegi.org.mx/> (citado en 30 de mayo del 2009).
- ⌘ Jáuregui Gómez, Alejandro (2002). Las Funciones del Estado en la Economía. Trabajo de Investigación. Editado por la Universidad Nacional de Colombia, Bogotá, Colombia.
- ⌘ Kaldor, Nicholas (1956). Alternative Theories of Distribution. Artículo de Investigación Científica. *Review of Economic Studies*, Vol. 23 No. 2, páginas 83-100.
- ⌘ Keynes, John Maynard. (1939). The General Theory of Employment, Interest and Money. Fellow of the King's College, Cambridge, published by Harcourt, Brace and Company, and printed in the U.S.A. by the Polygraphic Company of America, New York.
- ⌘ King, Robert G.; Rebelo, Sergio (1990). Public Policy and Economic Growth: Developing Neoclassical Implications. Artículo de Investigación Científica. *Journal of Political Economics*, University of Chicago Press, Vol. 99, No. 5 páginas 126-150.
- ⌘ Knight, Frank. (1921). Risk, Uncertainty and Profit. Edition Hart, Schaffner & Marx Prize Essays, No. 31, Boston and New York: Houghton Mifflin.
- ⌘ Koopmans, Tjalling C. (1965). On the Concept of Optimal Economic Growth. En *The econometric Approach to Development Planning*, Amsterdam.
- ⌘ Kormendi, Roger C.; Meguire, Philip G. (1985). Macroeconomics Determinants of Growth: Cross-Country Evidence. Artículo de Investigación Científica. *Journal Monetary Economic*, Vol. 16 (septiembre), páginas 141-163.
- ⌘ Landau, Daniel L. (1983). Government Expenditure and Economic Growth: A Cross-Country Study. Artículo de Investigación Científica. *Southern Economic Journal* Vol.49 (enero), páginas 783-792.
- ⌘ Lucas, Robert E., Jr. (1988). On the Mechanics of Development Planning. Artículo de Investigación Científica. *Journal of Monetary Economics* Vol. 22, No. 1 (julio), páginas 3-42.
-

- 
- ⌘ Manco Zaconetti, Jorge Eusebio (2002). Privatización e Hidrocarburos: Mitos y Realidades. Primera Edición. Fondo Editorial de la Universidad Nacional Mayor de San Marcos. Lima, Perú.
- ⌘ Martínez Coll, Juan Carlos (2001). Crecimiento y Desarrollo en la Economía de Mercado, virtudes e inconvenientes. Trabajo de Investigación. Editado por la Facultad de Derecho en la Universidad de Málaga, España.
- ⌘ Marvell, Thomas B.; Moody, Carlisle E. (1988). Crime and Economic Trends. Artículo de Investigación Científica presentado en el Encuentro Anual de The American Society of Criminology, noviembre.
- ⌘ Malthus, Thomas Robert. (1798). An Essay on the Principle of Population. Editorial J. Johnson, St. Paul's Church-Yard, Londres.
- ⌘ Mankiw, N. Gregory; Romer, David; Weil, David (1992). A Contribution to the Empirics of Economic Growth. Artículo de Investigación Científica. Quarterly Journal of Economics, Vol. 107, No. 2 (mayo), páginas 407-437.
- ⌘ Meade, James Edward. (1961). Neo-classical Theory of Growth. Edition George Allen & Unwin, Londres.
- ⌘ Mills, Edwin S. (1992). The Measurement and Determinants of Suburbanization. Artículo de Investigación Científica. Journal of Urban Economics, Vol. 32 (noviembre), páginas 377-387.
- ⌘ Mills, Edwin S.; Price, Richard (1984). Metropolitan Suburbanization. Artículo de Investigación Científica. Journal of Urban Economics, Vol. 15 (enero), páginas 1-17.
- ⌘ Nicholson, Walter (2002). Teoría Microeconómica: Principios Básicos y Aplicaciones. Sexta edición. Editorial M. España.
- ⌘ Rebelo, Sergio. (1991). Long-Run Policy Analysis and Long-Run Growth. Artículo de Investigación Científica. Journal of Political Economics Vol. 99, No. 3 (junio), páginas 500-521.
- ⌘ Ramsey, Frank P. (1928). A Mathematical Theory of Saving. Artículo de Investigación Científica. Economic Journal, Vol. 38 No. 152 (diciembre), páginas 543-559.
- ⌘ Ricardo, David. (1817). The Principles of Political Economy and Taxation. Editorial John Murray & Albemarle-Street, Londres.
-

- 
- ↳ Rodríguez Vargas, José de Jesús (2005). La Nueva Fase de Desarrollo Económico y Social del Capitalismo Mundial. Tesis Doctoral en Economía por la Facultad de Economía de la Universidad Autónoma de México, Distrito Federal, México.
- ↳ Romer, Paul M. (1986). Increasing Returns and Long-Run Growth. Artículo de Investigación Científica. *Journal of Political Economy*, Vol. 94, No. 5 (octubre), páginas 1002-1037.
- ↳ Romer, Paul M. (1987). Growth Based on Increasing Returns Due to Specialization. Artículo de Investigación Científica. *American Economic Review*, Vol. 77, No. 2 (mayo), páginas 56-62.
- ↳ Romer, Paul M. (1990). Endogenous Technological Change. Artículo de Investigación Científica. *Journal of Political Economy*, Vol. 98, No. 5 (octubre), páginas 71-102.
- ↳ Sabino, Carlos (1991). Diccionario de Economía y Finanzas. Editorial Panapo, Caracas, Venezuela.
- ↳ Sala-i-Martin, Xavier (2000). Apuntes de Crecimiento Económico. Columbia University y Universidad Pompeu Fabra. Segunda edición. Editorial Antoni Bosch. Barcelona, España.
- ↳ Sampson, Robert J.; Wooldredge, John D. (1986). Evidence that High Crime Rates Encourage Migration Away From Central Cities. Artículo de Investigación Científica. *Sociology and Social Research*, Vol. 70 (julio), páginas 310-314.
- ↳ Schumpeter, Joseph Alois (1934). The Theory of Economic Development. Artículo de Investigación Científica. Cambridge, MA, Harvard University Press.
- ↳ SEGOB (2005). Tercera Encuesta Nacional sobre Cultura Política y Prácticas Ciudadanas. Edición Electrónica Gratuita por la Secretaría de Gobernación., Distrito Federal, México. En línea [http://www.encup.gob.mx/terceraENCUP/Encarte\\_2005.pdf](http://www.encup.gob.mx/terceraENCUP/Encarte_2005.pdf) (citado en 20 de junio del 2010).
- ↳ SEGOB (2008). Cuarta Encuesta Nacional sobre Cultura Política y Prácticas Ciudadanas. Edición Electrónica Gratuita por la Secretaría de Gobernación., Distrito Federal, México. En línea [http://www.encup.gob.mx/cuartaENCUP/Informe\\_ENCUP\\_2008.pdf](http://www.encup.gob.mx/cuartaENCUP/Informe_ENCUP_2008.pdf) (citado en 20 de junio del 2010).
-

- 
- ℞ Smith, Adam. (1776). An Inquiry into the Nature and Cause of the Wealth of Nations. Editorial Edinburgh, Londres.
- ℞ Solow, Robert M. (1956). A Contribution to the Theory of Economic Growth. Artículo de Investigación Científica. The Quarterly Journal of Economics Vol. 70, No. 1 (febrero), páginas 65-94.
- ℞ Stanley Fischer, Rudiger Dornbuscan, Richard Shmalensee (1990). Economía. Segunda Edición. Editorial McGraw Hill.
- ℞ Steindl, Josef (1979). Stagnation Theory and Stagnation Policy. Artículo de Investigación Científica. Cambridge Journal of Economics, Vol. 3 páginas 1-14.
- ℞ Summers, Robert; Heston, Alan (1984). Improved International Comparisons of Real Products and Its Composition; 1950-1980. Artículo de Investigación Científica. Rev. Income and Wealth, Vol. 30 (junio), páginas 207-262.
- ℞ Swan, Trevor W. (1956). Economic Growth and Capital Accumulation. Artículo de Investigación Científica. Economic Record, Vol. 32 (noviembre), páginas 334-361.
- ℞ Tobin, James (1965). Money and Economic Growth. Artículo de Investigación Científica. Econometrica, Vol. 33.
- ℞ Uzawa, Hirofumi (1965). Optimal Technical Change in a Aggregative Model of Economic Growth. International Economic Review, Vol. 6 (enero), páginas 18-31.
- ℞ Young, Allyn A. (1928). Increasing Returns and Economic Progress. Artículo de Investigación Científica. The Economic Journal, Vol. 38, páginas 527-542.